

WYROK

Warszawa, dnia 5 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Rafał Komoń

Po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Wodnik Choszczno Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gleźnie 29B w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Gryfiński z siedzibą w Gryfinie, ul. Sprzymierzonych 4

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy BMG CONSTRUCTION Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa w Chwarstnicy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w związku z art. 224 ust. 6 ustawy, gdyż złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu,

2. kosztami postępowania obciąża Powiat Gryfiński z siedzibą w Gryfinie, ul. Sprzymierzonych 4 i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Wodnik Choszczno Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gleźnie 29B tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego i kwotę 1 640 zł 82 gr (słownie: jeden tysiąc sześćset czterdzieści złotych osiemdziesiąt dwa grosze) tytułem kosztów dojazdu zamawiającego na posiedzenie i rozprawę,

2.2. zasądza od zamawiającego Powiat Gryfiński z siedzibą w Gryfinie, ul. Sprzymierzonych 4 na rzecz wykonawcy Wodnik Choszczno Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gleźnie 29B kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie bez negocjacji na zadanie pn.: „Modernizacja c.o. w budynku szkoły ZSP w Gryfinie” zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych nr ogłoszenia: 2024/BZP 00308006.

W dniu 6 czerwca 2024 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania.

W dniu 11 czerwca 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca Wodnik Choszczno spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gleźnie. Odwołanie zostało wniesione przez członka zarządu, zgodnie z odpisem z KRS. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy, przez ponowne zażądanie od wykonawcy BMG CONSTRUCTION wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w sytuacji gdy wyjaśnienia wykonawcy BMG CONSTRUCTION z dnia 22 maja 2024 r. nie uzasadniały podanej w ofercie ceny, w konsekwencji powinny skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy;

2. art. 224 ust. 6 ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty BMG CONSTRUCTION w sytuacji, gdy wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę wraz z załączonymi do nich dowodami nie uzasadniają ceny podanej w ofercie, a w szczególności przedłożone dowody dotyczą jedynie częściowego zakresu pozycji kosztowych oferty wykonawcy, zaś część opisowa wyjaśnień pozbawiona jest konkretnych informacji o charakterze merytorycznym i handlowym, a ma charakter formułkowy, ogólnikowy i uniwersalny;

3. art. 252 ust. 1 ustawy przez wybór oferty BMG CONSTRUCTION, która nie jest ofertą najkorzystniejszą v

przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a winna by odrzucona.

Wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy BMG CONSTRUCTION jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 2) odrzucenia oferty BMG CONSTRUCTION, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiot zamówienia, co do której złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;
- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 4) zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w postaci wpisu od odwołania w kwocie 10.000 złotych.

5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

- a. informacji z intercebud z dnia 11 czerwca 2024 r. (4 karty),
- b. oferty cenowej nr 168/05 /2024,
- c. oferty cenowej nr 173/05 /2024,
- d. oferty nr 3514/1/CENTRAL/2024,
- e. oferty nr 0204437528,
- f. oferty nr DRT02/546-2/2024,
- g. oferty nr DRO2/546-1/2024, na okoliczność nierynkowych i zaniżonych wartości pozycji kosztowych zadeklarowanych przez wykonawcę BMG CONSTRUCTION w ramach wyjaśnień do oferty, celem wykazania rażącego zaniżenia cen oferty BMG CONSTRUCTION w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, albowiem gdyby oferta BMG CONSTRUCTION został odrzucona, wyborowi podlegałaby oferta odwołującego, jako najkorzystniejsza. Jednocześnie odwołujący poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, albowiem gdyby została wybrana jego oferta, osiągnąłby zysk ekonomiczny, wynikający z realizacji przedmiotu zamówienia i uzyskania wynagrodzenia. Nadto szkoda odwołującego przejawia się w poniesieniu kosztów udziału w postępowaniu, które wobec nie dokonania wyboru jego oferty jawią się jako niecelowe.

Pismem z dnia 6 czerwca 2024 r. zamawiający powiadomił odwołującego o dokonaniu wyboru wykonawcy do zadania pn.: „Modernizacja c.o. w budynku szkoły ZSP w Gryfinie” w ramach postępowania o numerze RI.272.2.2.2024.SD.

Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego przedstawionym we wskazanym piśmie, jak również z samą czynnością wyboru, dlatego też uznał, że wniesienie odwołania jest zasadne.

W toku postępowania wykonawca BMG CONSTRUCTION złożył ofertę na całkowitą cenę brutto wynoszącą 416.215,0 złotych. Całkowita cena oferty wykonawcy BMG CONSTRUCTION jest niższa o ponad 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy oraz o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów. Zostały spełniona zatem obie przesłanki zakwalifikowania oferty wykonawcy, jako podlegającej badaniu pod kątem rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy - w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Pismem z dnia 21 maja 2024 r. zamawiający zażądał od wykonawcy BMG CONSTRUCTION wyjaśnień w tym złożeniu dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a w szczególności:

- a) przedstawienia szczegółowej kalkulacji oferowanej ceny realizacji zamówienia z określeniem zidentyfikowanych czynników cenotwórczych takich jak np. koszty materiałów budowlanych, koszty pracy personelu skierowanego do realizacji zamówienia, koszty ogólnoadministracyjne odniesione do realizacji zamówienia, koszty dojazdów do miejsca realizacji robót budowlanych, koszty skalkulowanych rezerw w ramach ryzyk związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, uwzględniony poziom marży i zysku;
- b) dostarczenia dowodów, które jednoznacznie potwierdzą zamawiającemu prawidłowość i realność założonych czynników cenotwórczych objętych kalkulacją szczegółową i wyjaśnianych w odpowiedzi na tę korespondencję.

W dniu 22 maja 2024 r. wykonawca BMG CONSTRUCTION złożył wyjaśnienia, które zostały zawarte na jednej stronie pisma. W pkt 1 wyjaśnień wykonawca opisał kosztorys ofertowy stanowiący załącznik do wyjaśnień. W pkt 2 wyjaśnień wykonawca stwierdził, że „Przy wieloletniej współpracy z hurtowniami instalacyjnymi firmy BMG Construction Sp. z o.o. Sp. K. firmie udało się wypracować duże rabaty na materiały instalacyjne oraz długie terminy odroczenia płatności co skutkuje iż Firma jest konkurencyjna na rynku i wobec innych wykonawców co w znacznym stopniu pozwoliło to obniżyć koszty zakupów materiałów. Jako dowód przedstawił dwie oferty, wycena ofertowa na dostarczenie Grzejników firmy

Purmo, oraz na dostawę rur stalowych oraz kształtek Press firmy Kan. Następnym argumentem potwierdzającym cenę jaką złożył jest bliskość wykonywania zadania od miejsca prowadzenia działalności firmy, co znacznym stopniu obniża koszty pracownicze ludzi zajmującymi się wykonaniem prac instalacyjnych. W tym przypadku nie są brane pod uwagę koszty noclegów, przejazdów oraz diet pracowniczych. Wraz z pismem wykonawca BMG CONSTRUCTION przedłożył kosztorys ofertowy, a także dwie oferty hurtowni „Onninen” przedstawione dla podmiotu „PROVSOLAR 2 BOGUSŁAW KOPIJA”, obejmujące: rury ze stali węglowej, trójniki, kolana 90 st., trójniki i redukcje (oferta nr 0204313138), a także grzejniki (oferta nr 0204496308) o różnych wymiarach i parametrach.

Wyjaśnien wykonawcy z dnia 22 maja 2024 r. nie można zdaniem odwołującego uznać za uzasadniających cenę podaną w ofercie w rozumieniu art. 224 ust. 6 ustawy, o czym świadczą następujące względy.

Wykonawca przedstawił wraz z wyjaśnieniami oferty handlowe hurtowni „Onninen”, które dotyczą jedynie części materiałów objętych kosztorysem o niezaniżonych cenach (w przeciwieństwie do pozostałych pozycji nie objętych ofertami). Takie wycinkowe udowodnienie realnego i rynkowego charakteru cen już samo w sobie czyni wyjaśnienia wykonawcy nierzetelnymi, nie uzasadniającymi ceny podanej w ofercie w rozumieniu art. 224 ust. 6 ustawy.

Niezwykle istotnym według odwołującego jest, że oferty przedłożonego zamawiającemu przez BMG CONSTRUCTION zostały przedstawione nie wykonawcy, a innemu podmiotowi, co podważa rzetelność wyjaśnien wykonawcy, że przedstawione ceny wynikają z dużych rabatów w ramach wieloletniej współpracy wykonawcy z dostawcami. Należy mieć na uwadze, że nawet jeżeli podmiot trzeci ma możliwość uzyskania materiałów w określonych cenach, nie oznacza to automatycznie, że inny podmiot (wykonawca) również uzyska ceny w tych samych kwotach.

Co więcej wykonawca BMG CONSTRUCTION w formularzu oferty nie wskazał żadnych podmiotów, na których będzie polegał od strony zdolności technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej (pkt. 7 formularza). Również w pisemnych wyjaśnieniach wykonawca BMG CONSTRUCTION nie wskazał, że zamierza realizować zamówienie przy wykorzystaniu potencjału podmiotów trzecich, ani nawet nie wykazał posiadania możliwości w tym zakresie.

Szereg pozycji kosztorysu wykonawcy BMG CONSTRUCTION opiera się o nierynkowe, zaniżone ceny i stawki, które nie występują w obrocie handlowym i nie umożliwiają zakupu poszczególnych materiałów. Dotyczy to w szczególności następujących pozycji:

1. pozycje kosztorysu wykonawcy o numerach: 53, 89, 125, 162 - łączna wartość oferty około 11.100,00 złotych netto, podczas gdy realna wartość rynkowa to kwota około 19.305,00 złotych netto (oferta cenowa dostawcy „oventrop” nr 173/05/2024);
2. pozycje kosztorysu wykonawcy o numerach: 4, 7, 10, 48, 51, 52, 54, 55, 84, 87, 88, 90, 91, 120, 123, 124, 126, 127, 156, 160, 161, 163, 164 – łączna wartość oferty około 3.938,26 złotych netto, podczas gdy realna wartość rynkowa jest w przedziale około 9.148 – 11.130,78 złotych netto (oferta dostawcy „onninen” nr 0204437528, oferta dostawcy „AQUA TEAM Grupa SBS” nr 3514/1/CENTRAL/2024);
3. pozycje kosztorysu wykonawcy o numerach: 51, 52, 55, 87, 88, 91, 123, 124, 127, 160, 161, 164 – łączna wartość oferty około 15.770,00 złotych netto, podczas gdy realna wartość rynkowa to kwota około 19 338,20 złotych netto (oferta dostawcy „oventrop” nr Oferta cenowa nr 168/05 /2024);

Kosztorys ofertowy wykonawcy został sporządzony z uwzględnieniem cen i stawek obowiązujących w 3 kwartale 2023 r., co wynika z jego treści (strona opisowa kosztorysu). Informacja ta budzi uzasadnione wątpliwości co do prawidłowości przyjętych wartości cen i stawek. Powszechnie wiadome jest, że ceny i stawki zmieniają się dynamicznie, w związku z inflacją oraz zmianami prawnymi i rynkowymi wynikającymi z podnoszenia kwoty płacy minimalnej. Możliwa była indywidualna korekta poszczególnych pozycji kosztorysu, jednak z treści wyjaśnien wykonawcy nie wynika, czy i w jakim zakresie miała ona miejsce.

Słusznie wskazuje się w orzecznictwie KIO, że wykonawca powinien swoje wyjaśnienia poprzeć dowodami. W tej sprawie jest to uzasadnione również treścią żądania zamawiającego, który w piśmie z dnia 21 maja 2024 r. zażądał wprost dostarczenia dowodów, które jednoznacznie potwierdzą zamawiającemu prawidłowość i realność założonych czynników cenotwórczych objętych kalkulacją szczegółową i wyjaśnianych w odpowiedzi na niniejszą korespondencję.

Odwołujący powołał (Wyrok KIO z 9.11.2023 r., KIO 3191/23, LEX nr 3634685. Wyrok KIO z 23.01.2024 r., KIO 24/24 LEX nr 3694081, por. Wyrok KIO z 8.11.2023 r., KIO 3039/23, LEX nr 3643934.), (Wyrok KIO z 2.02.2024 r., KIO 109/24 LEX nr 3694114.)

Wykonawca przedstawił nierynkowe, zaniżone wskaźniki odnoszące się do kosztów pracy personelu skierowanego do realizacji zamówienia, koszty ogólnoadministracyjne odniesione do realizacji zamówienia, koszty skalkulowanych rezerw w ramach ryzyk związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, poziom marży i zysku, a co znalazło wyraz w poniższych zapisach kosztorysu.

Koszty pośrednie [Kp] 55% od (R) koszty pośr. od sprzętu [Kps] 20% od (S) Zysk [Z] 5% od (R+Kp(R), S+Kps(S)) koszty zakupu [Kz] 3% od (M)

Wszystkie powyższe wskaźniki są nierynkowe (ekonomicznie nieopłacalne) i istotnie odbiegają od obecnie obowiązujących i publikowanych w ogólnie dostępnych i przyjętych bazach danych jak INRERCENBUD, SEKOCENBU itp. Przyjęta w ofercie wykonawcy wartość stawki za roboczogodzinę (rg) wynosi 28 zł, podczas gdy obecnie obowiązuje średnia stawka dla województwa zachodniopomorskiego w przedziale 42,6 – 43,2 złotych (w zależności od przedmiotu robót).

Ponadto wykonawca nie wykazał w wyjaśnieniach oraz kosztorysie ofertowym uwzględnienia rozszerzenia zakresu robót wynikającego z odpowiedzi nr 2 Zamawiającego z dnia 15 maja 2024 r.

Trafnie podnosi się w doktrynie prawniczej, że niewątpliwie można sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany – wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia. Stosowanie ogólników traktujących o doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej, acz taniej kadry, korzystnych warunkach finansowych pozyskanych od dostawców, położeniu siedziby itd. przeważnie nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych. Jako taka, może być traktowana jedynie jako dopełnienie i tło dla bardziej konkretnych i wymiernych danych podawanych w ramach wyjaśnień, a nie jako ich podstawa czy zasadnicza treść. Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc konkretne, tak aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa była ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności. (A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 224.).

Wyjaśnienia wykonawcy z dnia 22 maja 2024 r. są według odwołującego ogólnikowe i uniwersalne, a wręcz formułkowe. Nie spełniają wymogów konkretnych i jasnych, albowiem nie zawierają żadnych informacji o charakterze cenowym i rynkowym, a jedynie ogólny opis sposobu prowadzenia działalności przez wykonawcę. Wyjaśnienia wykonawcy nie uzasadniają w żaden sposób prawidłowości wyliczenia ceny podanej w ofercie (w oparciu o aktualne rynkowe stawki i ceny) i nie powinny zostać uwzględnione przez zamawiającego.

Odwołujący zwrócił uwagę na (wyrok KIO z dnia 4 lutego 2020 r., sygn. akt KIO 110/20), wyrok KIO z dnia 16 marca 2021 r., sygn. akt KIO 600/21).

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.

Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy ustawodawca jednoznacznie przesądził, że „odrzucaeniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Podstawa do odrzucenia oferty występuje zatem między innymi w sytuacji, w której wyjaśnienia udzielone przez wykonawcę nie są kompletne, rzetelne czy wystarczająco konkretne (por. wyrok KIO z 13.01.2023 r., KIO 3466/22, KIO 3477/22, KIO 3490/22, LEX nr 3478675 oraz wyrok KIO z 5.04.2022 r., KIO 769/22, LEX nr 3409254).

Zamawiający dostrzegł, że wykonawca BMG CONSTRUCTION nie złożył wyjaśnień uzasadniających podaną w ofercie cenę, dlatego pismem z dnia 5 czerwca 2024 r. ponownie zażądał od wykonawcy „dalszych wyjaśnień w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny”. Zamawiający wskazał, że wnosi w szczególności o przedstawienie dowodów w zakresie materiałów budowlanych przedstawionych w załączniku do swojego pisma tj. w zakresie pkt 1- 5 pisma od wykonawcy Wodnik Choszczno Sp. z o.o. w Gleźnie.

Z samej treści pisma zamawiającego wynika, że uznał pierwsze wyjaśnienia wykonawcy za niewystarczające. Okoliczność ta powinna skutkować odrzuceniem przez zamawiającego oferty BMG CONSTRUCTION, stosownie do treści art. 224 ust 6 ustawy, a nie kierowaniem do wykonawcy drugiego wezwania w przedmiocie dalszych wyjaśnień i dowodów.

Powołał wyrok KIO z 2.02.2024 r., KIO 107/24, LEX nr 3698924.), wyrok KIO z 16.01.2020 r., KIO 2664/19.

Z ostrożności odwołujący wskazał, że również drugie wyjaśnienia wykonawcy BMG CONSTRUCTION, datowane na dzień 5 czerwca 2024 r. nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Stanowią one w istocie polemikę ze stanowiskiem

Wodnik Choszczno Sp. z o.o. w Gleźnie, a nie źródło informacji i dowodów uzasadniających cenę. Przedłożone przez wykonawcę BMG CONSTRUCTION dowody dotyczą w dalszym ciągu jedynie częściowego zakresu pozycji kosztotwórczych, a w dodatku materiałów o innych parametrach niż określone w dokumentacji zamówienia. Odwołujący zwrócił uwagę, że dowody te są słabej jakości, w związku z czym ich czytelność jest istotnie ograniczona i pochodzą z niewiadomych źródeł.

W dniu 12 czerwca 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 1 lipca 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o:

1. oddalenie odwołania

2. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, zgodnie z rachunkami złożonymi wraz z tym pismem i przedłożonymi w trakcie rozprawy.

Zamawiający zaprzeczył wszelkim wyraźnie nieprzyznanym twierdzeniom odwołującego i wywodził co następuje.

Odnosząc się do zarzutu nr 1, to jest naruszenia przepisu art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy zamawiający pozostaje na stanowisku, że był uprawniony do wezwania BMG Construction sp. z o.o. sp. k. [dalej także Wykonawcą] do dalszego wyjaśnienia, że jego cena nie jest rażąco niska.

Pierwsze wezwanie do Wykonawcy zostało skierowane w dniu 21 maja 2024 r. w związku z zaistnieniem przesłanek o których mowa w przepisie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zamawiający zażądał wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, w szczególności:

1) szczegółowej kalkulacji oferowanej ceny,

2) dostarczenia dowodów na prawidłowość i realność zastosowanych czynników cenotwórczych.

dowód: wezwanie z dnia 21 maja 2024 r. (w aktach postępowania)

W odpowiedzi na to wezwanie, wykonawca przesłał odpowiedź na wezwanie zgodną z żądaniem zamawiającego. Na odpowiedź składały się pismo z dnia 22 maja 2024 r. wraz ze szczegółowym kosztorysem oraz ofertami potwierdzającymi realność zaoferowanych cen. Tym samym zamawiający uznał, że odpowiedź spełniała wymogi postawione przez Zamawiającego.

dowód: pismo Wykonawcy z dnia 22 maja 2024 r. wraz z załącznikami (w aktach postępowania)

Jednocześnie odnosząc się do wskazania przez odwołującego, że oferta dotyczy innego podmiotu Zamawiający wskazuje, że faktycznie oferta jest wystawiona na osobę fizyczną B.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Provsolar 2, niemniej jednak osoba ta jest współnikiem BMG Construction sp. z o.o. sp. k. jak również współnikiem i członkiem zarządu BMG Construction sp. z o.o. – podmiotu sprawującego zarząd nad BMG Construction sp. z o.o. sp. k. Ponadto osoba ta, w ramach umocowania wykonawcy, podpisała ofertę jak również podpisywała korespondencję kierowaną do zamawiającego.

Tym samym zamawiający uznał, że w przypadku w którym skoro zachodzą powiązania kapitałowe i osobowe pomiędzy tymi podmiotami, oferta przedstawiona na Provsolar 2 B.K. będzie miała odniesienie do Spółki zarządzanej przez tę osobę. Inne rozumowanie mogłoby prowadzić do uznania, że ta sama osoba występując na ofertę na różne podmioty mogłaby uzyskać dwie różne oferty. Nie ulega więc wątpliwości, że w takim wypadku skorzystałaby z oferty niższej.

dowód: informacja z KRS dot. BMG Construction sp. z o.o., informacja z KRS dot. BMG Construction sp. z o.o. sp. k.

Zamawiający zwrócił uwagę, że o ile samo pismo wykonawcy było dość lakoniczne, to załączone do pisma kosztorys i oferty były szczegółowe i uzasadniały, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym zamawiający zaakceptował te wyjaśnienia.

Niemniej jednak w dniu 5 czerwca 2024 r. zamawiający otrzymał pismo odwołującego wskazujące na rzekome nieprawidłowości w ofercie Wykonawcy. W związku z tym ponownie wezwał wykonawcę do wyjaśnień w zakresie wątpliwości podniesionych w tym piśmie i otrzymał satysfakcjonującą odpowiedź, odnoszącą się wyłącznie do kwestii podnoszonych w piśmie odwołującego z dnia 5 czerwca 2024 r.

dowód: pismo odwołującego z dnia 5 czerwca 2024 r., pismo wykonawcy z dnia 5 czerwca 2024 r.

Odnosząc się do twierdzeń odwołania, zamawiający wskazał, że wykonawca wykazał, że oferowana cena nie jest rażąco niska. Wskazał, że wykonawca przedkładając dowody na ten fakt, mógł oprzeć się wyłącznie na kosztorysie, a z pewnością nie miał obowiązku przedstawienia ofert handlowych na każdą pozycję kosztorysu – powyższe powodowałoby niemożność złożenia wyjaśnień. Jednocześnie zwrócił uwagę, że kosztorys odpowiadał przedmiarowi przedstawionemu przez zamawiającego, zawierał kompletne pozycje wraz z kosztami robocizny i kosztami pracy sprzętu, w związku z czym sam kosztorys jest wystarczającym dowodem wskazującym, że cena nie jest rażąco niska.

Odnosząc się do daty sporządzenia kosztorysu, zwrócić uwagę należy że okres drugiej połowy 2023 r. i pierwszej połowy 2024 r. był okresem stabilizacji cen usług i materiałów budowlanych, po okresie COVID-19 i po wzrostach wynikających z inwazji Rosji na Ukrainę, a tym samym kosztorysy sporządzone według stanu na II kw. 2023 r. nie odbiegają od kosztorysów sporządzonych według stanu na II kw. 2024 r. Przy analizie kosztorysu należy mieć też na

uwadze fakt, że znaczna część materiałów ma swoje odzwierciedlenie w przedstawionych ofertach.

Odnosząc się do stawek godzinowych pracowników, zamawiający wskazał, że przedstawione stawki godzinowe odpowiadają minimalnemu wynagrodzeniu za pracę (według stanu na dzień składania wyjaśnień) a tym samym zamawiający nie miał podstaw by poddawać w wątpliwość rzetelność wyjaśnień w tym zakresie (w szczególności opierając się na stawkach prezentowanych na przykład w Sekocenbud), mając także na uwadze fakt, że wykonawca wykonywał wiele prac na rzecz zamawiającego i dał się poznać jako rzetelny wykonawca.

Zamawiający wskazał, że orzecznictwo KIO, także to przytoczone przez odwołującego, zakazuje odrzucenia oferty wykonawcy, który przedłożył wyjaśnienia dowodzące, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. W przedmiotowym wypadku Wykonawca podołał temu obowiązkowi. Zamawiający wskazał, że w jego ocenie już pierwsze wyjaśnienia nie budziły wątpliwości co do swojej rzetelności, niemniej jednak, mając na uwadze swój obowiązek badania czy cena nie jest rażąco niska, skierował do wykonawcy drugie wezwanie do wyjaśnień, bazujące na piśmie odwołującego.

Zamawiający zwrócił uwagę na stanowisko prezentowane w orzeczeniach KIO: Wyrok KIO z dnia 7 lutego 2024 r. KIO 129/24, Wyrok KIO z dnia 5 lutego 2024 r. KIO 95/24

W dniu 2 lipca 2024 r. odwołujący przedstawił dodatkowe stanowisko z wnioskami dowodowymi. Wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

1. oferty nr DRO2/546-1/2024,

2. oferty nr DRTO2/546-2/2024,

na okoliczność wartości cenowych poszczególnych pozycji kosztotwórczych przedmiotu zamówienia, celem wykazania rażąco zaniżonej ceny oferty wykonawcy BMG CONSTRUCTION Sp. z o.o. Sp. K. w Chwarstnicy (zwaną dalej „BM Construction”) oraz nierzetelności wyjaśnień rażąco niskiej ceny wskazanego wykonawcy.

3. pisma z dnia 20 czerwca 2024 r.

na okoliczność powołania się przez wykonawcę BMG Construction w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny na materiały nie spełniające wymagań technicznych określonych w dokumentacji zamówienia, celem wykazania nierzetelności wyjaśnień rażąco niskiej ceny wskazanego wykonawcy.

Przedstawione przez BMG Construction oferty, sporządzone w oparciu o zestawienia wygenerowane przez programy projektowe są niepełne i nie zawierają dużej ilości kształtek niezbędnych do realizacji inwestycji, co potwierdza nierzetelny charakter wyjaśnień wykonawcy. Oferta (wycena) sporządzona przez hurtownię „ONNINEN”, na którą powołał się wykonawca BMG Construction w swoich wyjaśnieniach nie jest wyceną indywidualną materiałów do realizacji przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu, jak błędnie stwierdził w wyjaśnieniach wykonawca BMG Construction, a stanowi jedynie wycenę zestawienia materiałów z dokumentacji technicznej (zestawienie materiałów CO, zestawienie materiałów zasilania nagrzewnic). Wykonawca BMG Construction nie uwzględnił konieczności zastosowania wielu kształtek, wynikającej z analizy przestrzennej obiektu. Wykonawca przedstawił ofertę na podstawie zestawienia programu projektowego, który nie uwzględnia przestrzennego charakteru budynku, a tym samym obejść, kompensacji, przejść, tzw. mijanek. Tytułem przykładu odwołujący wskazał, że w każdym obiekcie są wnęki (np. jeżeli grzejnik jest we wnęce okiennej, to żeby go zasilić należy zastosować od 2 do 4 kształtek dla każdej gałązki), pojawiają się kolizje z istniejącą infrastrukturą, którą należy obejść. Wykonawca nie wziął także pod uwagę konieczności zastosowania kompensacji wydłużeń termicznych, dla wykonania których niezbędne są kształtki. Wycena hurtowni „ONNINEN” nie uwzględnia również szeregu kształtek przejściowych i podłączeniowych (GZ i GW) nie ujętych w zestawieniach dokumentacji technicznej. Kształtki te są niezbędne w miejscach przy łączeniach grzejników, odpowietrzników oraz przy zastosowaniu zaworów regulacyjnych, odcinających i elementów rozłącznych.

Producent systemu instalacyjnego, którego materiały zostały przyjęte w ofercie wykonawcy BMG Construction przygotował dla przedmiotowego zadania zestawienie niezbędnych materiałów wraz z cenami katalogowymi. Łączna cena materiałów CO (centralne ogrzewanie) bez upustu dla odbiorcy opiewa na wartość 102.436,31 zł netto, a po zastosowaniu upustu, na który powołuje się wykonawca BMG Construction w swojej ofercie cena wynosi 37.901,43 zł netto. Natomiast dla materiałów CT (ciepło technologiczne) łączna cena bez upustu opiewa na kwotę 15.753,42 zł netto, a po zastosowaniu upustu udzielonego wykonawcy BMG Construction wynosi 5.828,77 zł netto. Łączna wartość materiałów CO i CT przy uwzględnieniu rabatu udzielonego BMW Construction wynosi 43.730,20 zł netto, natomiast przedłożona przez BMG Construction oferta hurtowni „ONNINEN” wynosi 21.614,31 zł netto – co jest mniej niż połowa wartości obliczonej przez producenta. Co prawda wykonawca BMG Construction przyjął w kosztorysie ofertowym w powyższym zakresie materiałów kwotę 31.323,70 zł netto, co jest w dalszym ciągu wartością zaniżoną o ponad 12.000 zł netto w stosunku do zestawienia przygotowanego przez dział techniczny producenta.

Poniższa tabela obrazuje wartość systemu instalacyjnego w rozbiciu na rury i kształtki oraz potwierdza, że system nie został właściwie zaoferowany przez BMG Construction, albowiem została przyjęta zbyt mała wartość kształtek w stosunku do wartości rur (48,4% wartości oferty stanowi rura, a 51,6% wartości stanowi kształtka), podczas gdy stosunek ten zgodnie z wiedzą techniczną i doświadczeniem inwestycyjnym powinien wynosić co najmniej 40% do 60%

w górę dla kształtki (czemu odpowiada oferta producenta).

Poniżej odwołujący przedstawił porównanie w formie tabeli poszczególnych (wybranych) pozycji kosztorysu inwestorskiego oraz kosztorysu wykonawcy BMG Construction w zakresie systemu rur i kształtek zaprasowywanych, armatury grzejnikowej, armatury regulacyjnej (komp. zaworów równoważących). Pozycje cenowe kosztorysu wykonawcy BMG Construction są zaniżone w stosunku do kosztorysu inwestorskiego średnio aż o 57,70 %.

Wykonawca BMG CONSTRUCTION w swoich wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny powołał się na materiały i urządzenia które nie spełniają parametrów technicznych dokumentacji postępowania i z tej przyczyny nie mogą być wykorzystane do realizacji przedmiotu zamówienia. Potwierdza to pismo producenta „oventrop” z dnia 20 czerwca 2024 r., w którym przedstawiciel działu technicznego producenta szczegółowo opisał brak możliwości wykorzystania poszczególnych materiałów i urządzeń wskazanych w wyjaśnieniach BMG Construction. Wyjaśnić należy, że „oventrop” to producent armatury grzejnikowej i regulacyjnej przyjętej dokumentacji projektowej zamówienia (projekcie technicznym).

Odwołujący nadmieniał, że wykonawca BMG Construction nie przedstawił w wyjaśnieniach z dnia 22 maja 2024 r. oferty na zawory termostaticzne, do których odnosi się w 5 wierszu wyjaśnień z dnia 5 czerwca 2024 r., co świadczy o niekompletności i nierzetelności pierwszych wyjaśnień tego wykonawcy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania oraz dowody złożone przez odwołującego wraz z odwołaniem.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, że:

Według kosztorysu zamawiającego przedmiotowe zamówienie zostało określone na cenę 667 947,12 brutto.

Koszty zakupu doliczane do cen jedn. M 0% materiały wykonawcy

Koszty pośrednie [Kp] $67,3\%R + 67,3\%S$

Zysk [Z] $11\%(R + Kp(R)) + 11\%(S + Kp(S))$

Rozdział IV Opis przedmiotu zamówienia

1. Zadanie obejmuje wykonanie instalacji centralnego ogrzewania oraz pozostałych prac zgodnie z dokumentacją projektową, w budynku szkoły Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie przy ul. Łużyckiej 91.

1.1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera: wzór umowy stanowiący załącznik nr 4 do SWZ; Dokumentacja Projektowa stanowiąca załącznik nr 8 do SWZ oraz Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót stanowiące załącznik nr 9 do SWZ. Przedmiary robót stanowiące część dokumentacji projektowej (załącznik nr 10 do SWZ) stanowią materiały pomocnicze do sporządzenia oferty.

W związku z tym przedmiar nie może stanowić podstawy jakichkolwiek roszczeń Wykonawcy względem Zamawiającego zarówno na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak i później w trakcie wykonywania umowy. Wiążącym dokumentem jest dokumentacja projektowa.

1.1.1 UWAGA: Zamawiający przewiduje odstępstwa w zakresie robót (wykonawstwo/wyposażenie) przewidzianych do realizacji w niniejszym zamówieniu w stosunku do zakresu robót (wykonawstwo/wyposażenie) określonych w załączonej dokumentacji projektowej.

Sala gimnastyczna wraz z tarasem widokowym ogrzewana będzie przez istniejące nagrzewnice wodne. W celu zasilenia istniejących nagrzewnic z instalacji c.o., należy rozbudować projektowany rozdzielacz o dodatkowe wyjście z zaworami kołnierзовymi i podłączyć do niego nowoprojektowaną nitkę ciepła technologicznego, wychodzącą na salę gimnastyczną. W związku z powyższym w zakresie ciepła technologicznego Zamawiający przewiduje wykonanie części obiegu nr 1 CT w zakresie pionu nr 3 (rys. SOI.CO, rys. SOI.CT), na odcinku węzeł cieplny — punkt wpięcia do istniejącej instalacji zasilającej nagrzewnice sali gimnastycznej (rys. S03.CT, rys. S05.CT — rurarz dn54, dn42). Z uwagi na zwiększoną moc całkowitą o moce nagrzewnic, należy zwiększyć średnicę przewodu między węzłem a rozdzielaczem zgodnie z rys. SOI.CO. Na późniejszym etapie modernizacji obiektu po zainstalowaniu w węźle cieplnym nowego modułu ciepła technologicznego przedmiotowa część instalacji CT zostanie przepięta z rozdzielacza CO do rozdzielacza CT (zawory kołnierzowe zostaną zaślepięte).

12. Załączone do przetargu przedmiary stanowią informację pomocniczą dla Wykonawcy w przygotowaniu oferty i nie mogą być podstawą do roszczeń Wykonawcy wobec Zamawiającego. Wykonawca podpisując umowę zobowiązuje się do całkowitego wykonania przedmiotu umowy zgodnie z dokumentacją projektową wykonawczą oraz specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych.

ROZDZIAŁ XIX Sposób obliczania ceny

Zamawiający przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe.

1. Wykonawca podaje cenę ofertową brutto za wykonanie zamówienia na Formularzu Ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ.

2. Cena podana na Formularzu Ofertowym jest ceną ostateczną, niepodlegającą negocjacji i wyczerpującą wszelkie należności Wykonawcy wobec zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia.

4. Obliczona przez Wykonawcę cena oferty musi zawierać wszystkie koszty niezbędne do prawidłowego i terminowego

wykonania przedmiotu zamówienia. Wykonawca winien uwzględnić w cenie oferty wszystkie posiadane informacje o przedmiocie zamówienia, a szczególnie informacje, wymagania i warunki podane w swz.

5. Niedośzacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania przedmiotu i zakresu zamówienia nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego określonego w umowie.

6. Cena oferty powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

7. Wyliczona cena oferty brutto będzie służyć do porównania złożonych ofert.

8. Rozliczenie między zamawiającym a wykonawcą będą prowadzone w walucie polskiej.

10. Ponadto w cenie oferty należy uwzględnić wszystkie koszty przewidziane w 54 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr. 4 do SWZ.

Załącznik nr 4 do SWZ:

§ 4. Wynagrodzenie Wykonawcy

1. Za wykonany Przedmiot Umowy, Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe, zdefiniowane w art. 632 Kodeksu Cywilnego, ustalone na podstawie oferty Wykonawcy w wysokości: netto: (słownie netto:) brutto: (słownie brutto:) w tym podatek VAT: (słownie:)

14. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 obejmuje wszelkie roboty, których rozmiarów i kosztów nie można było przewidzieć w dniu zawarcia umowy, a koniecznych do wykonania w celu umożliwienia użytkowania Przedmiotu Umowy zgodnie z przepisami, oraz dokumentacją projektową i przetargową.

15. Niedośzacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania Przedmiotu Umowy oraz zakresu zamówienia nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego określonego w umowie.

16. Wszelkie rozliczenia z Wykonawcą i Podwykonawcami będą dokonywane wyłącznie w walucie polskiej.

17. Wynagrodzenie obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu Umowy, w tym również wszelkie koszty usług, prac i robót przygotowawczych i towarzyszących oraz określonych w dokumentacji projektowej i specyfikacjach technicznych.

Dokumentacja projektowa - opis

4. Rozwiązania projektowe.

Wymianie podlega cała instalacja centralnego ogrzewania wraz z grzejnikami.

Projektuje się instalację z rur stalowych cienkościennych ze złączkami zaciskowymi.

Wymianie podlega również rozdzielacz centralnego ogrzewania zlokalizowany w piwnicy w pomieszczeniu węzła ciepłego.

Sala gimnastyczna wraz z tarasem widokowym ogrzewana będzie przez istniejące nagrzewnice wodne. Instalacja ta podłączona zostanie do nowo projektowanej instalacji ciepła technologicznego. Szczegóły tego rozwiązania zawarte są w projekcie ciepła technologicznego.

Etapowanie inwestycji:

1. Demontaż instalacji centralnego ogrzewania.

2. Wykonanie nowej instalacji centralnego ogrzewania.

3. Podłączenie nowej instalacji centralnego ogrzewania do istniejącego modułu centralnego ogrzewania w węźle cieplnym.

4. Wykonanie nowego modułu ciepła technologicznego - wodnego.

5. Wykonanie zasilania nagrzewnic w Sali gimnastycznej i tarasie widokowym z nowego modułu ciepła technologicznego - wodnego.

6. Wykonanie wentylacji mechanicznej.

7. Wykonanie ciepła technologicznego – obieg wodny i obieg glikolowy.

8. Wykonanie nowych modułów ciepła technologicznego – glikolowego w węźle cieplnym.

9. Wykonanie nowego modułu centralnego ogrzewania w węźle cieplnym.

10. Podłączenie instalacji ciepła technologicznego do nowych modułów ciepła technologicznego wodnego i glikolowego w węźle cieplnym.

11. Podłączenie instalacji centralnego ogrzewania do nowego modułu centralnego ogrzewania.

Parametry instalacji centralnego ogrzewania:

Moc – 113,29 kW

Parametry – 70/50 OC

Opory instalacji – 2,82 m H₂O

Zaprojektowano 4 obiegi grzewcze:

Obieg 1 – pomieszczenia szatni i dydaktyczne przy Sali Gimnastycznej

Obejmuje piony: 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 48

Moc – 18,76 kW

Obieg 2 – budynek główny szkoły

Obejmuje piony: 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16

Moc – 29,57 kW

Obieg 3 – budynek główny szkoły

Obejmuje piony: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 26

Moc – 33,20 kW

Obieg 4 – budynek główny szkoły

Obejmuje piony: 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25

Moc – 31,76 kW

Przepływ na instalacji realizowany będzie przez pompę zainstalowaną na węźle cieplnym. Nie projektuje się dodatkowych pomp na obiegach grzewczych.

W pomieszczeniach zaprojektowano grzejniki stalowe, panelowe.

Przy doborze mocy grzejników uwzględniono:

- zapotrzebowanie cieplne pomieszczeń,
- instalacja grzejnikowa współpracuje z wentylacją nawiewno-wywiewną z odzyskiem ciepła – nawiew do pomieszczeń o temperaturze 22 OC,
- grzejniki nieobudowane,

Założono, że instalacja grzejnikowa może być wymieniana etapami. Podział zgodnie z obiegami grzewczymi.

Oznacza to, że jeden etap to jeden obieg grzewczy. Nie narzucono kolejności wykonywania poszczególnych etapów, ponieważ z technicznego punktu widzenia kolejność może być dowolna i ustalona przez inwestora w zależności od możliwości finansowych i potrzeb.

W celu zapewnienia pracy instalacji istniejącej rozprowadzonej w kanałach technologicznych wymieniany pion należy odciąć. Założono poniższe czynności:

- wykuć posadzkę parteru w miejscu wyjścia pionu,
- obciąć pion poniżej poziomu posadzki,
- zaślepić trwale rury pionu,
- odtworzyć posadzkę.

Do czasu wymiany całej instalacji i zamontowania wentylacji nawiewno-wywiewnej instalacja powinna pracować na starych parametrach węzła.

Rozbudowa węzła o moduł ciepła technologicznego na potrzeby wentylacji oraz zmniejszenie modułu centralnego ogrzewania PGE dokonać może dopiero po wykonaniu instalacji centralnego ogrzewania i wentylacji nawiewno-wywiewnej z odzyskiem ciepła.

W celu wyregulowania instalacji zaprojektowano zawory podpionowe.

W celu swobodnego dostępu do zaworów podpionowych główne rozprowadzenie instalacji zaprojektowano po suficie parteru.

Dla prawidłowego obliczenia instalacji należało dobrać istniejące urządzenia o znanych parametrach przepływu i oporu.

Do obliczeń przyjęto urządzenia firmy OVENTROP. Dopuszcza się zastosowanie urządzeń dowolnego producenta. W załączniku nr 4 załączono obliczenia instalacji, na podstawie których można dobrać urządzenia równoważne.

Przy grzejnikach należy zastosować elektroniczne termostaty z regulacją temperatury dziennej i nocnej np. Oventrop typ mote 200 lub równoważny.

Jako równoważne dopuszczono zgodnie z pkt. 5 dokumentacji:

Grzejnik stalowy

Głowica termostatyczna

Regulator różnicy ciśnienia (podpionowy)

Zawór odcinający impulsowy (podpionowy)

Wyjaśnienia nr 2 do SWZ:

PYTANIE 1

Wnosimy o uzupełnienie przedmiarów robót w dziale „Zasilenie nagrzewnic na sali gimnastycznej” o pozycje Regulator różnicy ciśnienia i Zawór odcinający z gw. wewn. PN 16, z możliwością podłączenia rurki impulsowej do regulatora różnicy ciśnienia, zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej. ODPOWIEDŹ 1:

Zgodnie z rozdziałem IV pkt. 1.1 SWZ, przedmiary robót stanowiące część dokumentacji projektowej (załącznik nr 10 do SWZ) stanowią materiały pomocnicze do sporządzenia oferty. Wiążącym dokumentem jest dokumentacja projektowa.

Należy uwzględnić w wycenie regulator różnicy ciśnienia i zawór odcinający do podłączenia rurki impulsowej.

PYTANIE 2

Wnosimy o jednoznaczne wskazanie iż zgodnie z zapisami SWZ strona 4 w pozycji 4 przedmiaru powinien być zawór kołnierzowy.

ODPOWIEDŹ 2:

Zgodnie z rozdziałem IV pkt. 1.1 SWZ, przedmiary robót stanowiące część dokumentacji projektowej (załącznik nr 10 do SWZ) stanowią materiały pomocnicze do sporządzenia oferty. Wiążącym dokumentem jest dokumentacja projektowa. Należy uwzględnić w wycenie zawór kołnierzowy.

PYTANIE 3

Wnosimy o uzupełnienie przedmiarów robót o pozycję montażu zaworów odcinających powrotnych do grzejnika.

ODPOWIEDŹ 3:

Zgodnie z rozdziałem IV pkt. 1.1 SWZ, przedmiary robót stanowiące część dokumentacji projektowej (załącznik nr 10 do SWZ) stanowią materiały pomocnicze do sporządzenia oferty. Wiążącym dokumentem jest dokumentacja projektowa.

Należy uwzględnić w wycenie zakup i montaż zaworów odcinających powrotnych do grzejników.

PYTANIE 4

Wnosimy o jednoznaczne wskazanie iż pozycje 51, 88, 124 i 161 przedmiaru dotyczą Zawór odcinający z gw. wewn. PN 16, z możliwością podłączenia rurki impulsowej do regulatora różnicy ciśnienia zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej.

ODPOWIEDŹ 4:

Zgodnie z rozdziałem IV pkt. 1.1 SWZ, przedmiary robót stanowiące część dokumentacji projektowej (załącznik nr 10 do SWZ) stanowią materiały pomocnicze do sporządzenia oferty. Wiążącym dokumentem jest dokumentacja projektowa.

Pozycja 52, 88, 124 i 161 dotyczy zaworów odcinających z gw. wewn. PN 16 z możliwością podłączenia rurki impulsowej od regulatora różnicy ciśnienia.

PYTANIE 5

Prosimy o wskazanie jakiego typu głowice termostaticzne należy przyjąć do montażu. „elektroniczne termostaty z regulacją temperatury dziennej i nocnej np. Oventrop typ mote 200” nie są już produkowane, ponadto był to produkt przewidziany do budownictwa komercyjnego (mieszkanie, domy). W obiektach użyteczności publicznej głowice „Oventrop typ mote 200” nie miały zastosowania z uwagi na konieczność wymiany baterii i brak właściwej obsługi.

Jeżeli zamawiający podtrzymuje zastosowanie elektronicznych termostatów prosimy o wskazanie produktów referencyjnych wraz z całym systemem zarządzania temperaturą (obniżeniami) w budynku szkoły.

ODPOWIEDŹ 5:

Zamawiający zmienia opis przedmiotu zamówienia w następujący sposób: Zamawiający wymaga zastosowania głowic termostaticznych z funkcją zabezpieczenia przed kradzieżą, z możliwością zablokowania zmiany parametrów grzania oraz z przeznaczeniem do stosowania w budynkach użyteczności publicznej.

PYTANIE 6

Wnosimy o jednoznaczną informację o ilości rur do zamontowania w „Obieg nr 1 pomieszczenia szatni i dydaktyczne przy sali gimnastycznej. Moc 18,76 kW.” Dokumenty:

- „zestawienie materiałów CO”
- część rysunkowa dokumentacji projektowej załącznik nr 8
- przedmiar robót są rozbieżne. Które ilości należy przyjąć?

ODPOWIEDŹ 6:

Należy uwzględnić długości rur z przedmiaru.

PYTANIE 7

Wnosimy o jednoznaczną informację o zakresów i ilości prac budowlanych około instalacyjnych, odtworzeniowych i wykończeniowych (takich jak np.: tynki, zamurowania, zabudowy, szpachlowanie, malowanie, przebicia i wiercenie otworów, demontaż i odtworzenie płytek) Nowo projektowana instalacja przynajmniej w zakresie poziomów przebiega po nowych trasach i w/w prace są konieczne do wykonania.

Zamawiający zobowiązany jest jednoznacznie określić zakres rzeczowo-ilościowy, tym bardziej, że zamawiający dla każdego obiegu grzewczego przewidział wywiezienie i utylizacja gruzu.

ODPOWIEDŹ 7:

Zgodnie z rozdziałem IV pkt. 1.1 SWZ, przedmiary robót stanowiące część dokumentacji projektowej (załącznik nr 10 do SWZ) stanowią materiały pomocnicze do sporządzenia oferty. Wiążącym dokumentem jest dokumentacja projektowa.

Należy uwzględnić w wycenie wszystkie prace około instalacyjne, odtworzeniowe i wykończeniowe w obrębie nowoprojektowanej instalacji c.o. w zakresie zgodnym z przebiegiem instalacji określonym w dokumentacji projektowej zał. nr 8

PYTANIE 8

Wnosimy o jednoznaczną informację które odcinki rurociągów (poziomy, pionowy, podejścia do grzejników) należy

izolować i w jakiej technologii. W odpowiedzi proszę o uwzględnienie prac budowlanych do wykonania w celu zabezpieczenia izolacji przed uszkodzeniami mechanicznymi dla pionów i podejść do grzejników.

ODPOWIEDŹ 8:

Należy izolować pion i poziomy bez podejść do grzejników izolacją z pianki poliuretanowej w otulinie

Pomiędzy stronami nie było sporne, że istniały obligatoryjne podstawy do wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 3 ustawy.

W dniu otwarcia ofert zaoferowano ceny:

1. BMG CONSTRUCTION sp. z o.o. sp. K. - 416 215,00
2. R.K. GROK Technika Grzewcza - 635 587,59
3. IS Inżynieria Sanitarna H.R. - 813 698,07
4. HYDRATEC Sp. z o.o. Ul. por. Anatola 910 200,00
5. TOPINSTAL M.W. - 675 638,67
6. Wodnik Choszczno Sp. z o.o. - 594 964,00

W dniu 21 maja 2024 r. zamawiający wezwał wykonawcę wybranego do wyjaśnienia oferty, która jest niższa o co najmniej 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy oraz o 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zamawiający żądał od wykonawcy wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Zamawiający - przy uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 224 ust. 3 pkt. 1)-8) ustawy PZP - w ramach wyjaśnień, wnosił w szczególności o:

a) przedstawienie szczegółowej kalkulacji oferowanej ceny realizacji zamówienia z określeniem zidentyfikowanych czynników cenotwórczych takich jak np. koszty materiałów budowlanych, koszty pracy personelu skierowanego do realizacji zamówienia, koszty ogólnoadministracyjne odniesione do realizacji zamówienia, koszty dojazdów do miejsca realizacji robót budowlanych, koszty skalkulowanych rezerw w ramach ryzyk związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, uwzględniony poziom marży i zysku.

Ze względu na ryczałtowy charakter wynagrodzenia katalog wymienianych pozycji nie jest katalogiem zamkniętym i wykonawca w ramach wyjaśnień, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska może przedstawić inne pozycje kosztowe, które w sposób niebudzący wątpliwości zamawiającego wyjaśnią, że oferowana cena nie jest rażąco niska;

b) dostarczenie dowodów, które jednoznacznie potwierdzą zamawiającemu prawidłowość i realność założonych czynników cenotwórczych objętych kalkulacją szczegółową i wyjaśnianych w odpowiedzi na niniejszą korespondencję. Zamawiający podkreślił, że zgodnie z art. 224 ust. 5 p.z.p., obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, od którego zamawiający zażądał wyjaśnień.

W dniu 22 maja 2024 r. wykonawca wybrany wyjaśnił, że

1. Jako dowód potwierdzenia kalkulacji oferowanej ceny dołącza kosztorys ofertowy z określeniem zidentyfikowanych czynników cenotwórczych takich jak koszty materiałów budowlanych, koszty personelu skierowanego do realizacji zamówienia, koszty ogólnoadministracyjne odniesione do realizacji zamówienia, koszty dojazdów do miejsca realizacji robót budowlanych koszty skalkulowanych rezerw w ramach ryzyk związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, uwzględniający poziom marży oraz zysku. Dowód kosztorys ofertowy

2. Przy wieloletniej współpracy z hurtowniami instalacyjnymi firmy BMG Construction Sp. z o.o. Sp. K. firmie udało się wypracować duże rabaty na materiały instalacyjne oraz długie terminy odroczenia płatności co skutkuje, że firma jest konkurencyjna na rynku i wobec innych wykonawców co w znacznym stopniu pozwoliło to obniżyć koszty zakupów materiałów. Jako dowód przedstawiał dwie oferty, wycena ofertowa na dostarczenie Grzejników firmy Purmo, oraz na dostawę rur stalowych oraz kształtek Press firmy Kan.

Następnym argumentem potwierdzającym cenę jaką złożył jest bliskość wykonywania zadania od miejsca prowadzenia działalności firmy, co znacznym stopniu obniża koszty pracownicze ludzi zajmującymi się wykonaniem prac instalacyjnych. W tym przypadku nie są brane pod wycenę koszty noclegów, przejazdów oraz diet pracowniczych.

Do wyjaśnień wykonawca dołączył kosztorys obejmujący niezbędne do wykonania prace z rozbiciem na koszty materiałów robocizny i sprzętu, koszty pośrednie i planowany zysk wraz z zestawieniem materiałów i zestawieniem sprzętu oraz oferty Onninem nr 0204313138 na rury, trójniki, trójniki redukcyjne, redukcję nypłową na kwotę 21 614,31 zł netto i ofertę Onninem nr 0204496308 na grzejniki PURMO na kwotę 42 041,45zł netto.

Z kosztorysu załączonego do wyjaśnień wynika, że:

Wykonawca przewidział stawkę za roboczogodzinę 28 zł niezależnie od charakteru wykonywanej pracy – zestawienie robocizny kosztorys str. 63 i przewidział do wykonania łącznie 4 176.560 roboczogodzin.

Wykonawca przewidział 55% kosztów pośrednich od robocizny i 20% od sprzętu oraz 5% zysk i 3% koszty zakupu. 416215,06*0,0

4. d.1 KNR 0-35 0217-07 Zawory kulowe i zwrotne przelotowe, gwintowane do c.o.; śr. nom. 50 mm szt. przedmiar = 2

szt. cena z narzutami 687,76, a w kosztorysie zamawiającego 329,58

3* 5702806 zawory kulowe przelotowe mosiężne do wody do 100 st.C 50 mm 1szt./szt. * 150.00zł/szt. szt. 2.000 150.000 0 300.00

4* 6460708 kształtki przejściowe mosiężne 54x2" 1.05szt./szt. * 65.00zł/szt. szt. 2.100 68.2500 136.50

5* 6460909 dwuzłączki przejściowe mosiężne 50x2" 1.05szt./szt. * 65.00zł/szt. szt. 2.100 68.2500 136.50

7.d. 1 KNR 0-35 0217-06 Zawory kulowe i zwrotne przelotowe, gwintowane do c.o.; śr. nom. 40 mm szt. przedmiar = 2 szt. cena z narzutami 529,10 a w kosztorysie zamawiającego 300,42

3* 5702805 zawory kulowe przelotowe mosiężne do wody do 100 st.C 40 mm 1szt./szt. * 120.00zł/szt. szt. 2.000 120.000 0 240.00

4* 6460707 kształtki przejściowe mosiężne 42x1 1/2" 1.05szt./szt. * 45.00zł/szt. szt. 2.100 47.2500 94.50

5* 6460908 dwuzłączki przejściowe mosiężne 42x1 1/2" 1.05szt./szt. * 45.00zł/szt. szt. 2.100 47.2500 94.50

10. d.1 KNR 0-31 0210-02 Zawory przelotowe lub zwrotne, gwintowane do c.o. śr. 20 mm szt. przedmiar = 2 szt. cena z narzutami 130,20, a w kosztorysie zamawiającego 125,98

3* 5702802 zawory kulowe przelotowe, mosiężne do wody, do 100 st.C 20 mm 1szt./szt. * 35.00zł/szt. szt. 2.000 35.0000 70.00

4* 5642813 kształtki Hep2O z gwintem 20x3/4" 2.06szt./szt. * 6.00zł/szt. szt. 4.120 12.3600 24.72

5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 2.4154 4.83

48 d.3 KNR 0-31 0208-05 Odpowietrzniki automatyczne śr. 15 mm szt. cena z narzutami 131,80, a w kosztorysie zamawiającego 120,68

3* 5732902 odpowietrzniki automatyczne, mosiężne z zaworami stopowymi 15 mm 1kpl./szt. * 40.00zł/kpl. kpl. 2.000 40.0000 80.00

4* 5642812 kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2" 1.03szt./szt. * 5.00zł/szt. szt. 2.060 5.1500 10.30

5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 2.3026 4.61

51 d.3 KNR 0-31 0208-01 Zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe z głowicami termostatycznymi śr. 15 mm kpl. przedmiar = 26 kpl. Cena z narzutami 3427,06, a w kosztorysie zamawiającego opis zgodny, ale cena 8123,18

3* 5733100 zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe, mosiężne z głowicami termostatycznymi 15 mm 1kpl./kpl. * 55.00zł/kpl. kpl. 26.000 55.0000 1430.00

4* 5642812 kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2" 1.03szt./kpl. * 5.00zł/szt. szt. 26.780 5.1500 133.90

5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 3.0676 79.76

52 d.3 KNR 0-31 0208-01 Zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe z głowicami termostatycznymi śr. 15 mm kpl. przedmiar = 2 kpl. Cena z narzutami 156,06, a w kosztorysie zamawiającego opis montaż zaworów grzejnikowych odcinających 20mm i cena 705,94

3* 5733100 zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe, mosiężne z głowicami termostatycznymi 15 mm 1kpl./kpl. * 55.00zł/kpl. kpl. 2.000 55.0000 110.00

4* 5642812 kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2" 1.03szt./kpl. * 5.00zł/szt. szt. 2.060 5.1500 10.30

5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 3.0676 6.14

53 d.3 KNR 0-31 0209-02 Różnicowe regulatory ciśnienia o śr. nominalnej 25 mm szt. przedmiar = 2 szt. cena z narzutami 1 235,70, a w kosztorysie zamawiającego cena 1 709,06

3* 5732503 różnicowe regulatory ciśnienia, mosiężne, przepływ 5,0 m³/h, zakres nastaw 5-50 kPa 25 mm 1szt./szt. * 430.00zł/szt. szt. 2.000 430.000 0 860.00

4* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 21.9300 43.86

54 d.3 KNR 0-31 0210-03 Zawory przelotowe lub zwrotne, gwintowane do c.o. śr. 25 mm szt. przedmiar = 4 szt. cena z narzutami 424,36, a w kosztorysie zamawiającego 323,96

3* 5702803 zawory kulowe przelotowe, mosiężne do wody, do 100 st.C 25 mm 1szt./szt. * 65.00zł/szt. szt. 4.000 65.0000 260.00

4* 5642814 kształtki Hep2O z gwintem 28x1" 2.06szt./szt. * 9.00zł/szt. szt. 8.240 18.5400 74.16

5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 4.2605 17.04

55 d.3 KNR 0-31 0208-01 Zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe z głowicami termostatycznymi śr. 15 mm kpl. przedmiar = 26 kpl. cena z narzutami 2028,78, a w kosztorysie zamawiającego podłączenie grzejnika stalowego panelowego do instalacji co śr. 15 mm z zestawem podłączeniowym i cena 4 434,56

3* 5733100 zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe, mosiężne z głowicami termostatycznymi 15 mm komplet 1kpl./kpl. * 55.00zł/kpl. kpl. 26.000 55.0000 1430.00

4* 5642812 kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2" 1.03szt./kpl. * 5.00zł/szt. szt. 26.780 5.1500 133.90

5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 3.0676 79.76

84 d.4 KNR 0-31 0208-05 Odpowietrzniki automatyczne śr. 15 mm szt. przedmiar = 8 szt.
 3* 5732902 odpowietrzniki automatyczne, mosiężne z zaworami stopowymi 15 mm 1kpl./szt. * 40.00zł/kpl. kpl. 8.000 40.0000 320.00, cena z narzutami 527,20m, a w kosztorysie zamawiającego 482,72
 4* 5642812 kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2" 1.03szt./szt. * 5.00zł/szt. szt. 8.240 5.1500 41.20
 5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 2.3026 18.42

87 d.4 KNR 0-31 0208-01 Zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe z głowicami termostatycznymi śr. 15 mm kpl. przedmiar = 53 kpl., cena z narzutami 4 135,59, a w kosztorysie zamawiającego opis zgodny, ale cena 16 558,79
 3* 5733100 zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe, mosiężne z głowicami termostatycznymi 15 mm 1kpl./kpl. * 55.00zł/kpl. kpl. 53.000 55.0000 2915.00
 4* 5642812 kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2" 1.03szt./kpl. * 5.00zł/szt. szt. 54.590 5.1500 272.95
 5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 3.0676 162.58

88 d.4 KNR 0-31 0208-01 Zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe z głowicami termostatycznymi śr. 15 mm kpl. przedmiar = 8 kpl., cena z narzutami 624,24, a w kosztorysie zamawiającego montaż zaworów grzejnikowych odcinających 15 mm i cena 2 671,84
 3* 5733100 zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe, mosiężne z głowicami termostatycznymi 15 mm 1kpl./kpl. * 55.00zł/kpl. kpl. 8.000 55.0000 440.00
 4* 5642812 kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2" 1.03szt./kpl. * 5.00zł/szt. szt. 8.240 5.1500 41.20
 5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 3.0676 24.54

90 d.4 KNR 0-31 0210-03 Zawory przelotowe lub zwrotne, gwintowane do c.o. śr. 25 mm szt. przedmiar = 4 szt. cena z narzutami 424,36, a w kosztorysie zamawiającego 273,04
 3* 5702803 zawory kulowe przelotowe, mosiężne do wody, do 100 st.C 25 mm 1szt./szt. * 65.00zł/szt. szt. 4.000 65.0000 260.00
 4* 5642814 kształtki Hep2O z gwintem 28x1" 2.06szt./szt. * 9.00zł/szt. szt. 8.240 18.5400 74.16
 5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 4.2605 17.04

91 d.4 KNR 0-31 0207-02 Grzejniki stalowe panelowe VK; podłączenie do instalacji c.o. z podłogi śr. 15 mm szt. przedmiar = 53 szt. cena z narzutami 3 120,64, a w kosztorysie zamawiającego podłączenie grzejników stalowych panelowych do instalacji co śr. Nominalna 15mm z zestawem podłączeniowym i cena 9 039,68
 3* 5181116 profil prowadzący: podejście z podłogi 1kpl./szt. * 10.00zł/kpl. kpl. 53.000 10.0000 530.00
 4* 5642812 kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2" 2.06szt./szt. * 5.00zł/szt. szt. 109.180 10.3000 545.90
 5* 5642818 zestaw podłączeniowy 2x15 mm 1kpl./szt. * 15.00zł/kpl. kpl. 53.000 15.0000 795.00
 6* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 1.8003 95.42

120 d.5 KNR 0-31 0208-05 Odpowietrzniki automatyczne śr. 15 mm szt. przedmiar = 9 szt.
 3* 5732902 odpowietrzniki automatyczne, mosiężne z zaworami stopowymi 15 mm 1kpl./szt. * 40.00zł/kpl. cena z narzutami 593,10, a w kosztorysie zamawiającego 543,06
 kpl. 9.000 40.0000 360.00
 4* 5642812 kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2" 1.03szt./szt. * 5.00zł/szt. szt. 9.270 5.1500 46.35
 5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 2.3026 20.72

123 d.5 KNR 0-31 0208-01 Zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe z głowicami termostatycznymi śr. 15 mm kpl. przedmiar = 68 kpl. cena z narzutami 5 306,04, a w kosztorysie zamawiającego opis zgodny, ale cena 21 245,24
 3* 5733100 zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe, mosiężne z głowicami termostatycznymi 15 mm 1kpl./kpl. * 55.00zł/kpl. kpl. 68.000 55.0000 3740.00
 4* 5642812 kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2" 1.03szt./kpl. * 5.00zł/szt. szt. 70.040 5.1500 350.20
 5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 3.0676 208.60

124 d.5 KNR 0-31 0208-01 Zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe z głowicami termostatycznymi śr. 15 mm kpl. przedmiar = 9 kpl. cena z narzutami 702,27, a w kosztorysie zamawiającego Montaż zaworów grzejnikowych odcinających 15 mm i cena 3005,82
 3* 5733100 zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe, mosiężne z głowicami termostatycznymi 15 mm 1kpl./kpl. * 55.00zł/kpl. kpl. 9.000 55.0000 495.00
 4* 5642812 kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2" 1.03szt./kpl. * 5.00zł/szt. szt. 9.270 5.1500 46.35
 5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 3.0676 27.61

125 d.5 KNNR 4 0411-01 Zawory przelotowe i zwrotne o połączeniach gwintowanych o śr. nominalnej 15 mm cena z narzutami 4 315,41, a w kosztorysie zamawiającego regulator różnicy ciśnienia mosiężne o śr. 15 mm i cena 7 324,47 mm szt. przedmiar = 9 szt.

2* 5730099 zawory przelotowe proste mosiężne o śr. nominalnej 15 mm różnicowy 1szt./szt. * 50.00zł/szt.
 szt. 9.000 450.000 0 4050.00

3* 0000000 materiały pomocnicze 0.5%(od M) % 0.500 2.2500 20.25
 126 d.5 KNR 0-31 0210-03 Zawory przelotowe lub zwrotne, gwintowane do c.o. śr. 32 mm szt. przedmiar = 4 szt. cena z
 narzutami 510,96, a w kosztorysie zamawiającego 273,04

3* 5702803 zawory kulowe przelotowe, mosiężne do wody, do 100 st.C 32 mm 1szt./szt. * 85.00zł/szt.
 szt. 4.000 85.0000 340.00

4* 5642814 kształtki Hep2O z gwintem 28x1" 2.06szt./szt. * 9.00zł/szt. szt. 8.240 18.5400 74.16

5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 5.2805 21.12
 127 d.5 KNR 0-31 0207-02 Grzejniki stalowe panelowe VK; podłączenie do instalacji c.o. z podłogi śr. 15 cena z
 narzutami 4 371,72, a w kosztorysie zamawiającego podłączenie grzejników stalowych panelowych do instalacji co śr.
 Nominalna 15 mm wraz z zestawem podłączeniowym i cena 11 598,08
 mm szt. przedmiar = 68 szt.

3* 5181116 profil prowadzący: podejście z podłogi" 1kpl./szt. * 15.00zł/kpl. kpl. 68.000 15.0000 1020.00

4* 5642812 kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2" 2.06szt./szt. * 5.00zł/szt. szt. 140.080 10.3000 700.40

5* 5642818 zestaw podłączeniowy 2x15 mm" 1kpl./szt. * 15.00zł/kpl. kpl. 68.000 15.0000 1020.00

6* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 2.0553 139.76
 156 d.6 KNR 0-31 0208-05 Odpowietrzniki automatyczne śr. 15 mm szt. przedmiar = 7 szt.

3* 5732902 odpowietrzniki automatyczne, mosiężne z zaworami stopowymi 15 mm 1kpl./szt. * 40.00zł/kpl. cena z
 narzutami 461,30, a w kosztorysie zamawiającego 424, 38
 kpl. 7.000 40.0000 280.00

4* 5642812 kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2" 1.03szt./szt. * 5.00zł/szt. szt. 7.210 5.1500 36.05

5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 2.3026 16.12
 160 d.6 KNR 0-31 0208-01 Zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe z głowicami
 termostatycznymi śr. 15 mm kpl. przedmiar = 43 kpl. cena z narzutami 3 355,29, opis zgodny z kosztorysem
 zamawiającego, ale cena z kosztorysu 13 434,49

3* 5733100 zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe, mosiężne z głowicami
 termostatycznymi 15 mm 1kpl./kpl. * 55.00zł/kpl. kpl. 43.000 55.0000 2365.00

4* 5642812 kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2" 1.03szt./kpl. * 5.00zł/szt. szt. 44.290 5.1500 221.45

5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 3.0676 131.91
 161 d.6 KNR 0-31 0208-01 Zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe z głowicami
 termostatycznymi śr. 15 mm kpl. przedmiar = 7 kpl. cena z narzutami 546,21, a w kosztorysie zamawiającego montaż
 zaworów odcinających 15 mm i cena 2 375,80

3* 5733100 zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe, mosiężne z głowicami
 termostatycznymi 15 mm 1kpl./kpl. * 55.00zł/kpl. kpl. 7.000 55.0000 385.00

4* 5642812 kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2" 1.03szt./kpl. * 5.00zł/szt. szt. 7.210 5.1500 36.05

5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 3.0676 21.47
 163 d.6 KNR 0-31 0210-03 Zawory przelotowe lub zwrotne, gwintowane do c.o. śr. 32 mm szt. przedmiar = 4 szt. cena z
 narzutami 510,96, a w kosztorysie zamawiającego 273,04

3* 5702803 zawory kulowe przelotowe, mosiężne do wody, do 100 st.C 32 mm 1szt./szt. * 85.00zł/szt. szt. 4.000
 85.0000 340.00

4* 5642814 kształtki Hep2O z gwintem 28x1" 2.06szt./szt. * 9.00zł/szt. szt. 8.240 18.5400 74.16

5* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 5.2805 21.12
 164 d.6 KNR 0-31 0207-02 Grzejniki stalowe panelowe VK; podłączenie do instalacji c.o. z podłogi śr. 15, cena z
 narzutami 2 764,47, a w kosztorysie zamawiającego Podłączenie grzejnika stalowego panelowego do instalacji co śr. 15
 mm z zestawem podłączeniowym i cena 7 334,08
 mm szt. przedmiar = 43 szt.

3* 5181116 profil prowadzący: podejście z podłogi 1kpl./szt. * 15.00zł/kpl. kpl. 43.000 15.0000 645.00

4* 5642812 kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2" 2.06szt./szt. * 5.00zł/szt. szt. 88.580 10.3000 442.90

5* 5642818 zestaw podłączeniowy 2x15 mm 1kpl./szt. * 15.00zł/kpl. kpl. 43.000 15.0000 645.00

6* 0000000 materiały pomocnicze 5.1%(od M) % 5.100 2.0553 88.38

Izba ustaliła, że po analizie kosztorysu inwestorskiego i złożonego w ramach procedury wyjaśnień zamawiający nie miał
 podstaw do poddawania w wątpliwość co do ceny pozycji :4, 7, 10, 48, 53, 54, 84, 90, 120, 126, 156 i 163, natomiast
 pozostałe pozycje wskazane przez odwołującego w odwołaniu czyli 51, 52, 55, 87, 88, 91, 123, 124, 125, 127, 160, 161 i
 163 znacząco odbiegały w kosztorysie ofertowym od kosztorysu inwestorskiego. Suma tych pozycji w kosztorysie

inwestorskim to 107 851,97 zł, a u wykonawcy BMG CONSTRUCTION 30 538,36, a więc różnica pomiędzy kosztorysem inwestorskim, a ofertowym dla sumy tych pozycji to 77 313,61.

Załączone do wyjaśnień oferty Onninem nie dotyczą zaworów grzejników termostatycznych o podwójnej regulacji prostych lub kątowych z głowicą termostatyczną, tym samym w pierwotnych wyjaśnieniach nie znaleziono potwierdzenia na możliwość tak znaczących różnic cenowych. Przedłożone oferty nie dotyczą również profili prowadzących, zestawów podłączeniowych oraz kształtek Hep 2.0 z gwintem, które wyceniono w kosztorysie ofertowym na odpowiednio, 10, 15 i 5zł. od kompletu/sztuki.

W dniu 5 czerwca 2024 r. zamawiający związku z dalszymi wątpliwościami żądał dalszych wyjaśnień w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Zamawiający - przy uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 224 ust 3 pkt. 1)-8) ustawy PZP - w ramach wyjaśnień, wnosi w szczególności o przedstawienie dowodów w zakresie materiałów budowlanych przedstawionych w załączniku do niniejszego pisma tj. w zakresie pkt 1- 5 pisma od Wykonawcy Wodnik Choszczno Sp. z o.o. w Głęźnie.

Pismo odwołującego:

Wyjaśnienia wykonawcy BMG CONSTRUCTION Sp. z o. o. Sp. K. w Chwarstnicy należy zakwestionować następującym zakresie.

1. Nie można dostarczyć i zamontować izolacji (otulin) w cenach przedstawionych w ofercie tj. cena jednostkowa od 6 do 10 zł i łączna wartość około 12 700,00 zł, albowiem nie występują na rynku we wskazanych cenach. Rzeczywisty koszt zakupu otulin dla realizacji zadania jest przynajmniej dwukrotnie większy.

2. Nie jest możliwe wykonanie systemu montażu rurociągów poziomych (leżaków) „uchwyty do rurociągów” w cenach jednostkowych od 4,5 do 6 zł przedstawionych w ofercie przy założeniu konieczności używania prętów gwintowanych, wsporników, czy profili.

3. Ceny w kwotach od 380 do 450 zł zaworów równoważących z oferty (poz. 89, 53, 162, 125,) są na dzień dzisiejszy kompletnie nie osiągalne skoro ceny katalogowe zaworów przekraczają wartość 1.500 zł, co potwierdza poniższa informacja.

4. Łączna wartość wszystkich kształtek systemu rur zaprasowywanych podliczona z przedstawionego kosztorysu to kwota około 15 700,00 zł. Wartość ta nie pozwala wykonać zadania (instalacji c.o.), gdyż przyjmując wartość rurażu (z oferty) w kwocie 15.000 zł, należy przyjąć iż kształtki są niedoszacowane o około 80%. Zestawienie kształtek przedstawione w Dokumentacji Projektowej, a następnie w ofercie przedstawionej, jako dowód w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny jest jedynie częścią koniecznych do realizacji materiałów (kształtek). Niezależnie od stwierdzenia powyżej ceny wskazane w części pozycji oferty nie odzwierciedlają rzeczywistego ich kosztu np. pozycja 51 kosztorysu „kształtki Hep2O z gwintem 15x1/2” przedstawiona jest o wartości 5,00 zł podczas gdy jej cena katalogowa wynosi 32,55 zł. Niemożliwym jest kupić ją za 5,00 zł.

5. Podobnie niemożliwe jest zaoferowanie w cenie 55,00 zł montażu elementów „zawory grzejnikowe termostatyczne o podwójnej regulacji proste lub kątowe, mosiężne z głowicami termostatycznymi 15 mm”, jeżeli ich ceny katalogowe przedstawiają się następująco:

1. 1185104 Zawór termostatyczny RFV 9, DN 15, prosty 190 102,00 zł

2. 1091162 Zawór powrotny, DN 15 - 1/2, prosty, niklowany 190 36,10 zł

3. 1011475 Termostat Uni LHB model instytucjonalny, M 30 x 1.5, biały 190 158,00 zł

W świetle powyższego wyjaśnienia wykonawcy uznać należy za nierzetelne, jako zawierające informacje istotnie odbiegające od faktycznych stawek rynkowych.

W dniu 5 czerwca 2024 BMC odpowiedział:

Wycena jaka została sporządzona przez hurtownię ONNINEN dla firmy BMG Construction Sp z o.o. Sp K., była sporządzona pod daną budowę czyli modernizacja C.O. szkoły ZSP w Gryfinie. Hurtownia wyceniała indywidualnie daną budowę czyli Grzejniki, Rury, kształtki, Zawory termostatyczne, przez indywidualne zapytanie do firm (producentów) dostarczających materiały budowlane, wobec powyższego udało się osiągnąć znaczny rabat na dane zadanie. Jeden z oferentów zapytuje o ceny danych pozycji, BMC zauważył że ceny jakie zostały zamieszczone w piśmie przez jednego z oferentów są cenami katalogowymi bez uwzględnionych rabatów na dany artykuł. Nadmieniał że jedna pozycja kosztorysowa nie odnosi się do cen kosztorysowych danego z artykułów np. kształtka stalowa %-15 która występuje w kilku pozycjach w większych ilościach niż wynika z projektu, jak i ceny otulin należy zauważyć że średnice jak i grubości są różne więc cena nasza podana jest za 1 mb izolacji nie za sztukę, jak i zawory podpionowe poniżej cena zaworu podpionowego ze strony sklepu Onninen, Oferent podał cenę katalogową natomiast zaworu podpionowego bez zworzków pomiarowych a były wymagane zworki pomiarowe. Poniżej przedstawiłem tak że cenę wsporników pod rury stalowe, bez uwzględnienia dodatkowego rabatu pod daną inwestycję i z ceną Brutto. Wobec powyższego oskarżenia że cena jaką przedstawił do wyceny jest ceną zaniżoną są bezpodstawne. Nadmieniał że przedmiar robót stanowiącej część dokumentacji projektowej stanowią materiały pomocnicze do sporządzenia oferty dla Wykonawcy.

Wobec powyższego podtrzymał stanowisko odnośnie wyceny i przedstawił kilka ofert w celu obrony tego stanowiska:

Zawór równoważący STAD DN 15 z odwodnieniem 3/4 cala 52851615 - 382,76

Wysięgnik wzmocniony Bako 710410110 - 3,69

Zabezpieczenie przed kradzieżą DANFOSS do głowic RAW RAW 10 szt. 01365287 - 45,57

Zestaw termostatyczny prosty Honeywell VTL320DA15 - 71,00.

Oferta Oninnem nr 0204313138, która nie dotyczy zaworów grzejników termostatycznych o podwójnej regulacji prostych lub kątowych z głowicą termostatyczną śr 15 mm

Izba ustaliła również, że z opisu zaworu termostatycznego Honeywell nie wynika, że jest to zawór z podwójną regulacją, ani czy wypełnia wymaganie zamawiającego wynikające z odpowiedzi na pytanie 5 z wyjaśnień treści SWZ nr 2

Dowody do odwołania:

Oferta 2024-06-03 od AQUA TEAM Grupa SBS P.T. SPÓŁKA KOMANDYTOWA dotyczy nypli zaprasowanych, śrubunku

Oferta cenowa nr 168/05 /2024 Oventrop Sp. z o.o., P.M.

1. 1185104 Zawór termostatyczny RFV 9, DN 15, prosty 190 102,00 zł 43,80 zł 8322,00

2. 1091162 Zawór powrotny, DN 15 - 1/2, prosty, niklowany 190 61,60 zł 24,69 zł 4 691,10

3. 1011475 Termostat Uni LHB model instytucjonalny, M 30 x 1.5, biały 190 81,30 zł 33,29 zł 6 325,10

Łącznie na kwotę 19 338,20 zł netto

Oferta cenowa nr 173/05 /2024 Oventrop Sp. z o.o., P.M. dotyczy zaworów równoważących w cenie jednostkowej od 605 do 990 zł i łupin izolacyjnych w cenie od 85 do 155zł

Nr oferty DRO2/546-1/2024 Dostawca KAN Sp. z o.o. dotyczy rur ze stali węglowej, złączek, i kolan

oferta onninem nr 0204437528 z 11 czerwca 2024 r. dotycząca śrubunku i złączek

intercenbud Kosztorysowe wskaźniki narzutów w II kwartał 2024 w tabeli w kolejności kosztów pośrednich, zysku i kosztów zakupu:

roboty ogólnobudowlane 70.5% 12.8% 6.9%

instalacje sanitarne 70.3% 13.3% 7.5%

instalacje elektryczne 70.8% 12.9% 7.6%

roboty inżynieryjne 70.8% 13.5% 8.6%

roboty specjalistyczne -

wysoki std 70.3% 12.5% 6.6%

intercenbud potwierdzenie dla średniej ceny robocizny

nazwa: Robocizna - roboty ogólnobudowlane (zachodniopomorskie)

cena netto*: 43.20 zł za r-g

poziom cen: 2 kwartał 2024 (wycena średnia INTERCENBUD)

nazwa: Robocizna - roboty inżynieryjne (zachodniopomorskie)

cena netto*: 42.60 zł za r-g

poziom cen: 2 kwartał 2024 (wycena średnia INTERCENBUD)

nazwa: Robocizna - instalacje sanitarne (zachodniopomorskie)

cena netto*: 43.00 zł za r-g

poziom cen: 2 kwartał 2024 (wycena średnia INTERCENBUD)

Pismo Oventrop z dnia 20 czerwca 2024 r.

W odpowiedzi do zapytania dotyczącego oferowanej armatury instalacyjnej z dnia 12.06.2024r od firmy Wodnik Choszczno Sp. z o.o. a mającego związek z modernizacją obiektu Zespół Szkół Ponadpodstawowych w Gryfinie oraz na podstawie jednostronnie przekazanych danych, informujemy:

- zastosowanie zaworu równoważącego STAD w zamian za zawory podpionowe , składające się z zaworu równoważącego na zasilaniu Hydrocontrol VTR podłączonego rurką kapilarną z regulatorem różnicy ciśnienia Hydromat DTR na powrocie regulowanego obiegu, jest niewystarczające i błędne z założenia projektowanej regulacji instalacji C.O.

co będzie skutkowało nieprawidłową pracą instalacji i przyczyni się do zwiększonego zużycia ciepła w danym obiekcie,

- zawór równoważący Hydrocontrol VTR może być oferowany bez króćców pomiarowych w przypadku, gdy występuje w parze z Hydromat DTR, ponieważ w komplecie do podłączenia kapilary występują zaworki odwadniające, które również umożliwiają dokonanie pomiaru,

- do zaworów Hydrocontrol VTR oraz Hydromat DTR stosowane są dedykowane łupiny izolacyjne zwiększające efektywność energetyczną i zmniejszające straty ciepła przez instalację rozprowadzającą, w przypadku zaworów STAD jest brak jakichkolwiek informacji dotyczących dedykowanych łupin izolacyjnych

- zestaw termostatyczny VTL320DA15 firmy Honeywell nie posiada zaworu termostatycznego z możliwością dokonania nastawy wstępnej , co było wymogiem przetargowym, koniecznej do prawidłowego wyregulowania instalacji grzejnikowej, zatem jest to kolejny błąd narażający Inwestora na straty związane z nieprawidłowym działaniem centralnego

ogrzewania, brakiem uzyskania komfortu cieplnego w obiekcie przy optymalnym zużyciu ciepła oraz dodatkowymi kosztami do poniesienia w trakcie eksploatacji budynku,

- tak zwane zabezpieczenie antykradzieżowe Danfoss również jest nieprawidłowe, ponieważ nie dość, że nie jest możliwy ich montaż na głowicach/termostatach firmy Honeywell poprzez stosowanie niekompatybilnej nakrętki przyłącza do zaworu termostatycznego, to dodatkowo w ofercie firmy Oventrop jest to element o nazwie „pierścień dekoracyjny” osłaniający wspomnianą nakrętkę przyłączeniową i dającą efekt bardziej wizualny niż antykradzieżowy, natomiast posiadamy w ofercie zabezpieczenie antykradzieżowe, które wymaga użycia z premiedytacją odpowiednich narzędzi w celu ich demontażu, co samo w sobie jest działaniem antykradzieżowym.

Oferta Kan sp. z o.o. z 11 czerwca 2024r. dotycząca rur ze stali węglowej, złączek, kolan, kolan nypłowych, trójników redukcyjnych, czwórnika przelotowego, redukcji nypłowych

Wartość netto łącznie: 102 436,31

Oferta KAN sp.z o.o. z 11.06.2024 dotycząca rur ze stali węglowej, złączek, muf, kolan, trójnika redukcyjnego i redukcji nypłowej

Wartość netto łącznie: 15 753,42,

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy, przez ponowne zażądanie od wykonawcy BMG CONSTRUCTION wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w sytuacji gdy wyjaśnienia wykonawcy BMG CONSTRUCTION z dnia 22 maja 2024 r. nie uzasadniały podanej w ofercie ceny, a w konsekwencji powinny skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba wzięła pod uwagę, że zamawiający ustanowił w tym postępowaniu wynagrodzenie ryczałtowe i kilkakrotnie podnosił, że przedmiar ma charakter pomocniczy, a wykonawca ma wycenić całość przedmiotu zamówienia i zamawiający nie przyjmuje na siebie odpowiedzialności za wycenę opartą o przedmiar, w wyniku której nie rozpoznano całego przedmiotu zamówienia lub nie doszacowano poszczególnych elementów. Mimo takiego charakteru wynagrodzenia zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień zażądał złożenia szczegółowego kosztorysu ofertowego z określeniem zidentyfikowanych czynników cenotwórczych takich jak np. koszty materiałów budowlanych, koszty pracy personelu skierowanego do realizacji zamówienia, koszty ogólnoadministracyjne odniesione do realizacji zamówienia, koszty dojazdów do miejsca realizacji robót budowlanych, koszty skalkulowanych rezerw w ramach ryzyk związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, uwzględniony poziom marży i zysku wraz z dowodami jednoznacznie potwierdzającymi sporządzoną kalkulację. Zamawiający w wezwaniu wymienił rodzaje kosztów, które go interesują, a nie elementy przedmiotu zamówienia, które uważał za istotne dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Niewątpliwie wezwanie to nie precyzowało szczegółowo jakie pozycje przedmiaru czy jakie elementy dotyczące tego zamówienia budziły wątpliwości zamawiającego na tyle, aby zachodziły wątpliwości, co do realności zaoferowanej ceny. Przeciwnie wezwanie do wyjaśnień ma ogólny charakter i wymienia rodzaje kosztów najczęściej występujących w robotach budowlanych. Tak skonstruowane wezwanie pozwalało wykonawcy BMG na ocenę, które elementy zamówienia wymagają dowodzenia jako istotne części składowe ceny. BMG zastosowało się zatem do wezwania zamawiającego i złożyło szczegółowy kosztorys zawierający wszystkie elementy kosztotwórcze wymagane przez zamawiającego, w wyjaśnieniach wyjaśniło dlaczego nie kalkulowało kosztów dojazdu i przedłożyło oferty na zakup materiałów obejmujące rury, kształtki, trójniki, trójniki redukcyjne, kolana, redukcje nypłowe i grzejniki PURMO. Wartość tych elementów wynosiła ponad 67 tys. netto. Niewątpliwie nie były to dowody obejmujące całość przedmiotu zamówienia, nie mniej jednak przy ogólnym wezwaniu zamawiającego, wykonawca nie mógł ustalić, jakie konkretnie materiały będą interesowały zamawiającego, lub jakie zamawiający choćby porównując własny kosztorys inwestorski z kosztorysem ofertowym oceniałby jako rażąco zaniżone. Tym samym nie sposób w ocenie Izby uznać, że złożone w dniu 22 maja 2024 r. wyjaśnienia nie były adekwatne do skierowanego zapytania, ani że nie uzasadniały zaoferowanej ceny. Przeciwnie wyjaśnienia te pozwalały przeanalizować poszczególne elementy zamówienia pod kątem cen wskazanych w kosztorysie ofertowym i ocenić ich realność. W ocenie Izby świadczy o tym zarówno pismo odwołującego z 5 czerwca 2024r jak i wniesione odwołanie, które w obu przypadkach bazując na informacjach zawartych w kosztorysie ofertowym BMG wskazują na nierynkowość przedstawionych cen lub brak ich udowodnienia. Izba także po analizie kosztorysu inwestorskiego i ofertowego wykonawcy BMG doszła do wniosku, że są w kosztorysie ofertowym pozycje, które powinny wzbudzić dalsze wątpliwości zamawiającego, co do zaoferowanej ceny, które zamawiający powinien był wyjaśnić i oczekiwać przedstawienia dowodów. Tym samym Izba nie dopatrzyła się w ponownym wezwaniu przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień naruszenia zarzucanych mu przepisów ustawy. Z tego względu Izba oddaliła ten zarzut.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 6 ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy przez

zaniechanie odrzucenia oferty BMG CONSTRUCTION w sytuacji, gdy wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę wraz z załączonymi do nich dowodami nie uzasadniają ceny podanej w ofercie, a w szczególności przedłożone dowody dotyczą jedynie częściowego zakresu pozycji kosztowych oferty wykonawcy, zaś część opisowa wyjaśnień pozbawiona jest konkretnych informacji o charakterze merytorycznym i handlowym, a ma charakter formułkowy, ogólnikowy i uniwersalny.

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący w odwołaniu zakwestionował:

1. cenę roboczo-godziny,
2. sporządzenie kosztorysu w oparciu o ceny z III kwartału 2023, a nie wycenę w oparciu o ceny rynkowe z okresu składania oferty w maju 2024
3. przedstawienie dowodów niededykowanych BMG, ale innemu podmiotowi przez co nie dowodzących poziomu cen, jakie mógłby uzyskać BMG,
4. rażące zaniżenie pozycji 4, 7, 10, 48, 51-55, 84, 87, 88, 90, 91, 120, 123 – 127, 156, 160, 161, 163, 164,
5. nieuwzględnienie w wycenie zaworów kołnierзовых wynikających z rozszerzenia zakresu zamówienia odpowiedzią na pytanie 2 w wyjaśnieniach z 15 maja 2024 r.

6. nierynkowe przyjęcie wysokości kosztów pośrednich, zysku i kosztów zakupu

Natomiast w piśmie złożonym w dniu 2 lipca 2024 dodatkowo podniósł:

7. zbyt mała ilość kształtek w tym przejściowych i podłączeniowych,
8. zły stosunek wartości kształtek do wartości rur.
9. zaoferowanie materiałów i urządzeń niespełniających wymagań SWZ (w tym zawory równoważące, zabezpieczenie antywlamaniowe nie pasujące do zaoferowanej głowicy termostaticznej, a na rozprawie także zastosowanie innej niż w projekcie technologii tj. zamiast rur cienkościennych ze złączkami zaciskowymi wykonawca BMG oferował zamiennie złączki gwintowane lub zaprasowywane)

Rozpoznając te zarzuty w powyższej kolejności Izba stwierdza, że stawka minimalna roboczo godziny od 1 lipca 2024 r. wynosi 28,10zł co wynika z

Wykonawca BMG w całym kosztorysie jednolicie zastosował stawkę 28 zł. Izba wzięła pod uwagę, że otwarcie ofert nastąpiło 20 maja 2024 r, a wykonawca BMG zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie 75 dni. Nawet gdyby przyjąć, że zamawiający dokonałby wyboru oferty najkorzystniejszej już następnego dnia po otwarciu ofert i odczekał wymagany okres standstill na zawarcie umowy, to i tak część okresu realizacji zamówienia przypadłaby na okres pod 1 lipca 2024 r. Tym samym w ocenie Izby wykonawca BMG nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena pokrywa koszty minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w okresie wykonywania przedmiotu zamówienia. Ponadto w ocenie Izby zastosowanie jednolitej stawki godzinowej niezależnie od rodzaju świadczonej pracy, także budzi wątpliwości, co do rzetelności sporządzonej wyceny. O ile taka stawka może być adekwatna do zarobków osób wykonujących najprostsze prace budowlane, o tyle już w przypadku monterów instalacji sanitarnych i ogrzewczych oraz elektromonterów pozostaje w sprzeczności z przeciętną wiedzą i doświadczeniem życiowym. Co więcej sam wykonawca BMG dzieli swoich pracowników na grupy, co także pośrednio wskazuje na ich zróżnicowanie pod względem trudności robót za których wykonanie ponoszą odpowiedzialność.

Co do posłużenia się przez wykonawcę BMG cenami za III kwartał 2023 r., to w ocenie Izby nie powoduje to automatycznego podważenia wiarygodności przedstawionego kosztorysu. Jeśli ceny pomiędzy III kwartałem 2023 i I-II kwartałem 2024 nie uległy istotnej zmianie (zwyżce), to posłużenie się nimi nie mogło w ocenie Izby być traktowane jako błąd. Odwołujący odnosił się do postanowień art. 224 ustawy, z których wywodził, że wycena oferty powinna być sporządzana na datę jej składania. W ocenie Izby taka generalna teza nie wynika z przepisów ustawy. Choćby warto wskazać, że szacowanie wartości zamówienia przez zamawiającego następuje także z kilku miesięcznym wyprzedzeniem przed wszczęciem postępowania i nie jest traktowane jako wadliwe czy nierzetelne, a przecież niejednokrotnie dokonywane jest na podstawie rozeznania cenowego na danym rynku właściwym. Ponadto nie jest wykluczone posiadanie zapasów magazynowych nabytych po cenach za III kwartał 2023 (choć w tej sprawie taka okoliczność nie została wykazana). Tym samym w ocenie Izby sam fakt wskazania, że zastosowano poziom cen z III kwartału 2023 nie przekreśla waloru dowodowego sporządzonego kosztorysu ofertowego. Zławszcza, że ceny rur, trójników, trójników redukcyjnych, redukcji nypłowej, kolan i grzejników zostały potwierdzone za pomocą ofert Onninem wystawionych w dniu 10 maja 2024r. co pozwala na przyjęcie, że co najmniej w odniesieniu do tego asortymentu ceny z III kwartału 2023 nie uległy zmianie w stosunku do cen z daty składania ofert. Tym samym Izba nie uznała tego argumentu odwołującego, jako służącemu obaleniu wiarygodności kosztorysu ofertowego wyłącznie z tego względu, że oparty został o ceny z III kwartału 2023 r.

Odnosnie do zarzutu nieprzedstawienia dowodów dedykowanych BMG, to Izba zauważa, że osobą sporządzającą kosztorys był Pan B.K., a niewątpliwie oferty, które zostały załączone jako dowody do kosztorysu były skierowane do niego jako prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROVSOLAR 2. Tym samym w ocenie Izby kosztorysant

sporządzał kosztorys w oparciu o oferty jakie były mu dostępne w dacie opracowania kosztorysu. Podobnie czynią rzeczoznawcy majątkowi bazując na dostępnych im bazach z transakcjami z danego rynku. W ocenie Izby wykonawca wyjaśniający swoją cenę ma wykazać jej rynkowy charakter i możliwość wykonania zamówienia za podaną w ofercie cenę. Żaden przepis ustawy nie nakłada na wykonawców obowiązku dowodzenia tych okoliczności dowodami sporządzonymi na rzecz tych wykonawców. Przeciwnie z doświadczenia Izby wywodzącego się z procedur odwoławczych wykonawcy często posługują się ofertami cenowymi dostępnymi na platformach zakupowych typu Allegro, OLX lub na katalogach cenowych publikowanych przez producentów. Nawet sam odwołujący posłużył się dowodami nie dedykowanymi dla niego w postaci wydruków z intercenbudu, uznając, że stanowi on rzetelne źródło informacji o poziomie stawek roboczogodziny, a także udziału kosztów pośrednich, zysku i kosztów zakupu w cenie. Źródło dowodu, zatem nie przesądza o braku waloru dowodowego. Zatem ten argument nie przemawiał w ocenie Izby za uwzględnieniem zarzutu.

Co do rażącego zaniżenia pozycji 4, 7, 10, 48, 51-55, 84, 87, 88, 90, 91, 120, 123 – 127, 156, 160, 161, 163, 164, to Izba ustaliła, że część pozycji wskazanych przez odwołującego w odwołaniu nie mogła budzić wątpliwości zamawiającego, bowiem porównując kosztorys inwestorski i kosztorys ofertowy ceny poz. 4, 7, 10, 48, 53, 54, 84, 90, 120, 126, 156, 163 sam zamawiający wycenił taniej niż wykonawca BMG, czasem nawet o połowę. Trudno zatem w ocenie Izby przyjąć, że zamawiający sam wyceniając sporne pozycje taniej przyznałby rację odwołującemu i uważałby, że pozycje te należy wycenić jeszcze drożej niż uczynił, to wykonawca BMG. Z tego względu Izba nie uznała, że wskazane pozycje zostały rażąco zaniżone. Natomiast pozycje 51, 52, 55, 87, 88, 91, 123, 124, 125, 127, 160, 161, 164, to pozycje, które w kosztorysie ofertowym rażąco odbiegają od kosztorysu inwestorskiego. W tym miejscu Izba przypomni tylko te najbardziej znaczące odstępstwa jak poz. 87 u wykonawcy BMG wyceniona na 4 135, 59, u zamawiającego na 16 558, 79, poz. 88 u BMG na 624, 24, u zamawiającego na 2 671, 84, poz. 91 u BMG na 3 120,64 u zamawiającego 9039, 68, poz. 123 u BMG 5 306, 04 u zamawiającego 21 245,24. Tym samym te pozycje powinny budzić wątpliwości zamawiającego. Dotyczą one głównie zaworów termostatycznych z podwójną regulacją prostych lub kątowych z głowicą termostatyczną oraz podłączeń grzejników stalowych panelowych do instalacji co o śr. nominalnej 15 mm. Co do zaworów termostatycznych, to wykonawca BMG wycenił je na kwotę 55 zł. przy czym zamawiający w wezwaniu z 5 czerwca 2024 r. zobowiązał wykonawcę BMG do udzielenia odpowiedzi na pytanie 5 pisma odwołującego, które dotyczyło właśnie zaniżenia tej ceny. W odpowiedzi wykonawca BMG w ocenie Izby potwierdził nierealność wyceny na kwotę 55 zł, bowiem wkleił w treść swojego stanowiska oferty dotyczące opaski antykradzieżowej i głowicy termostatycznej, których koszt dwukrotnie przekraczał koszt przyjęty do wyceny (przedstawił oferty w cenie odpowiednio 45, 57 zł i 71,00 zł), co przy łącznej ilości liczonej z poz. 51, 52, 55, 87, 88, 123, 125, 160, 161 – 242 sztuk daje zaniżenie 28 209,94 $((45,57 + 71) \times 242)$ odjąć 13 310 (55×242) , czyli 14 899, 94 zł. Nadto wykonawca BMG nie przedstawił żadnego dowodu na koszt profili prowadzących (10zł) i zestawów podłączeniowych (15zł) i realność zakupu kształtki HEP2.0 z gwintem 15x1/2 (5zł), a o koszt kształtki i jego realność także był wzywany w ramach wezwania z dnia 5 czerwca 2024, co oznacza, że w tym zakresie nie przedstawiono wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił również nieuwzględnienie w wycenie zaworów kołnierzowych wynikających z rozszerzenia zakresu zamówienia odpowiedzią na pytanie 2 w wyjaśnieniach z 15 maja 2024 r. Izba zauważyła, że w dokumentacji projektowej w pliku S10 Rozdzielnice w pkt. 8 wprost przewidziano zawór kołnierzowy 65 do co. Biorąc pod uwagę, że zamawiający w SWZ podkreślał związanie wykonawców treścią dokumentacji projektowej, a nie przedmiarami, na co także zwracał uwagę wykonawców udzielając wyjaśnień, Izba nie dała wiary odwołującemu, że odpowiedź na pytanie 2 z dnia 15 maja 2024 r. była rozszerzeniem zakresu zamówienia. Przeciwnie konieczność wyceny zaworów kołnierzowych była elementem zamówienia od chwili udostępnienia wykonawcom dokumentacji projektowej. Nie mniej jednak Izba badając treść kosztorysu ofertowego stwierdziła, że poz. 77 zestawienia materiałów znajduje się zawór kołnierzowy i taki zawór został przewidziany w poz. 19 kosztorysu ofertowego w cenie 460 zł od sztuki (zawory zaporowe stalowe kołnierzowe na ciśnienie 4,0 MPa o śr. nominalnej 80 mm). Natomiast samo pytanie nr 2 nie jest precyzyjnie zadane, bowiem w pierwszej kolejności odwołuje się do str. 4 SWZ, gdzie o zaworach kołnierzowych jest mowa: „W celu zasilenia istniejących nagrzewnic z instalacji c.o., należy rozbudować projektowany rozdzielacz o dodatkowe wyjście z zaworami kołnierzowymi i podłączyć do niego nowoprojektowaną nitkę ciepła technologicznego, wychodzącą na salę gimnastyczną.”, co referuje do rysunku S10 i poz. 19, natomiast w dalszej części pytania nr 2 jest mowa o poz. 4 przedmiaru, która dotyczy: „Montaż zaworów kulowych przelotowych, gwintowanych do wody zimnej albo ciepłej. Średnica nominalna zaworu 50 mm + korki.” W ocenie Izby z tak zadanego pytania nie sposób wywieść, że zamawiający wymagał montażu innych zaworów kołnierzowych niż tych wynikających z rysunku S10 i uwzględnionych przez BMG w kosztorysie ofertowym w poz. 19 i poz. 77 zestawienia materiałowego.

Przechodząc do argumentu o nierynkowym przyjęciu wysokości kosztów pośrednich, zysku i kosztów zakupu, to w ocenie Izby nie ma jednego modelu kształtowania się kosztów pośrednich, zysku i kosztów zakupu. Widać to choćby w tym postępowaniu porównując dowody przedstawione przez odwołującego, założenia kosztowe przyjęte przez

zamawiającego w kosztorysie inwestorskim i wynikające z kosztorysu ofertowego wykonawcy BMG. Zamawiający przykładowo w ogóle nie przyjął kosztów zakupu, a wykonawca BMG przyjął je niższe niż wynika, to z informacji z intercenbudu. Nie mniej jednak Izba uznała, że nie ma podstaw do podważania tych wyliczeń, skoro nie ma dowodu na to, że w przypadku każdej firmy i formy prowadzenia działalności gospodarczej powinny one kształtować się w jednakowy sposób, a to, że tak nie jest dowodzą dokumenty tego postępowania.

Przechodząc do zbyt małej ilości kształtek w tym przejściowych i podłączeniowych, to w ocenie Izby zarzut ten jest oparty na założeniach przyjętych przez odwołującego. Odwołujący w tym zakresie odwołał się do własnego doświadczenia i wiedzy życiowej oraz do wycen pochodzących od podmiotów z którymi współpracuje. Natomiast nie były to elementy obligatoryjnie wynikające z wiążącej wykonawców dokumentacji projektowej. Odwołujący nie wskazał właściwie dokonując analizy tej dokumentacji, że ilości kształtek przyjęte przez wykonawcę BMG są zaniżone. Tylko bowiem takie odstępstwa mogłyby wskazywać na zaniżenie ceny ofertowej z uwagi na nie objęcie ofertą całości przedmiotu zamówienia. Wykonawcy oczywiście szacują własne oferty uwzględniając posiadane doświadczenie i dysponując wiedzą zawodową, nie mniej jednak to dokumentacja zamówienia opracowana przez zamawiającego, jako dokument jednakowy dla wszystkich wykonawców i umożliwiający złożenie przez nich porównywalnych ofert, jest zawsze punktem wyjścia do ceny, czy cena oferty nie została zaniżona z uwagi na niewycenienie wszystkich elementów niezbędnych dla danego zamówienia. Tym samym nawet jeśli wykonawcy wycenili większą ilość danych materiałów, niż wynikało to z dokumentacji projektowej, to nie może być to skuteczny argument do uznania oferty opartej wyłącznie na tej dokumentacji za rażąco zaniżoną. Z tego względu, ten argument nie przekonał Izby.

Z tych samych względów Izba nie uznała argumentu o złym stosunku wartości kształtek do wartości rur.

Przechodząc do argumentu o zaoferowaniu materiałów i urządzeń niespełniających wymagań SWZ (w tym zawory równoważące, zabezpieczenie antywłamaniowe nie pasujące do zaoferowanej głowicy termostatycznej, a na rozprawie także zastosowanie innej niż w projekcie technologii tj. zamiast rur cienkościennej ze złączkami zaciskowymi wykonawca BMG oferował zamiennie złączki gwintowane lub zaprasowywane), to Izba podziela stanowisko zamawiającego, że w odwołaniu nie znalazł się zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BMG z uwagi na to, że treść tej oferty nie odpowiada warunkom zamówienia. W ocenie Izby argumenty o tym, że wykonawca BMG nie zastosował się do narzuconej dokumentacją technologii rur cienkościanowych ze złączkami zaprasowanymi, ale w kosztorysie ujmował także technologię rurociągów o połączeniach gwintowanych, zgrzewanych lub zaciskowych, to zarzut ten był do podniesienia w odwołaniu, bowiem ta technologia wynikała z pierwszych wyjaśnień z dnia 22 maja 2024r. ze złożonego kosztorysu ofertowego. Zgodnie z art. 555 ustawy Izba jest związana granicami zarzutów i z tego względu niezależnie od tego, kiedy odwołujący otrzymał wyjaśnienia z dnia 5 czerwca 2024r. nie może poza granice zarzutów odwołania wykroczyć. Z tego względu Izba nie wzięła tego argumentu odwołującego pod uwagę, jako niezwiązanego z zarzutami zawartymi w odwołaniu.

Nie mniej jednak Izba przyznając rację odwołującemu, co do tego, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają prawidłowości wyliczenia kosztu roboczogodziny pokrywającego minimalną stawkę godzinową, a także stawek rynkowych personelu wykonującego bardziej skomplikowane prace budowlane, wykazania dowodami załączonymi do wyjaśnień z 5 czerwca 2024 r. że wycena poz. 51, 52, 55, 87, 88, 123, 125, 160 i 161 została wykonana poniżej kosztów wynikających z dowodów przedstawionych przez samego wykonawcę BMG, zaś koszty poz. 91, 127 164 nie zostały przez wykonawcę BMG w żaden sposób poparte dowodami, Izba doszła do przekonania, że złożone przez wykonawcę BMG wyjaśnienia nie uzasadniają zaoferowanej w ofercie ceny, co stanowi podstawę odrzucenia oferty wskazaną w art. 224 ust. 6 ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy. Izba w tym zakresie wzięła pod uwagę, że sam wykonawca BMG obliczył swój zysk z przedmiotowego zamówienia na kwotę 9 150, 73 zł., a nawet nie uwzględniając wielkości kosztów wynikających z dowodów przedstawionych przez samego wykonawcę BMG, zaś koszty poz. 91, 127 164 nie zostały przez wykonawcę BMG w żaden sposób poparte dowodami, Izba doszła do przekonania, że złożone przez wykonawcę BMG wyjaśnienia nie uzasadniają zaoferowanej w ofercie ceny, co stanowi podstawę odrzucenia oferty wskazaną w art. 224 ust. 6 ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy. Izba w tym zakresie wzięła pod uwagę, że sam wykonawca BMG obliczył swój zysk z przedmiotowego zamówienia na kwotę 9 150, 73 zł., a nawet nie uwzględniając wielkości kosztów wynikających z dowodów przedstawionych przez samego wykonawcę BMG, zaś koszty poz. 91, 127 164 nie zostały przez wykonawcę BMG w żaden sposób poparte dowodami, Izba doszła do przekonania, że złożone przez wykonawcę BMG wyjaśnienia nie uzasadniają zaoferowanej w ofercie ceny, co stanowi podstawę odrzucenia oferty wskazaną w art. 224 ust. 6 ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy. Izba w tym zakresie wzięła pod uwagę, że sam wykonawca BMG obliczył swój zysk z przedmiotowego zamówienia na kwotę 9 150, 73 zł., a nawet nie uwzględniając wielkości kosztów wynikających z dowodów przedstawionych przez samego wykonawcę BMG, zaś koszty poz. 91, 127 164 nie zostały przez wykonawcę BMG w żaden sposób poparte dowodami, Izba doszła do przekonania, że złożone przez wykonawcę BMG wyjaśnienia nie uzasadniają zaoferowanej w ofercie ceny, co stanowi podstawę odrzucenia oferty wskazaną w art. 224 ust. 6 ustawy w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 252 ust. 1 ustawy przez wybór oferty BMG CONSTRUCTION, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, a winna być odrzucona

Zarzut jest zarzutem wynikowym, zależnym od uwzględnienia choćby jednego z zarzutów poprzedzających. Zarzut zaniechania odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę potwierdził się, a tym samym oferta podlegająca

odrzuconiu nie mogła być ofertą wybraną i ocenioną jako najkorzystniejszą. Tym samym postawiony zarzut zasługiwał na uwzględnienie.

Izba odstąpiła od stosunkowego rozdzielenia kosztów w tym postępowaniu, mimo uwzględnienia dwóch zarzutów odwołania i oddalenia jednego z postawionych zarzutów, a to z tego względu, że uwzględnienie samodzielnie zarzutu 1 jak i uwzględnienie samodzielnie zarzutu 2 powodowało ziszczenie celu wniesionego odwołania jakim było wyeliminowanie oferty konkurencyjnej z postępowania. Uwzględnienie zatem odwołania w zakresie zarzutu drugiego spowodowało, że cel odwołania został przez odwołującego osiągnięty w całości. Tym samym niezasadne byłoby stosunkowe rozdzielenie kosztów postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 1 pkt. 1 i ust. 5 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, koszty wydatków pełnomocnika odwołującego i koszty wydatków pełnomocnika zamawiającego oraz kosztów dojazdu zamawiającego na podstawie złożonych przez nich faktur i spisu kosztów.

Izba obciążyła zamawiającego kosztami wpisu i nakazała zamawiającemu zwrot uzasadnionych kosztów wpisu i wydatków pełnomocnika odwołującego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....