

WYROK
z dnia 5 lipca 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **2 lipca 2024 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **10 czerwca 2024 roku** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **(1) M.G., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Kompleksowe Usługi Doradcze M.G. (Lider Konsorcjum) z siedzibą we Wrocławiu i (2) M.M., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SMG Ekspert M.M. (Członek Konsorcjum) z siedzibą w Krakowie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miasto Puławy z siedzibą w Puławach** przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: **Zespołu Doradców Gospodarczych TOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (Przystępujący)

orzeka:

Jwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym sporządzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego wyniku dokonania oceny ofert według ustalonych kryteriów oceny ofert z przedstawieniem tego wyniku Wykonawcom, w tym Odwołującemu;

kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego – Miasto Puławy z siedzibą w Puławach** w następujący sposób:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - konsorcjum w składzie: **(1) M.G., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Kompleksowe Usługi Doradcze M.G. (Lider Konsorcjum) z siedzibą we Wrocławiu i (2) M.M., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SMG Ekspert M.M. (Członek Konsorcjum) z siedzibą w Krakowie** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzech tysięcy sześciuset złotych zero groszy) poniesioną przez **Zamawiającego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **345 zł 00** (słownie: trzystu czterdziestu pięciu złotych zero groszy) poniesioną tytułem kosztów podróży,
- 2.2. zasądza od Zamawiającego – **Miasta Puławy z siedzibą w Puławach** na rzecz Odwołującego – konsorcjum w składzie: **(1) M.G., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Kompleksowe Usługi Doradcze M.G. (Lider Konsorcjum) z siedzibą we Wrocławiu i (2) M.M., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SMG Ekspert M.M. (Członek Konsorcjum) z siedzibą w Krakowie** kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający: Miasto Puławy z siedzibą w Puławach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Opracowanie Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej MOF Miasta Puławy. Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00287075, data ogłoszenia: 2024-04-16.

Dnia 10 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa PZP”) odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, konsorcjum w składzie:

(1) M.G., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Kompleksowe Usługi Doradcze M.G. (Lider Konsorcjum) z siedzibą we Wrocławiu i (2) M.M., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SMG Ekspert M.M. (Członek Konsorcjum) z siedzibą w Krakowie, dalej jako „Odwołujący” lub „Konsorcjum”.

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego wyboru oferty Zespołu Doradców Gospodarczych TOR Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została w postępowaniu przekazana dnia 04.06.2024 r. Odwołanie wniesiono z zachowaniem ustawowego terminu, kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu a Odwołujący uścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

W ocenie Odwołującego Zamawiający dokonał niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do których był zobowiązany na podstawie ustawy PZP, w zakresie:

1) zaniechania czynności przyznania ofercie złożonej przez Odwołującego 40 punktów w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika zespołu”, mimo że Odwołujący do pełnienia funkcji kierownika zespołu wskazał osobę, która kierowała opracowaniem więcej niż trzech planów zrównoważonej mobilności miejskiej, z których każdy: został wykonany zgodnie z „Wytycznymi dotyczącymi opracowania i wdrożenia planu zrównoważonej mobilności

w miastach”, dotyczył obszaru funkcjonalnego (tj. co najmniej dwóch gmin) o liczbie ludności minimum 35 tysięcy mieszkańców, zawierał badania jakościowe, zawierał badania ilościowe na próbie przynajmniej 700 osób dotyczące badań ruchu i/lub zachowań transportowych, obejmował konsultacje społeczne, obejmował strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, dotyczył również transportu publicznego, uwzględniał kwestie interakcji między transportem i zagospodarowaniem przestrzennym;

2) czynności wyboru oferty Zespołu Doradców Gospodarczych TOR Sp. z o.o., która była ofertą mniej korzystną niż oferta złożona przez Odwołującego, przy uwzględnieniu zaniechania Zamawiającego;

3) zaniechania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, przy uwzględnieniu zaniechania Zamawiającego.

Odwołujący zarzucał naruszenie przepisów ustawy PZP, które miało wpływ na wynik postępowania, tj.:

1) art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie uzyskania od Odwołującego rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie złożonej oferty, w tym w szczególności

w zakresie uzyskania przez wskazane w ofercie plany zrównoważonej mobilności miejskiej (dalej: „SUMP”) pozytywnej oceny i uzyskania wpisu do repozytorium SUMP, których brak mógł rzutować na nieprawidłową ocenę złożonej oferty i przyznanie mniejszej liczby punktów w oparciu o ustalone kryteria oceny ofert;

2) art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez nieprawidłowe dokonanie oceny ofert według ustalonych kryteriów oceny ofert, a w konsekwencji nieprzyznanie Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika zespołu”;

3) art. 239 ust. 2 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru oferty, która nie przedstawiała najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, gdyż przy uwzględnieniu faktu, że ofercie Odwołującego powinna być przyznana maksymalna liczba punktów w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika zespołu”, oferta Odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wnosil o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;

3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności: badania i oceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosil ponadto o:

1) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania na fakty niżej opisane:

- oferty Odwołującego (w aktach postępowania) – na fakt wyznaczenia do realizacji przedmiotu zamówienia kierownika zespołu, który spełnia wymagania w zakresie zdolności zawodowych określonych w pkt VII ust. 2 ppkt 4 b I) SWZ oraz posiada doświadczenie zgodne z opisem kryterium oceny ofert, zawartym w pkt XVII ust. 4 pkt 2) SWZ, nabyte przy kierowaniu opracowaniem 4 projektów wskazanych w ofercie;

- Wydruku ze strony Repozytorium SUMP - Ministerstwo Infrastruktury - Portal Gov.pl (www.gov.pl) – na fakt wpisania do repozytorium SUMP Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Koszalińsko-Kołobrzesko Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego, Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Sanok – Lesko, Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Północy;

- Repozytorium SUMP z dnia 31.05.2024 r. – na fakt wpisania Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Dębicko-Ropczyckiego Obszaru Funkcjonalnego do repozytorium SUMP;

- Pisma Departamentu Analiz Transportowych do Burmistrza Miasta Dębica – na fakt uzyskania pozytywnej oceny z rekomendacjami przez Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Dębicko-Ropczyckiego Obszaru Funkcjonalnego

- Formularza Oceny SUMP dla Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Dębicko-Ropczyckiego Obszaru Funkcjonalnego – na fakt uzyskania przez dokument pozytywnej oceny z rekomendacjami.

Odwołujący zaznaczył, że złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Dokonanie przez Zamawiającego oceny

ofert w sposób zgodny z kryteriami oceny ofert skutkowałoby przyznaniem Odwołującemu maksymalnej liczby punktów za kryterium „Doświadczenie kierownika zespołu”, a w konsekwencji powodowałoby, że oferta Odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania Zamawiającego narażają Odwołującego na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku – spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia.

W uzasadnieniu zarzutów podkreślono, że Zamawiający w Rozdziale I Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) w punkcie XVII *Opis kryteriów oceny ofert wraz*

z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, w brzmieniu zmienionym w dniu 23 kwietnia 2024 r., ustalił, że w przypadku kryterium „Doświadczenie kierownika zespołu” oferta otrzyma ilość punktów za doświadczenie osoby wskazanej przez Wykonawcę jako osoby skierowanej do realizacji przedmiotu zamówienia w charakterze kierownika zespołu, na podstawie danych zawartych w formularzu ofertowym, według poniższej punktacji (punkty zostaną przyznane za skierowanie do pełnienia funkcji kierownika zespołu osoby posiadającej większe doświadczenie niż wymagane w warunkach udziału w postępowaniu, dotyczących zdolności technicznej i zawodowej):

1. Jeżeli Wykonawca oddeleguje do pełnienia funkcji kierownika zespołu osobę, która kierowała opracowaniem jednego planu zrównoważonej mobilności miejskiej, który został wykonany zgodnie z „Wytocznymi dotyczącymi opracowania i wdrożenia planu zrównoważonej mobilności w miastach”, dotyczył obszaru funkcjonalnego (tj. co najmniej dwóch gmin) o liczbie ludności minimum 35 tysięcy mieszkańców, zawierał badania jakościowe, zawierał badania ilościowe na próbie przynajmniej 700 osób dotyczące badań ruchu i/lub zachowań transportowych, obejmował konsultacje społeczne, obejmował strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, dotyczył również transportu publicznego, uwzględniał kwestie interakcji między transportem i zagospodarowaniem przestrzennym: otrzyma 0 punktów.

2. Jeżeli wykonawca oddeleguje do pełnienia funkcji kierownika zespołu osobę, która kierowała opracowaniem dwa planów zrównoważonej mobilności miejskiej, z których każdy: został wykonany zgodnie z „Wytocznymi dotyczącymi opracowania i wdrożenia planu zrównoważonej mobilności w miastach”, dotyczył obszaru funkcjonalnego (tj. co najmniej dwóch gmin) o liczbie ludności minimum 35 tysięcy mieszkańców, zawierał badania jakościowe, zawierał badania ilościowe na próbie przynajmniej 700 osób dotyczące badań ruchu i/lub zachowań transportowych, obejmował konsultacje społeczne, obejmował strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, dotyczył również transportu publicznego, uwzględniał kwestie interakcji między transportem i zagospodarowaniem przestrzennym: otrzyma 20 punktów.

3. Jeżeli wykonawca oddeleguje do pełnienia funkcji kierownika zespołu osobę, która kierowała opracowaniem trzech lub więcej planów zrównoważonej mobilności miejskiej, z których każdy: został wykonany zgodnie z „Wytocznymi dotyczącymi opracowania

i wdrożenia planu zrównoważonej mobilności w miastach”, dotyczył obszaru funkcjonalnego (tj. co najmniej dwóch gmin) o liczbie ludności minimum 35 tysięcy mieszkańców, zawierał badania jakościowe, zawierał badania ilościowe na próbie przynajmniej 700 osób dotyczące badań ruchu i/lub zachowań transportowych, obejmował konsultacje społeczne, obejmował strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, dotyczył również transportu publicznego, uwzględniał kwestie interakcji między transportem i zagospodarowaniem przestrzennym: otrzyma 40 punktów.

Odwołujący w ofercie wyznaczył kierownika zespołu, który jego zdaniem spełnia wymagania w zakresie zdolności zawodowych określonych w SWZ oraz posiada doświadczenie zgodne z opisem kryterium oceny ofert, zawartym w pkt XVII ust. 4 pkt 2) SWZ, nabyte przy kierowaniu opracowaniem 4 projektów:

1. Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Koszalińsko-KołobrzESCO Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2021-2030 (potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu);

2. Planu Zrównoważonej Mobilności 2030+ obejmującego Gminę Miasta Sanoka, Gminę Sanok, Gminę Zagórz, Gminę Lesko, Gminę Bukowsko, Gminę Zarszyn, Gminę Besko, Gminę Tyrawa Wołoska, Gminę Komańcza, Powiat Sanocki oraz część Powiatu Leskiego;

3. Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Pólnoy;

4. Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Dębicko-Ropczyckiego Obszaru Funkcjonalnego.

Stosownie do postanowień Rozdziału I punktu XVII ust. 4 SWZ Odwołujący za wskazane doświadczenie osoby wyznaczonej na kierownika zespołu powinien uzyskać 40 punktów. W wyniku przeprowadzonej oceny ofert Zamawiający za spełnienie kryterium „Doświadczenia kierownika zespołu” przyznał Odwołującemu jedynie 20 punktów.

Odwołującemu nie jest znany powód przyznania mniejszej liczby punktów niż wynika z opisu kryteriów oceny ofert, a jedynie może podejrzewać, że problematyczny okazał się brak – na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych – wpisu Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Dębicko-Ropczyckiego Obszaru Funkcjonalnego do repozytorium SUMP ogłoszonego przez Ministerstwo Infrastruktury na stronie internetowej <https://www.gov.pl/web/infrastruktura/repozytorium-sump>.

Wskazać należy, że Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Dębicko-Ropczyckiego Obszaru Funkcjonalnego uzyskał pozytywną ocenę w zakresie spełniania wymagań Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko oraz uzyskał wpis do repozytorium ocenionych SUMP, prowadzonego przez Centrum Kompetencji ds. SUMP we współpracy z Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Na tym miejscu wypada jedynie doprecyzować, że wskazany dokument posiada pozytywną ocenę z rekomendacjami, przy czym sama publikacja dokumentu w repozytorium miała miejsce w dniu 31.05.2024 r., co ma związek z zamieszczaniem informacji w repozytorium cyklicznie (raz w miesiącu). Jako dowód wskazano (1) Repozytorium SUMP z dnia 31.05.2024 r. – na fakt wpisania Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Dębicko-Ropczyckiego Obszaru Funkcjonalnego do repozytorium SUMP oraz (2) Pismo Departamentu Analiz Transportowych do Burmistrza Miasta Dębica – na fakt uzyskania pozytywnej oceny z rekomendacjami przez Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Dębicko-Ropczyckiego Obszaru Funkcjonalnego Formularz Oceny SUMP dla Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Dębicko Ropczyckiego Obszaru Funkcjonalnego – na fakt uzyskania pozytywnej oceny z rekomendacjami

Zamawiający w wyjaśnieniach do SWZ z dnia 23.04.2024 r. wyjaśnił, że przez plan zrównoważonej mobilności miejskiej, który został wykonany zgodnie z „Wytycznymi dotyczącymi opracowania i wdrożenia planu zrównoważonej mobilności w miastach”, dotyczył obszaru funkcjonalnego (tj. co najmniej dwóch gmin) o liczbie ludności minimum 35 tysięcy mieszkańców, zawierał badania jakościowe, zawierał badania ilościowe na próbie przynajmniej 700 osób dotyczące badań ruchu i/lub zachowań transportowych, obejmował konsultacje społeczne, obejmował strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, dotyczył również transportu publicznego, uwzględniał kwestie interakcji między transportem

i zagospodarowaniem przestrzennym, rozumie plan zrównoważonej mobilności miejskiej, który został wpisany z oceną pozytywną lub pozytywną z rekomendacjami w repozytorium SUMP, ogłoszonym przez Ministra Infrastruktury, chyba że SUMP przygotowany przez Wykonawcę posiada już pozytywną ocenę, a ze względu na aktualizację repozytorium tylko raz w miesiącu – nie został jeszcze w nim umieszczony.

Zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami, należy uznać, że Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Dębicko-Ropczyckiego Obszaru Funkcjonalnego, który uzyskał pozytywną ocenę, lecz do repozytorium SUMP został wpisany dopiero w dniu 31.05.2024 r. (po dniu składania ofert i po terminie złożenia przez Odwołującego podmiotowych środków dowodowych), spełniał warunki planu zrównoważonej mobilności miejskiej, którego wykonania wymagał Zamawiający dla potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu oraz dla wykazania doświadczenia kierownika zespołu.

Odwołujący wyjaśnił także, że składając ofertę w dniu 29.04.2024 r. oraz składając podmiotowe środki dowodowe na wezwanie Zamawiającego w dniu 17.05.2024 r., nie miał możliwości potwierdzenia, że plan uzyskał ocenę pozytywną, gdyż takiej możliwości nie przewidywały opracowane przez Zamawiającego formularze. Zgodnie z art. 273 ust. 2 ustawy PZP w trybie podstawowym oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu wykonawca dołącza do oferty składanej w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

Na tym etapie składane jest zatem samo oświadczenie wykonawcy. W dalszej kolejności, Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia

w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca jest zobowiązany do złożenia wyłącznie tych dokumentów, do których złożenia zostanie wezwany przez Zamawiającego, a jednocześnie dokumentów, których złożenie było wymagane w ogłoszeniu o zamówieniu.

W wezwaniu do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 15.05.2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia:

1. Wykazu usług, zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ, spełniających wymagania określone w punkcie VII ust. 2. pkt 4 lit. a SWZ, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty

2. Wykazu osób, zgodnego ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, spełniających wymagania określone w punkcie VII ust. 2. pkt 4 lit. b SWZ wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Zamawiający nie wzywał Odwołującego do złożenia potwierdzenia, że wskazane usługi uzyskały pozytywną ocenę dla planów zrównoważonej mobilności miejskiej, jak również Odwołujący nie miał możliwości złożyć takiego potwierdzenia samodzielnie, czy też wypełniając opracowany przez Zamawiającego formularz, stanowiący załącznik nr 3 lub nr 4 do SWZ. W konsekwencji, Zamawiający winien był wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP, czego jednak zaniechał.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił jak na wstępie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Zespół Doradców Gospodarczych TOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia

i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący w pisemnym stanowisku procesowym wnosił o oddalenie odwołania, wskazywał na okoliczności, z których wynikać mają nieprawidłowości w wykazie złożonym przez Odwołującego, które uniemożliwiają wykonawcy uzyskanie wyższej punktacji w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości. Zamawiający w odpowiedzi wskazał w jaki sposób dokonał oceny przyznania punktów dla poszczególnych projektów zamieszczonych w ofercie Odwołującego i dlaczego uznał, że możliwe jest przyznanie punktów jedynie za pozycje nr 2 i 3 wykazu złożonego przez Odwołującego.

Na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego Izba ustaliła, że w ramach ustalonych kryteriów oceny ofert Zamawiający uznał, że będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert:

„Doświadczenie kierownika zespołu”, przyznawanie ilości punktów ofertom określone w Rozdziale I punkcie XVII ust. 4 pkt 2) SWZ:

„2) W przypadku kryterium „Doświadczenie kierownika zespołu” oferta otrzyma ilość punktów za doświadczenie osoby wskazanej przez Wykonawcę jako osoby skierowanej do realizacji przedmiotu zamówienia w charakterze kierownika zespołu, na podstawie danych zawartych w formularzu ofertowym, według poniższej punktacji (punkty zostaną przyznane za skierowanie do pełnienia funkcji kierownika zespołu osoby posiadającej większe doświadczenie niż wymagane w warunkach udziału w postępowaniu, dotyczących zdolności technicznej i zawodowej):

- Jeżeli Wykonawca oddeleguje do pełnienia funkcji kierownika zespołu osobę, która kierowała opracowaniem jednego planu zrównoważonej mobilności miejskiej, który został wykonany zgodnie z „Wytocznymi dotyczącymi opracowania i wdrożenia planu zrównoważonej mobilności w miastach”, dotyczył obszaru funkcjonalnego (tj. co najmniej dwóch gmin) o liczbie ludności minimum 35 tysięcy mieszkańców, zawierał badania jakościowe, zawierał badania ilościowe na próbie przynajmniej 700 osób dotyczące badań ruchu i/lub zachowań transportowych, obejmował konsultacje społeczne, obejmował strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, dotyczył również transportu publicznego, uwzględniał kwestie interakcji między transportem i zagospodarowaniem przestrzennym: otrzyma 0 punktów.

- Jeżeli wykonawca oddeleguje do pełnienia funkcji kierownika zespołu osobę, która kierowała opracowaniem dwóch planów zrównoważonej mobilności miejskiej, z których każdy: został wykonany zgodnie z „Wytocznymi dotyczącymi opracowania i wdrożenia planu zrównoważonej mobilności w miastach”, dotyczył obszaru funkcjonalnego (tj. co najmniej dwóch gmin) o liczbie ludności minimum 35 tysięcy mieszkańców, zawierał badania jakościowe, zawierał badania ilościowe na próbie przynajmniej 700 osób dotyczące badań ruchu i/lub zachowań transportowych, obejmował konsultacje społeczne, obejmował strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, dotyczył również transportu publicznego, uwzględniał kwestie interakcji między transportem i zagospodarowaniem przestrzennym: otrzyma 20 punktów.

- Jeżeli wykonawca oddeleguje do pełnienia funkcji kierownika zespołu osobę, która kierowała opracowaniem trzech lub więcej planów zrównoważonej mobilności miejskiej, z których każdy: został wykonany zgodnie z „Wytocznymi dotyczącymi opracowania i wdrożenia planu zrównoważonej mobilności w miastach”, dotyczył obszaru funkcjonalnego (tj. co najmniej dwóch gmin) o liczbie ludności minimum 35 tysięcy mieszkańców, zawierał badania jakościowe, zawierał badania ilościowe na próbie przynajmniej 700 osób dotyczące badań ruchu i/lub zachowań transportowych, obejmował konsultacje społeczne, obejmował strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, dotyczył również transportu publicznego, uwzględniał kwestie interakcji między transportem i zagospodarowaniem przestrzennym: otrzyma 40 punktów.

Uwaga:

1) W przypadku kryterium „Doświadczenie kierownika zespołu” Wykonawca zobowiązany jest do wskazania w Formularzu ofertowym wszystkich informacji niezbędnych do oceny spełniania zarówno warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. VII ust. 2 ppkt. 4) b I) SWZ jak i kryterium oceny ofert, tzn. imienia i nazwiska wskazanej osoby oraz doświadczenia

tj. pełnionej funkcji, nazwy i zakresu planu, okresu realizacji, podmiotu na rzecz którego zadanie zostało wykonane.

2) Wykonawca winien wskazać pełnioną funkcję oraz wszystkie informacje odrębnie dla każdego planu wskazanego w celu potwierdzenia doświadczenia.

3) Zamawiający wezwie Wykonawcę działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia informacji zawartych w Formularzu ofertowym, sporządzonym zgodnie

z Załącznikiem nr 1 do SWZ, tylko w zakresie niezbędnym w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. VII ust. 2 ppkt. 4) b) SWZ.

4) W przypadku podania w Formularzu ofertowym informacji dotyczących planu wykazanego w celu potwierdzenia doświadczenia ww. osoby, w sposób uniemożliwiający stwierdzenie spełnienia warunku doświadczenia wskazanej osoby (np. brak określenia nazwy lub zakresu planu, pełnionej funkcji podczas realizacji zadania), Zamawiający nie weźmie pod uwagę takiego planu przy ocenie w kryterium oceny ofert „Doświadczenie kierownika zespołu”.

5) W przypadku, gdy Wykonawca nie wpisze w Formularzu ofertowym liczby planów zrównoważonej mobilności miejskiej lub wpisze cyfrę „1” lub „0”, to w tym kryterium oceny ofert Zamawiający przyzna 0 punktów.”

Odwołujący w ofercie wskazał następujące opracowania:

1. Plan 1 (Na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu):

- nazwa/tytuł planu: Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Koszalińsko-KołobrzESCO-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2021-2030

Cechy planu (zaznaczyć właściwe):

- został wykonany zgodnie z „Wytycznymi dotyczącymi opracowania i wdrożenia planu zrównoważonej mobilności w miastach”

- dotyczył obszaru funkcjonalnego (tj. co najmniej dwóch gmin) o liczbie ludności minimum 35 tysięcy mieszkańców

- zawierał badania jakościowe

- zawierał badania ilościowe na próbie przynajmniej 700 osób, dotyczące badań ruchu i/lub zachowań transportowych

- obejmował konsultacje społeczne

- obejmował strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko

- dotyczył również transportu publicznego

- uwzględniał kwestie interakcji między transportem i zagospodarowaniem przestrzennym

- okres realizacji (wpisać dzień/miesiąc/rok) od 02.2022 do 02.2023

- podmiot, na rzecz którego zadanie zostało wykonane: Miasto Koszalin

2. Plan 2 (Doświadczenie dodatkowe – stanowiące podstawę do oceny w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie kierownika zespołu”):

- nazwa/tytuł planu: Plan Zrównoważonej Mobilności 2030+ obejmujący Gminę Miasta Sanoka, Gminę Sanok, Gminę Zagórz, Gminę Lesko, Gminę Bukowsko, Gminę Zarszyn, Gminę Besko, Gminę Tyrawa Wołoska, Gminę Komańcza Powiat Sanocki oraz część Powiatu Leskiego

Cechy planu (zaznaczyć właściwe):

- został wykonany zgodnie z „Wytycznymi dotyczącymi opracowania i wdrożenia planu zrównoważonej mobilności w miastach”

- dotyczył obszaru funkcjonalnego (tj. co najmniej dwóch gmin) o liczbie ludności minimum 35 tysięcy mieszkańców

- zawierał badania jakościowe

- zawierał badania ilościowe na próbie przynajmniej 700 osób, dotyczące badań ruchu i/lub zachowań transportowych

- obejmował konsultacje społeczne

- obejmował strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko

- dotyczył również transportu publicznego

- uwzględniał kwestie interakcji między transportem i zagospodarowaniem przestrzennym

- okres realizacji (wpisać dzień/miesiąc/rok) od 04.2022 do 07. 2023

- podmiot, na rzecz którego zadanie zostało wykonane: Gmina Miasta Sanoka

3. Plan 3 (Doświadczenie dodatkowe – stanowiące podstawę do oceny w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie kierownika zespołu”):

- nazwa/tytuł planu: Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Miasta Północy

Cechy planu (zaznaczyć właściwe):

- został wykonany zgodnie z „Wytycznymi dotyczącymi opracowania i wdrożenia planu zrównoważonej mobilności w

miastach”

- dotyczył obszaru funkcjonalnego (tj. co najmniej dwóch gmin) o liczbie ludności minimum 35 tysięcy mieszkańców
- zawierał badania jakościowe
- zawierał badania ilościowe na próbie przynajmniej 700 osób, dotyczące badań ruchu i/lub zachowań transportowych
- obejmował konsultacje społeczne
- obejmował strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko
- dotyczył również transportu publicznego
- uwzględniał kwestie interakcji między transportem i zagospodarowaniem przestrzennym
- okres realizacji (wpisać dzień/miesiąc/rok) od 02.2022 do 04. 2023
- podmiot, na rzecz którego zadanie zostało wykonane: Gmina Miasta Skarżyska Kamienna

4. Plan 4 (Doświadczenie dodatkowe – stanowiące podstawę do oceny w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie kierownika zespołu”:

- nazwa/tytuł planu: Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Dębicko-Ropczyckiego Obszaru Funkcjonalnego
- Cechy planu (zaznaczyć właściwe):
- został wykonany zgodnie z „Wytycznymi dotyczącymi opracowania i wdrożenia planu zrównoważonej mobilności w miastach”
- dotyczył obszaru funkcjonalnego (tj. co najmniej dwóch gmin) o liczbie ludności minimum 35 tysięcy mieszkańców
- zawierał badania jakościowe
- zawierał badania ilościowe na próbie przynajmniej 700 osób, dotyczące badań ruchu i/lub zachowań transportowych
- obejmował konsultacje społeczne
- obejmował strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko
- dotyczył również transportu publicznego
- uwzględniał kwestie interakcji między transportem i zagospodarowaniem przestrzennym
- okres realizacji (wpisać dzień/miesiąc/rok) od 02.2023 do 12. 2023
- podmiot, na rzecz którego zadanie zostało wykonane: Urząd Miejski w Dębicy

Zamawiający skierował pierwotnie do Odwołującego wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, Wykonawca wymagane dokumenty złożył, następnie Zamawiający anulował czynność wezwania.

Z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej wynika, że Odwołujący w kryterium „cena” otrzymał 60 punktów, a w kryterium „doświadczenie kierownika zespołu” otrzymał 20 punktów.

Biorąc poczynione ustalenia pod uwagę, Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu w całości.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Regulacja art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp stanowią, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W ocenie Izby Zamawiający w prowadzonym postępowaniu nie uczynił zadość przywołanym regulacjom ustawy Pzp.

Przed wszystkim Izba uważa, że Zamawiający w czynności oceny ofert według kryteriów ustalanych w SWZ nie wykazał na czym miałyby polegać niemożliwość przyznania punktów za poszczególne pozycje wskazane w Wykazie Odwołującego. Ponadto dostrzeżenia wymaga, że podane przez Zamawiającego uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej jest bardzo lakoniczne i sprowadza się do wskazania nazw wykonawców, którzy złożyli oferty i ilości przyznanych punktów w ramach kryteriów cena i doświadczenie kierownika.

Brak jakiegokolwiek uzasadnienia, które plany Zamawiający uznał za spełniające warunek udziału w postępowaniu, a następnie które podlegały dodatkowej punktacji w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert. Nie zamieszczono także informacji, dlaczego Zamawiający wybranym pozycjom wykazu nie przyznał punktów, czyli które cechy wymagane przez Zamawiającego dla planu mobilności nie zostały spełnione. Zdaniem Izby naruszenie to mieści się w dyspozycji art. 239 ustawy Pzp. Dostrzeżenia wymaga, iż Zamawiający powinien dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie ustalonych kryteriów, według zapieszczonego w SWZ sposobu oceny. Za najkorzystniejszą może być uznana tylko oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i jakości w przyjętych pozacenowych kryteriach oceny ofert. W zakresie zarzutu zaniechania przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium „Doświadczenie kierownika zespołu” mieści się, w ocenie Izby, nieprzedstawienie przez Zamawiającego uzasadnienia oceny poszczególnych planów podanych w wykazie i przyznania im określonej liczby punktów lub wskazania powodów nieprzyznania punktów. Zamawiający w żaden sposób nie wyraził swoich wątpliwości co do poszczególnych pozycji wykazu Odwołującego. Tymczasem Odwołujący uważa, że każdy wskazany w wykazie przez niego plan spełnia wymogi

opisane przez Zamawiającego. Argumentacja Zamawiającego i Przystępującego oraz złożone dowody odnoszące się do braku strategicznej oceny oddziaływania na środowisko nie zostały przez Zamawiającego w uzasadnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej, zawierającej również punktację przyznaną poszczególnym ofertom, w żaden sposób wyrażona. W takim przypadku poza rozstrzygnięciem Izby pozostają wszelkie dywagacje jaka wykładnia zapisów SWZ dla tego elementu jest właściwa. Ani Zamawiający w postępowaniu swojego stanowiska w tej materii nie wyraził, ani Odwołujący nie miał możliwości przeprowadzić z tym stanowiskiem polemiki w ramach korzystania ze środków ochrony prawnej.

Zdaniem Izby, w treści uzasadnienia informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający zaniechał analizy i oceny ofert w ramach kryterium pozacenowego. Nie jest dla Izby jasne, z czego Zamawiający wywodzi zasadność przyznania punktów poszczególnym ofertom w oparciu o podaną podstawę prawną. Powyższe jest tym bardziej widoczne

w zestawieniu z treścią odpowiedzi na odwołanie, gdzie stanowisko Zamawiającego zostało zaprezentowane znacznie bardziej obszernie. Jednak Izba nie mogła wziąć pod uwagę argumentacji wskazanej w treści odpowiedzi na odwołanie w zakresie wykraczającym poza podstawy wskazane w uzasadnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która stanowiła podstawę do korzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej.

W tym miejscu Izba przypomina, że uzasadnienie czynności przez zamawiającego ma doniosłe znaczenie. W ten sposób zamawiający realizuje zasadę przejrzystości postępowania, o której mowa w art. 16 pkt 2 ustawy Pzp, ale również czynność ta ma doniosłe znaczenie dla realizacji prawa wykonawcy do skorzystania ze środków ochrony prawnej. Wykonawca bowiem skarży daną czynność zamawiającego w granicy podanej podstawy prawnej i faktycznej. Wykonawca nie może domyślać się powodów, które legły u podstaw danej czynności zamawiającego. Natomiast podniesione w odwołaniu zarzuty wyznaczają zakres kognicji Izby. Bez znaczenia pozostaje okoliczność, że Odwołujący zapoznał się z treścią pisma, które w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego skierował do Zamawiającego Przystępujący. Czynienie zarzutów ofercie konkurencyjnego wykonawcy nie oznacz jeszcze, że Zamawiający przychylił się do przedstawionej argumentacji.

Żaden wykonawca biorący udział w postępowaniu nie może domyślać się jakie były rzeczywiste powody Zamawiającego do przyjęcia określonej ścieżki oceny ofert.

Wszelkie dywagacje oraz złożone przez Zamawiającego i Przystępującego dowody odnoszące się do poszczególnych pozycji ujętych w Wykazie złożonym przez Odwołującego zostały przez Izbę pominięte, jako stanowisko niewyrażone przez Zamawiającego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 28 stycznia 2010 r.

w sprawie C-406/08 Uniplex, który wskazuje, iż: „W tym względzie należy przypomnieć,

że zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665 państwa członkowskie są zobowiązane

do zapewnienia, iż sprzeczne z prawem decyzje instytucji zamawiających mogą skutecznie

i możliwie szybko podlegać odwołaniu. Tymczasem fakt, że kandydat lub oferent dowiadyuje się, że jego kandydatura lub oferta zostały odrzucone nie pozwala mu na skuteczne wniesienie odwołania. Takie informacje nie są wystarczające, aby umożliwić kandydatom lub oferentom wykrycie wystąpienia naruszenia prawa, które może być przedmiotem odwołania.

Wyłącznie po poinformowaniu zainteresowanego kandydata lub oferenta o motywach wykluczenia

go z postępowania o udzielenie zamówienia, może on nabrać wyraźnego przekonania co do występowania ewentualnego naruszenia obowiązujących przepisów, jak też co do możliwości wniesienia odwołania. Wynika z tego, że cel założony w art. 1 ust. 1 dyrektywy 89/665, jakim jest zagwarantowanie skutecznych środków odwoławczych w razie naruszenia przepisów obowiązujących w zakresie zamówień publicznych, może zostać osiągnięty, wyłącznie jeśli bieg terminów wyznaczonych do wniesienia takich środków odwoławczych rozpoczyna się od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub powinien był dowiedzieć się o podnoszonym naruszeniu rzeczonych przepisów”. Nadto, identycznie stwierdzono w wyroku Sądu (Pierwszej Instancji Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej) z dnia 20.10.2011 r. w sprawie T-57/09 Alfatar Benelux S.A.

Już tylko pobieżna analiza zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, gdzie Zamawiający podał wyłącznie liczby punktów w kryteriach, uzyskane przez poszczególnych Wykonawców, bez jakiegokolwiek objaśnienia co do podstaw faktycznych jakie legły przy przyznaniu ilości punktów, wskazuje na to, że czynność Zamawiającego pozostawała

w sprzeczności z dyspozycją przywołanych przez Izbę przepisów ustawy Pzp, albowiem nie zawierała ona wymaganego wprost przez przepis prawa uzasadnienia faktycznego i takie uzasadnienie nie zostało przez Zamawiającego sporządzone. Jak wskazują liczne orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, wynikające z powołanego brzmienia analizowanego przepisu (tak wyrok KIO 638/17; wyrok KIO 517/17, wyrok KIO 1072/17, 1076/17, 1078/17 i 1090/17), uzasadnienie dokonanej oceny w pozacenowym kryterium jest obligatoryjnym elementem informacji o wyborze.

Brak tego uzasadnienia w sposób fundamentalny narusza nie tylko zasadę jawności postępowania, ale również prawo do wniesienia środków ochrony prawnej - Wykonawca, któremu przyznano mniejszą niż maksymalna ilość punktów w tym kryterium nie jest bowiem w stanie w żaden sposób ustalić, co legło u podstaw tej oceny.

Zamawiający nie prosił także Odwołującego o wyjaśnienie związane z pozycją wykazu jasno przypisaną do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, choć jak wynika z odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający uważa, że plan ten nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu. Izba nie podziela stanowiska Zamawiającego, że był on uprawniony do zaniechania tej czynności. Budowa formularza ofertowego nie pozostawia w tej kwestii wątpliwości. Zamawiający jasno określił, w którym miejscu wykonawcy mają wskazać plan, którego cechy potwierdzałyby będą spełnianie warunku udziału, a także miejsce, gdzie należało wpisać plany, które pozwolą wykonawcy uzyskać dodatkowe punkty. Jest to zwłaszcza istotne, w sytuacji, gdzie Zamawiający jasno zaznaczył, że wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia informacji zawartych w Formularzu ofertowym możliwe będzie tylko w zakresie niezbędnym w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu. Zatem Zamawiający nie mógł dowolnie wybrać z treści formularza ofertowego, który plan, w Jego ocenie spełnia warunek, a który przedstawiony został celem uzyskania punktów. W zakresie tego ostatniego zagadnienia, Izba zwraca uwagę na brak logiki w argumentacji Zamawiającego, która odnosiła się do możliwości uzyskania punktów również za plan wskazany na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu. Skoro Zamawiający jasno wyłączył możliwość przedstawiania wyjaśnień w przypadku planów wskazanych dla kryterium i zaznaczył, że punktowane będzie doświadczenie większe niż wymagane w warunku

„(...) punkty zostaną przyznane za skierowanie do pełnienia funkcji kierownika zespołu osoby posiadającej większe doświadczenie niż wymagane w warunkach udziału w postępowaniu (...)”, to jaki byłby cel ponownej oceny planu wskazanego na potwierdzenie spełnienia warunku w ramach kryteriów pozacenowych. Po pierwsze, gdy wykonawca wskazałby jeden plan (czyli tylko na warunek) zawsze otrzymywałby 0 punktów, co jest dla niego niekorzystne. Po drugie, odmiennie niż pozostałe pozycje wykazu, taka pozycja zawsze mogłaby prowadzić do uzyskania od wykonawcy wyjaśnień, podczas gdy Zamawiający sam wyłączył taką możliwość zapisami SWZ. O ile można podzielić stanowisko Zamawiającego, że w przypadku planów przedstawionych dla uzyskania punktów w ramach kryteriów pozacenowych (czyli przykładowo planu ujętego w Wykazie w poz. Nr 4) wyłączona została w SWZ możliwość wzywania do wyjaśnień i to na Wykonawcy spoczywał obowiązek klarownego opisu spełniania przez plan elementów niezbędnych do uzyskania punktów (także w przypadku planów nie wpisanych jeszcze do bazy SUMP), to w przypadku planów wskazanych na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, obowiązkiem Zamawiającego było zastosowanie art. 128 ustawy Pzp, jeżeli taką konieczność zidentyfikowano. Nie zmienia to jednak oceny Izby odnośnie do całokształtu działań i zaniechań Zamawiającego

w postępowaniu i możliwości oddalenia odwołania jako niezasadnego. Żadne bowiem wątpliwości co do poszczególnych pozycji Wykazu Odwołującego nie zostały w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego wyrażone, co skutkowało musiało uwzględnieniem przez Izbę odwołania w całości i nakazaniem powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym sporządzeniem uzasadnienia faktycznego i prawnego wyniku dokonania oceny ofert według ustalonych kryteriów oceny ofert z przedstawieniem tego wyniku Wykonawcom, w tym Odwołującemu. W świetle powyższych ustaleń Izba uznała za zasadne zarzuty odwołania.

Izba uznała również, iż Zamawiający naruszył zasady prowadzenia postępowania wynikające z art. 16 i 17 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Zamawiającego.

Przewodnicząca:

.....