Sygn. akt: KIO 2243/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Archeo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Ełk,

uczestnik po stronie Zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: K.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.K. Zakład Remontowo-budowlany, K.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. K.K.,

postanawia:

1.odrzuca odwołanie;

2.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 2243/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Ełk – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Remont dachu z wymianą poszycia, remont konstrukcji drewnianej dachu. oraz remont i ocieplenie stropu w budynku Szkoły Podstawowej nr 2 przy ul. Małeckich 2 w Ełku* Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 25 marca 2024 r. pod numerem 2024/BZP00257745.

W dniu 26 czerwca 2024 r. wykonawca Archeo Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec uznania przez Zamawiającego, że Odwołujący uchylił się od zawarcia umowy i wobec dokonania wyboru kolejnej oferty jako najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 16 ust 1 pkt 1 i 2, art. 17 ust. 2, art. 20 ust 1 oraz art. 263 ustawy Pzp i wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności przeprowadzonej w trybie art. 263 ustawy polegającej na ponownej ocenie ofert i dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty Odwołującego, uznania czynności wyboru oferty Odwołującego za ważną, uznania, że Odwołujący nie uchylał się od zawarcia umowy oraz powtórzenia czynności związanych z wyznaczeniem Odwołującemu terminu do zawarcia umowy.

Odwołujący wskazał, że 9 maja 2024 r. Zamawiający dokonał wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, w związku z czym w dniu 27 maja 2024 r. Odwołujący wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy, a Zamawiający skierował do Odwołującego pismo wysłane drogą elektroniczną wzywające do stawienia się 31 maja o godz. 13:00 w siedzibie Zamawiającego w celu zawarcia umowy.

Odwołujący opisał problemy związane z doręczeniem wezwania do zawarcia umowy oraz z zawarciem umowy przez pełnomocnika i wskazał, że 13 czerwca 2024 r. otrzymał od Zamawiającego zawiadomienia o wyborze kolejnego oferty wykonawcy na podstawie art. 263 ustawy Pzp.

Odwołujący zakwestionował tezę Zamawiającego, że uchylał się od zawarcia umowy i podniósł, że brak było podstaw do zastosowania przepisu art. 263 ustawy Pzp, przedstawiając argumentację na poparcie swoich twierdzeń.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp. Ww. przepis stanowi, że Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne odwołanie wnosi się w terminie: a) 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, b) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w lit. a.

Jak wskazał sam Odwołujący w treści odwołania, informację o wyborze oferty kolejnego wykonawcy, stanowiącą podstawę zarzutów odwołania, otrzymał od Zamawiającego 13 czerwca 2024 r. Powyższe jest zgodne z informacją przekazaną do akt sprawy przez Zamawiającego. Zamawiający na wezwanie Prezesa Izby poinformował, że: *2) zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty (Działając na podstawie art. 253 i art. 263 w związku z art. 266 ustawy Pzp) zostało przesłane do wykonawców w dniu 13.06.2024 r. 3) zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane za pomocą środka komunikacji elektronicznej, tj. e-mail*. Zamawiający załączył do powyższej informacji dowody przekazania informacji o drugim wyborze oferty najkorzystniejszej, potwierdzające, że informacja ta została przekazana do Odwołującego pocztą elektroniczną 13 czerwca 2024 r. o godz. 9.14.

W związku z tym, że wartość przedmiotowego zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, odwołanie powinno być wniesione w terminie 5 dni od otrzymania informacji o wyborze oferty innego wykonawcy. Zatem termin na wniesienie odwołania upłynął 18 czerwca 2024 r. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby 26 czerwca 2024 r., a więc po upływie ustawowego terminu.

Zaznaczenia wymaga przy tym, że przepisy ustawy Pzp nie zawierają regulacji, zgodnie z którą dla zachowania terminu na wniesienie odwołania wystarczające jest nadanie odwołania w placówce operatora pocztowego. Wobec powyższego, dla zachowania tego terminu rozstrzygająca jest data wpływu odwołania do Prezesa Izby. W rozpoznawanej sprawie termin ten nie został zachowany, w związku z czym odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 8 ust. 1 z 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym, na podstawie art. 529 ust. 1 ustawy Pzp.

Przewodnicząca: ……. **.....**