

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 lipca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodnicząca:** Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 4 lipca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2024 r. przez wykonawcę **Panorama Obiekty Sportowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Józefów**

**postanawia:**

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Panorama Obiekty Sportowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - **Sądu Zamówień Publicznych**.

**Przewodnicząca:**.....

Sygn. akt KIO 2187/24

## UZASADNIENIE

Miasto Józefów, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. *Modernizacja infrastruktury sportowej w Józefowie, realizowana w ramach zadania pn.: Modernizacja i rozbudowa infrastruktury na miejskich terenach sportowo-rekreacyjnych przy ul. Dolnej 19*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00310549/01 w dniu 6 maja 2024 r.

W dniu 24 czerwca 2024 r. wykonawca Panorama Obiekty Sportowe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż złożona oferta i zaferowane rozwiązanie są zgodne z warunkami zamówienia, a Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny zgodności treści oferty z warunkami zamówienia;

2. art. 107 ust. 4 lub art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonych dokumentów, o których mowa w pkt 4.1.1. OPZ lit. a i b, lub wyjaśnień treści oferty w zakresie parametrów oferowanej przez Odwołującego sztucznej trawy, co doprowadziło do bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; ponowienia czynności badania i oceny ofert; ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 2 lipca 2024 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu

niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodnicząca:.....**