Sygn. akt: KIO 2084/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Apelacyjny w Łodzi,

uczestnicy po stronie Zamawiającego:

1)wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Lantania SA z siedzibą w Madrycie, EBS BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

2)MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18 000 zł 00gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 2084/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Łodzi – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Budowa budynku dla Sądu Rejonowego dla Łodzi Bałut i Polesia wŁodzi i Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi przy Pl. Gen. Józefa Hallera 1F w Łodzi.*Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 lutego 2024 r. pod numerem 74866-2024.

W dniu 14 czerwca 2024 r. wykonawca Warbud S.A.. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 i w zw. z art. 122 i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum: Balzola Polska Sp. z o.o., Lantania SA, EBS BUD Sp. z o.o. (dalej Konsorcjum Balzola) pomimo niespełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określonego w pkt 8.1.3 SWZ,

2)ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę ww. zarzutu: art. 128 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp, przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Balzola do uzupełnienia Wykazu robót wyłącznie o własne doświadczenie członków konsorcjum wykazujące spełnienie warunku, o którym mowa w pkt 8.1.3 SWZ w całości przez jednego z członków konsorcjum;

3)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, przez przyznanie wykonawcy MIRBUD S.A. zawyżonej liczby punków w kryterium Doświadczenie Kierownika budowy (tj. 2 punktów zamiast 1), mimo że jedna z wykazanych realizacji nie dotyczy budynku użyteczności publicznej o wartości przekraczającej 100 mln PLN brutto.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Balzola, ewentualnie wezwania do uzupełnienia dokumentów w zakresie posiadanego doświadczenia wyłącznie przez jednego z członków konsorcjum, a także obniżenie punków ofercie MIRBUD w kryterium Doświadczenia Kierownika budowy oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 2 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 18.000 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**