

WYROK

Warszawa, dnia 4 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Eurotek International Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Akademię Górniczo-Hutniczą im. S.S. w Krakowie,

uczestnik po stronie Zamawiającego – W.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.F.,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu numerem 3;

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie;

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Eurotek International Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

3.2. zasądza od Odwołującego na rzecz W.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.F. kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1993/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Akademia Górniczo-Hutnicza im. S.S. w Krakowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa, szkolenie, kalibracja i uruchomienie systemu Tomo-PIV do cyfrowej anemometrii obrazowej 3D dla WEiP – DE-dzp.272-45/24*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 6 lutego 2024 r. pod numerem 77673-2024.

W dniu 6 czerwca 2024 r. wykonawca Eurotek International Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez W.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: A.W., (dalej: AMECAM), jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty jako oferty AMECAM, która jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanego zestawu mocowania i pozycjonowania kamer;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty AMECAM, który pomimo wezwania Zamawiającego oraz udzielonych wyjaśnień nie zdołał wykazać, jaki konkretnie element dostawy w postaci generatora posiewu ciekłego oferuje, a w konsekwencji – czy powyższe urządzenie spełnia wymagania określone w SWZ;

3) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania AMECAM do udzielenia dodatkowych wyjaśnień mających na celu wyjaśnienie wątpliwości stwierdzonych w zakresie wiarygodności karty katalogowej (broszury informacyjnej)

edukacyjnego systemu PIV przedstawionej jako załącznik do wyjaśnień z 11 kwietnia 2024 r.;

4)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania AMECAM do udzielenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących tego, jaki konkretnie (o jakich wymiarach) produkt w postaci systemu oświetlenia LED zaoferował;

5)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, przez zaniechania odrzucenia oferty AMECAM jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, ewentualnie – nieprawidłowym zaniechaniu wezwania ww. wykonawcy do złożenia dodatkowych wyjaśnień treści oferty, a w konsekwencji – nieprawidłowy wybór oferty AMECAM jako oferty najkorzystniejszej.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty AMECAM jako najkorzystniejszej oraz odrzucenia tej oferty, ewentualnie – powtórzenia czynności badania ofert, a w szczególności – oferty złożonej przez AMECAM.

Zarzut 1

Odwolujący wskazał, że przedmiotem zamówienia jest dostawa, instalacja, szkolenie i uruchomienie systemu Tomo-PIV do cyfrowej anemometrii obrazowej 3D umożliwiającego jednoczesny pomiar wszystkich trzech składowych wektora prędkości płynu w całej jego objętości oraz podsystem 2D PIV o zwiększonej częstotliwości pracy. W skład systemu powinien wchodzić również zestaw edukacyjny PIV, okulary z filtrem i zestaw kalibracyjny lasera. Zamawiający w zakresie zestawu mocowania i pozycjonowania kamer (którego elementem jest m.in. głowica fotograficzna) wymagał, aby głowica fotograficzna była wyposażona przede wszystkim w przekładnię zębatą:

Statyw z regulowanym zakresem wysokości w zakresie 30-170cm, udźwąg minimum 9kg. Głowica fotograficzna z przekładniami zębatymi z regulacją obrotu 360 stopni, przechyłu i pochyłu minimum 120 stopni, 3 poziomiami, płynna precyzyjna regulacja każdego kąta położenia. Udźwąg minimum 7kg. Adapter do mocowania scheimpfluga z punktu 7 (poz. 6 Szczegółowego zestawienia elementów składowych zamówienia, str. 5 SWZ).

Dalej Odwołujący wskazał, że AMECAM zaoferował następujący produkt:

Zestaw mocowania i pozycjonowania kamer Producent: Manfrotto Model: 190XPRO3 sekcje, kolumna Q90, zestaw z głowicą 3W, dostosowany do wymagań. Statyw z regulowanym zakresem wysokości w zakresie 9-173cm, udźwąg 12kg. Głowica fotograficzna z przekładniami zębatymi z regulacją obrotu 360 stopni, przechyłu i pochyłu 120 stopni, 3 poziomiami, płynna precyzyjna regulacja każdego kąta położenia. Udźwąg 12kg. Adapter do mocowania scheimpfluga z punktu 7 (poz. 6 Szczegółowego zestawienia elementów składowych zamówienia, str. 5 oferty).

W związku z informacją o dostosowaniu ww. zestawu mocowania i pozycjonowania kamer do wymagań Zamawiającego, Zamawiający 5 kwietnia 2024 r. wezwał AMECAM do dostarczenia kart katalogowych kluczowych elementów składowych systemu oraz informacji w zakresie które z parametrów zostaną dostosowane do wymagań zamówienia (zgodnie z deklaracją w przesłanym opisie przedmiotu zamówienia). Prośba ta dotyczy takich elementów jak: (...) zestaw mocowania i pozycjonowania kamer (poz. 6). W odpowiedzi wykonawca przedłożył wyjaśnienia, do których załączył wydruk ze strony internetowej producenta zestawu 190XPRO 3 sekcje, kolumna Q90, zestaw z głowicą kulową. Z uwagi na stwierdzoną rozbieżność pomiędzy modelem głowicy zaoferowanym w ofercie (tj. głowicy 3W), a głowicy wskazanej w wydruku załączonym do wyjaśnień (tj. głowicy kulowej), Zamawiający wezwał AMECAM do wyjaśnienia, który z wyżej wymienionych elementów wchodzi w skład zestawu. W odpowiedzi wykonawca wyjaśnił:

Opis ze strony producenta, który został przesłany na etapie uszczegółowienia oferty dotyczył wyłącznie samego 3-sekcyjnego statywu 190XPRO, kolumny Q90. Omyłkowo został wydrukowany opis 3-sekcyjnego statywu 190XPRO, kolumny Q90 wraz z głowicą kulową.

Potwierdzam, że dostarczony statyw będzie wyposażony w głowicę z przekładnią spełniającą wymagania przetargowe tzn. głowica fotograficzna z przekładniami zębatymi t.j. producent Manfrotto, model: 405 (405 Głowica z przekładnią zębatą, RC4). Załączam wydruki specyfikacji ze strony producenta zarówno samego statywu jak i głowicy z przekładniami zębatymi). Jednocześnie chciałbym poinformować, że statyw 190XPRO z kolumną Q90 będzie wyposażony w adapter podwyższający maksymalną wysokość do 170cm co pozwoli na spełnienie wymagania regulacji wysokości w zakresie 30-170cm

Odwolujący podniósł, że AMECAM wskazał w ofercie na model statywu i głowicy fotograficznej: Manfrotto 190XPRO 3 sekcje, kolumna Q90, zestaw z głowicą 3W. W wyjaśnieniach z 22 kwietnia 2024 r. wykonawca zmienił oferowaną głowicę fotograficzną (w stosunku do wskazanej w Ofercie) na głowicę fotograficzną Manfrotto 405. Zaoferowana przez AMECAM głowica 3W nie jest głowicą z przekładnią zębatą, a jedynie głowicą trójkierunkową. Różnica polega na mechanizmie ustawiania danego kąta. Głowice trójkierunkowe mają ustawiany kąt poprzez poluzowanie zacisku i ręcznym ustawieniu kąta w danej osi. Następnie należy zacisnąć mechanizm na ustawionym kącie, inaczej pozostaje w opcji luźnej osi. Głowice z przekładnią zębatą wyglądem i konstrukcją są zbliżone do głowic

trójkierunkowych, jednak specjalny mechanizm przekładni zębatach pozwala na precyzyjne ruchy mikrometryczne. W głowicy z przekładnią zębatą zmiana kąta jest płynna i bez konieczności blokowania ustawionego kąta – ustawiony kąt samoczynnie pod wpływem ciężaru nie zmieni się. Istnieje również znaczna różnica cenowa pomiędzy głowicami. Wskazana w wyjaśnieniach z 22 kwietnia 2024 r. głowica Manfrotto 405 – w przeciwieństwie do głowicy 3W – jest natomiast głowicą z przekładnią zębatą, czyli taką, jaką wymagał Zamawiający w SWZ.

Zdaniem Odwołującego, oferta AMECAM – w zakresie komponentu: głowica fotograficzna – jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Nie jest przy tym możliwe dokonanie przez ww. wykonawcę zmiany poprzez zastąpienie ww. głowicy fotograficznej inną głowicą, tj. głowicą fotograficzną Manfrotto 405, na którą AMECAM wskazał w wyjaśnieniach z 22 kwietnia 2024 r. Niezgodność w powyższym zakresie ma charakter jednoznaczny, a przy tym trwały i nieusuwalny.

Na wypadek niepodzielenia powyższej argumentacji Odwołujący podniósł, że działanie AMECAM polegające na zaofferowaniu w wyjaśnieniach z 22 kwietnia 2024 r. głowicy fotograficznej innej aniżeli pierwotnie zaofferowana może zostać potraktowane jako niedopuszczalna zmiana treści oferty, naruszająca dyspozycję art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał również na brak zaistnienia przesłanek poprawienia oferty zgodnie z art. 223 ust. 2 ustawy Pzp oraz na brak zastosowania do niniejszego postępowania art. 187 ustawy Pzp. Zaznaczył, że wszelkie uzupełnienia dokumentów czy wyjaśnienia składane przez wykonawcę muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty.

Zarzut 2

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w zakresie cząstek znacznikowych (generatora posiewu ciekłego) wprowadził następujące wymagania: *Generator posiewu ciekłego o średniej wielkości generowanych cząstek w zakresie 1-3um, wydajności minimum 1012 cząstek na sekundę. Płyn DEHS o pojemności 5 litrów*(poz. 17 Szczegółowego zestawienia elementów składowych zamówienia, str. 9 SWZ). AMECAM zaofferował następujący produkt:*Cząstki znacznikowe Producent: Lavision GmbH Model: Aerosol Generator dostosowany do wymagań wraz z płynem DEHS Seeding Fluid. Generator posiewu ciekłego o średniej wielkości generowanych cząstek w zakresie 1-3um, wydajności minimum 1012 cząstek na sekundę. Płyn DEHS o pojemności 5 litrów*(poz. 17 Szczegółowego zestawienia elementów składowych zamówienia, str. 8-9 Oferty). W związku z nieprecyzyjnym charakterem informacji (minimum 1012 cząstek na sekundę), Zamawiający w dniu 5 kwietnia 2024 r. wezwał ww. wykonawcę do udzielenia informacji w zakresie *Specyfikacji wydajności generatora, a także do dostarczenia kart katalogowych kluczowych elementów składowych systemu oraz informacji w zakresie które z parametrów zostaną dostosowane do wymagań zamówienia (zgodnie z deklaracją w przesłanym opisie przedmiotu zamówienia). Prośba ta dotyczy takich elementów jak: (...) generator cząstek znacznikowych* (poz. 17). W odpowiedzi na powyższe wezwanie AMECAM wyjaśnił:*Wydajność 1,5x1012 cząstek na sekundę. Specyfikacja wydajności generatora w dołączonej karcie katalogowej.* Do wyjaśnień wykonawca załączył broszurę informacyjną producenta: LaVision, z której wynikały parametry oferowanego produktu.

Odwołujący podniósł, że z przedłożonej przez AMECAM broszury informacyjnej producenta generatora posiewu („Aerosol Generator”) nie wynika ani numer produktu („Product Number”), wskazywany na każdej analogicznej broszurze informacyjnej firmy: LaVision jako producenta większości oferowanych przez ww. wykonawcę urządzeń, ani jego nazwa. Nie zostało także uwidocznione zdjęcie produktu, co stanowi niezmienny element broszur informacyjnych stosowanych przez producenta: firmę LaVision.

Odwołujący zwrócił uwagę, że producent LaVision stosuje jedną nazwę „Aerosol Generator” dla więcej niż jednego produktu, o czym świadczą załączone do odwołania broszury informacyjne udostępnione na oficjalnej stronie internetowej producenta. Odwołujący podkreślił, że z załączonej do odwołania broszury informacyjnej generatora posiewu („Aerosol Generator”) model PIVPart 45 wynika zarówno nazwa (model) produktu, a także jego numer („Part Number”), czego zabrakło w przypadku broszury informacyjnej załączonej do wyjaśnień. Wobec powyższego z wyjaśnień nie wynika jednoznacznie, jaki produkt (tj. jaki konkretnie generator posiewu) został zaofferowany Zamawiającemu. Jednocześnie nie jest rolą Zamawiającego dociekanie, jaki jest przedmiot świadczenia zaofferowanego przez wykonawcę, a niemożność jego jednoznacznej identyfikacji świadczy o merytorycznej niezgodności oferty z treścią SWZ.

Zarzut 3

Odwołujący wskazał, że w zakresie edukacyjnego systemu PIV AMECAM zaofferował następujący produkt:

Edukacyjny system PIV Producent: Lavision GmbH model: FlowMaster Educational PIV system dostosowany d

wymagań. *Laboratoryjne stanowisko edukacyjne. Autonomiczny gotowy zestaw pozwalający na bezpieczne szkolenia i proste pomiary z wykorzystaniem technologii PIV. W skład zestawu wchodzi oświetlenie LED (system bez konieczności wykorzystania lasera), światłowodowe połączenie z układem optycznym generującym płaszczyzną pomiarową, kamera o minimalnych parametrach (rozdzielczość 1920 x 1200 pikseli, 160 kl./s, 8,10,12 bitów, USB 3.0, obiektyw), moduł pomiaru czasu, wykorzystanie komputera sterującego wyspecyfikowany w punkcie 3, stanowisko pomiarowe do wykonywania testów przepływowych w wodzie, zbiornik o wymiarach nie mniejszych niż 80x30x40cm, generator strumienia wody z dyfuzorem i zdalnym kontrolerem umożliwiający 3 różne nastawy wielkości strumienia przepływu oraz pracę ciągłą i pulsacyjną, oprogramowanie edukacyjne do akwizycji edukacyjnej i analizy równoważnej z możliwością analizy licencji z punktu 21. Wygląd i zasada działania programu jest taka sama jak w punkcie 20 i 21. Posiew proszkowy poliamidowy o średniej wielkości cząstek w zakresie 30-60µm, 200g. Zestaw uchwytów pozwalający na stabilne mocowanie obiektów w strumieniu wody z regulacją wysokości mocowania (poz. 22 Szczegółowego zestawienia elementów składowych zamówienia, str. 11-12 Oferty)*

Ponadto Odwołujący wskazał, że w związku z nieprecyzyjnym określeniem przez parametrów kamery wchodzącej w skład edukacyjnego systemu PIV Zamawiający w dniu 5 kwietnia 2024 r. wezwał AMECAM do udzielenia informacji w zakresie *Specyfikacji pracy systemu, w tym parametrów kamery i wymiarów zbiornika, a także do dostarczenia kart katalogowych kluczowych elementów składowych systemu oraz informacji w zakresie które z parametrów zostaną dostosowane do wymagań zamówienia (zgodnie z deklaracją w przesłanym opisie przedmiotu zamówienia). Prośba ta dotyczy takich elementów jak: (...) edukacyjny system PIV (poz. 22) W odpowiedzi AMECAM wyjaśnił: Specyfikacja pracy systemu: specyfikacja w przesłanej karcie katalogowej. Parametry kamery: Producent LaVision GmbH, model: Imager MX 2M-160 CMOS, rozdzielczość 1920x1200 pikseli, 160kl./s, 8,10,12 bitów, USB 3.0 obiektyw Wymiary zbiornika: 100 x 40 x 40cm oraz przedstawił kartę katalogową edukacyjnego systemu PIV, w ramach której określono specyfikację techniczną kamery wchodzącej w zakres powyższego systemu (Producent LaVision GmbH, model: Imager MX 2M-160 CMOS, rozdzielczość 1920x1200 pikseli, 160kl./s, 8,10,12 bitów, USB 3.0, obiektyw).*

Zdaniem Odwołującego, informacje przedstawione w powyższej broszurze informacyjnej nie odpowiadają informacjom uwidocznionym na broszurze informacyjnej producenta edukacyjnego systemu PIV (tj. firmy LaVision), zawartej na oficjalnej stronie internetowej ww. producenta. Z tej ostatniej broszury informacyjnej wynika, że liczba klatek na sekundę (z ang. FPS) kamery stanowiącej element ww. systemu edukacyjnego wynosi 155. Przedłożona przez AMECAM broszura informacyjna nie zawiera informacji, jakoby oferowany produkt miał być dostosowany do wymagań Zamawiającego (customized). Wobec tego miarodajne powinny być informacje i specyfikacja zawarte w karcie katalogowej udostępnionej na oficjalnej stronie internetowej producenta oferowanego systemu edukacyjnego.

Wobec powyższego Odwołujący stwierdził, że AMECAM w ramach wyjaśnień przedłożył dla kamery zestawu edukacyjnego broszurę o parametrach innych niż dostępne na stronie producenta (LaVision) zachowując nazwę produktu oraz numer części, co podaje w wątpliwość prawdziwość przedłożonej broszury, tj. czy nie została ona poddana modyfikacjom mającym na celu dostosowanie do wymagań Zamawiającego.

Na marginesie Odwołujący podniósł, że kamera jest urządzeniem, którego nie da się zmodyfikować, aby pracowało z większą częstotliwością – konieczna jest wymiana kamery. Jeśli to jest przedmiotem dostosowania do wymagań, to oferta powinna wskazywać, jaki inny model kamery jest oferowany. Żadna z kamer z listy zamieszczonej na stronie producenta nie spełnia oferowanych przez AMECAM parametrów, dlatego nie sposób stwierdzić, aby zaoferowany produkt odpowiadał wymaganiom Zamawiającego określonym w SWZ.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający – powziawszy wątpliwości w zakresie prawidłowości przedstawionej karty katalogowej systemu edukacyjnego pod kątem jej zgodności z kartami katalogowymi udostępnionymi na oficjalnej stronie internetowej producenta, powinien był dopełnić wszelkich czynności mających na celu wyjaśnienie powyższych wątpliwości.

Zarzut 4

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w zakresie systemu oświetlenia LED wprowadził następujące wymagania: *Kompaktowy system oświetlenia LED o dużej mocy. Minimalne wymiary obszaru min. 350 x 120 mm (układ diod LED). Światło zielone lub białe. Możliwość pracy w trybie ciągłym z minimum 80 000 lm. Wyzwalanie impulsem świetlnym w zakresie przynajmniej 0 – 20 kHz, TTL, możliwość wyzwalania w trybie double pulsed PIV. Długość impulsu świetlnego od nie więcej niż 2.5µs do nie mniej niż 2000µs, możliwość pracy w trybie ciągłym. Wykorzystanie lamp do pomiarów tomo-PIV, tomo-PTV i Shadow. Dyfuzor światła LED, z transmisją >90%.(poz. 16 Szczegółowego zestawienia elementów składowych zamówienia, str. 9 SWZ). AMECAM zaoferował następujący produkt: System oświetlenia LED Producent: Lavisation GmbH model: LED-Flashlight 300 dostosowane do wymagań. Kompaktowy system oświetlenia LED*

o dużej mocy. Minimalne wymiary obszaru min. 350 x 120 mm (układ diod LED). Światło białe. Możliwość pracy w trybie ciągłym z minimum 80 000 lm. Wyzwalanie impulsem w zakresie 0 – 20 kHz, TTL, możliwość wyzwalania w trybie double pulsed PIV. Długość impulsu świetlnego od 2.5µs do trybu ciągłego, możliwość pracy w trybie ciągłym. Wykorzystanie lamp do pomiarów tomoPIV, tomo-PTV i Shadow. Dyfuzor światła LED z transmisją >90%. Kąt rozbieżności światła max. 5° (poz. 16 Szczegółowego zestawienia elementów składowych zamówienia, str. 8 oferty).

Dalej Odwołujący wskazał, że Zamawiający – z uwagi na nieprecyzyjny charakter przedstawionych informacji – wezwał AMECAM w dniu 5 kwietnia 2024 r. do wskazania dokładnych wymiarów obszaru układu LED, a także do dostarczenia kart katalogowych kluczowych elementów składowych systemu oraz informacji w zakresie które z parametrów zostaną dostosowane do wymagań zamówienia (zgodnie z deklaracją w przesłanym opisie przedmiotu zamówienia). Prośba ta dotyczy takich elementów jak: (...) system oświetlenia LED (poz. 16) W odpowiedzi AMECAM wyjaśnił: Wymiary obszaru układu LED: 350x120mm pozwalające przy zachowaniu wymaganego natężenia oświetlenia 80 000 lm na oświetlenie obszaru 350x120mm. Odwołujący stwierdził, że wskazane powyżej wymiary oświetlacza LED (min 350mm x 120mm) potwierdza załączona do wyjaśnień broszura informacyjna producenta: firmy LaVision. Podniósł, że nieprecyzyjne sformułowanie broszury informacyjnej przekazanej z wyjaśnieniami nie daje potwierdzenia, jaki konkretnie produkt (o jakim rozmiarze) został zaoferowany. Wyłącza to także możliwość weryfikacji, czy produkt powyższy spełnia wymagania Zamawiającego sformułowane w SWZ.

Odnosząc się do stwierdzenia AMECAM, że oferowany produkt jest w stanie zapewnić oświetlenie obszaru 350x120 mm, Odwołujący podniósł, że Zamawiający wymagał wprost, aby to obszar oświetlający (czyli panel LED), a nie obszar oświetlany posiadały ww. wymiary.

Ponadto Odwołujący podniósł, że z przekazanej przez AMECAM broszury informacyjnej (w porównaniu do broszury informacyjnej udostępnionej na oficjalnej stronie producenta systemu oświetlenia – tj. firmy LaVision) nie wynikają istotne parametry oferowanego produktu wskazujące na rozmiar urządzenia – jak np. wymiary urządzenia, jego waga, liczba diod. Z broszury powyższej usunięto także numer produktu („Part Number”), który został uwidoczniiony na stronie internetowej producenta.

W ocenie Odwołującego, ze względu na nieprecyzyjne określenie wymiarów systemu oświetlenia LED wskazanych zarówno w ofercie, jak i w wyjaśnieniach, Zamawiający nie miał podstaw do dokonania jednoznacznej weryfikacji, jaki konkretnie produkt został zaoferowany, a tym bardziej – czy produkt ten jest zgodny z warunkami zamówienia, a zaniechanie wezwania AMECAM do udzielenia wyjaśnień w powyższym zakresie świadczy o zasadności zarzutu.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił W.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.F.. Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu numerem 3, w związku z oświadczeniem Odwołującego o cofnięciu tego zarzutu.

W pozostałym zakresie – mimo uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów oznaczonych w odwołaniu numerami 1, 2 i 4 – Izba rozpoznała sprawę merytorycznie z uwagi na wniesienie przez Przystępującego sprzeciwu wobec tego uwzględnienia.

Przepisy ustawy Pzp będące podstawą ww. zarzutów stanowią:

–art. 226 ust. 1 pkt 5: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

–art. 223 ust. 1: W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

–art. 16 pkt 1: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób

zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W ocenie Izby Zamawiający, dokonując wyboru oferty Przystępującego, nie naruszył powyższych przepisów ustawy.

Zarzut 1

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W punkcie 4.1 SWZ poz. 6 Zamawiający określił następujące wymagania dotyczące zestawu mocowania i pozycjonowania kamer:

Statyw z regulowanym zakresem wysokości w zakresie 30-170cm, udźwieg minimum 9kg. Głowica fotograficzna z przekładniami zębatymi z regulacją obrotu 360 stopni, przechyłu i pochyłu minimum 120 stopni, 3 poziomiami, płynna precyzyjna regulacja każdego kąta położenia. Udźwieg minimum 7kg. Adapter do mocowania scheimpfluga z punktu 7.

Stosownie do punktu 5.1 SWZ wykonawcy zobowiązani byli złożyć z ofertą przedmiotowe środki dowodowe w postaci opisu technicznego oferowanego sprzętu wraz ze wskazaniem ich wszystkich parametrów technicznych, w zakresie umożliwiającym ocenę spełniania wymagań Zamawiającego. W punkcie 5.3 SWZ Zamawiający przewidział uzupełnianie przedmiotowych środków dowodowych.

Przystępujący złożył z ofertą opis techniczny oferowanych elementów składowych zamówienia, w którym w poz. 6 wskazał:

Lp.	Nazwa	Opis, specyfikacja	Liczba
6	<i>Zestaw mocowania i pozycjonowania kamer Producent: Manfrotto Model: 190XPRO 3 sekcje, kolumna Q90, zestaw z głowicą 3W, dostosowany do wymagań.</i>	<i>Statyw z regulowanym zakresem wysokości w zakresie 9-173cm, udźwieg 12kg. Głowica fotograficzna z przekładniami zębatymi z regulacją obrotu 360 stopni, przechyłu i pochyłu 120 stopni, 3 poziomiami, płynna precyzyjna regulacja każdego kąta położenia. Udźwieg 12kg. Adapter do mocowania scheimpfluga z punktu 7</i>	4

Pismem z 5 kwietnia 2024 r. Zamawiający wezwał Przystępującego – na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – do dostarczenia kart katalogowych m.in. zestawu mocowania i pozycjonowania kamer.

Przystępujący przedłożył wyjaśnienia, do których załączył wydruk ze strony internetowej producenta zestawu 190XPRO 3 sekcje, kolumna Q90, zestaw z głowicą kulową. W związku z tym Zamawiający pismem z 17 kwietnia 2024 r. wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w pozycji nr 6 tj. „Zestaw mocowania i pozycjonowania kamer”, gdzie wymagana jest głowica fotograficzna z przekładniami zębatymi zaproponowali Państwo element "Producent: Manfrotto Model: 190XPRO 3 sekcje, kolumna Q90, zestaw z głowicą 3 W, dostosowany do wymagań". Następnie na etapie wyjaśnień i uszczegółowienia oferty, przesłali Państwo opis ze strony internetowej producenta, gdzie widnieje element "190XPRO 3 sekcje, kolumna Q90, zestaw z głowicą kulową". W związku z powyższą rozbieżnością Zamawiający prosi o wyjaśnienie, który z wyżej wymienionych elementów wchodzi w skład zestawu.

Przystępujący wyjaśnił: *Opis ze strony producenta, który został przesłany na etapie uszczegółowienia oferty dotyczył wyłącznie samego 3-sekcyjnego statywu 190XPRO, kolumny Q90. Omyłkowo został wydrukowany opis 3-sekcyjnego statywu 190XPRO, kolumny Q90 wraz z głowicą kulową. Potwierdzam, że dostarczony statyw będzie wyposażony w głowicę z przekładnią spełniającą wymagania przetargowe tzn. głowica fotograficzna z przekładniami zębatymi t.j. producent Manfrotto, model: 405 (405 Głowica z przekładnią zębatą, RC4). Załączam wydruki specyfikacji ze strony producenta zarówno samego statywu jak i głowicy z przekładniami zębatymi). (...)*

Zarzut jest niezasadny.

W ocenie Izby nie jest tak, że Przystępujący zaoferował pierwotnie ofertę niespełniającą wymagania dotyczącego przekładni zębatej, a następnie – wyjaśniając treść oferty – dokonał zmiany oferowanej głowicy.

Przede wszystkim, Przystępujący w załączonym do oferty opisie technicznym podał, że oferuje zestaw Manfrotto Model: 190XPRO dostosowany do wymagań (poz. 6 kolumna 2) oraz wyraźnie podał, że głowica fotograficzna jest wyposażona w przekładnie zębate. Zatem nawet jeśli ww. zestaw standardowo wyposażony jest w głowicę innego typu, to oświadczenie, że jest on zaoferowany w wersji dostosowanej do wymagań, z przekładniami zębatymi, potwierdza zgodność oferty z wymaganiami Zamawiającego.

Wobec wyraźnego oświadczenia w ofercie, że oferowany jest zestaw dostosowany do wymagań Zamawiającego,

bez znaczenia pozostaje podniesiona przez Odwołującego okoliczność, że pod nazwą 190XPRO można odnaleźć w wyszukiwarce zestaw z konkretną głowicą. Niewykluczone, że standardowo taki zestaw jest prezentowany na stronach producenta, co nie oznacza, że Przystępujący nie zaoferował zestawu skompletowanego stosownie do wymagań określonych w przedmiotowym postępowaniu.

Nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja Odwołującego, że opis parametrów zestawu w ofercie jest jedynie powtórzeniem wymagań Zamawiającego. Opis techniczny jest przedmiotowym środkiem dowodowym zawierającym oświadczenie wykonawcy co do cech oferowanych urządzeń, a okoliczność, że opis ten w znacznej mierze pokrywa się z opisem Zamawiającego, nie odbiera mu merytorycznego znaczenia, a wynika z konieczności zaoferowania urządzeń o parametrach, które Zamawiający opisał.

Ponadto, w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego za niezasadną należy uznać tezę Odwołującego, że użycie przez Przystępującego w opisie zestawu określenia „głowica 3W” oznacza, że nie jest to głowica z przekładnią zębatą. Nie ma podstaw do stwierdzenia, że określenie „głowica 3W” jest nazwą handlową głowicy czy określeniem jej modelu. Jak wskazał Przystępujący, określenie to pochodzi z języka angielskiego (3-Way-Head) i oznacza głowicę trzykierunkową. Jest to zatem wskazanie sposobu regulacji głowicy – regulacja w trzech osiach. Przystępujący przedstawił dowody w postaci zrzutów ekranu z ofertami głowicy trzykierunkowej z przekładnią zębatą innych producentów, którzy wprost identyfikują głowicę z przekładnią zębatą jako głowicę 3W (trzykierunkową), a także linki oraz zrzuty ekranu z ofertami firm specjalizujących się w sprzedaży sprzętu fotograficznego, w których pod zakładką głowice trzykierunkowe (3 way) znajdują się zarówno głowice z przekładnią zębatą, jak i z przekładnią kulową. Przystępujący przedstawił również korespondencję mailową z firmą FOTO-7 – autoryzowanym przedstawicielem na Polskę producenta Manfrotto oraz zrzut ekranu z oficjalnej strony producenta z informacjami dotyczącymi głowicy Manfrotto model: 405 (z przekładnią zębatą), gdzie producent podaje informację, że jest to głowica 3W. Powyższe dowody potwierdzają, że głowice 3W oferowane są przez producentów zarówno w wersji kulowej, jak i w wersji z przekładnią zębatymi. Wskazanie zatem w opisie technicznym, że oferowana głowica jest głowicą 3W, nie może być utożsamiane z niespełnieniem wymagania dotyczącego przekładni zębatych.

Izba nie podziela również stanowiska Odwołującego, że składając wyjaśnienia na wezwanie Zamawiającego Przystępujący zmienił treść oferty. Z treści oferty nie wynika, że oferowany jest zestaw wyposażony w głowicę inną niż z przekładnią zębatą. Przeciwnie, wyraźnie zostało wskazane, że oferowany zestaw jest dostosowany do wymagań i wyposażony w wymaganą przez Zamawiającego głowicę. Jednocześnie, wskazanie w wyjaśnieniach, że *dostarczony staływ będzie wyposażony w głowicę z przekładnią spełniającą wymagania przetargowe tzn. głowica fotograficzna z przekładnią zębatymi t.j. producent Manfrotto, model: 405 (405 Głowica z przekładnią zębatą, RC4)* nie świadczy o zmianie treści oferty. Od początku bowiem przedmiotem oferty był zestaw dostosowany do wymagań, z głowicą z przekładnią zębatą, a wyjaśnienia jedynie to potwierdzają. Niewskazanie w ofercie, że zestaw jest wyposażony w głowicę model 405 nie stanowi o wadliwości oferty, Zamawiający nie wymagał bowiem wyspecyfikowania nazw modeli wszystkich elementów składających się na zestaw.

Za nietrafną należy uznać argumentację Odwołującego, że o tym, iż w momencie składania oferty Przystępujący miał zamiar zaoferowania zestawu mocowania i pozycjonowania kamer wyposażonego w głowicę fotograficzną inną niż głowica wskazana w treści późniejszych wyjaśnień, świadczy wskazany w opisie technicznym udźwig 12 kg. Wobec wyraźnego oświadczenia, że oferowana jest głowica z przekładnią zębatą, nie jest zasadne pośrednie wnioskowanie – na podstawie wskazanego w opisie technicznym udźwigu – o zaoferowaniu innej głowicy. Odwołujący nie wykazał ponadto, że udźwig ten nie mógł zostać zmodyfikowany w stosunku do wersji standardowej albo być związany z parametrami innych części składowych zestawu.

Wobec powyższego brak było podstaw do uznania oferty Przystępującego za niezgodną z warunkami zamówienia.

Zarzut 2

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W punkcie 4.1 SWZ poz. 17 Zamawiający określił następujące wymagania dotyczące cząstek znacznikowych (generatora posiewu ciekłego) wprowadził następujące wymagania: *Generator posiewu ciekłego o średniej wielkości generowanych cząstek w zakresie 1-3um, wydajności minimum 10¹² cząstek na sekundę. Płyn DEHS o pojemności 5 litrów.*

Przystępujący złożył z ofertą opis techniczny oferowanych elementów składowych zamówienia, w którym w poz. 17 wskazał:

Lp.	Nazwa	Opis, specyfikacja	Liczba
17	Cząstki znacznikowe Producent: Lavision GmbH Model: Aerosol Generator dostosowany do wymagań wraz z płynem DEHS Seeding Fluid.	Generator posiewu ciekłego o średniej wielkości generowanych cząstek w zakresie 1-3µm, wydajności minimum 10 ¹² cząstek na sekundę. Płyn DEHS o pojemności 5 litrów	1

Pismem z 5 kwietnia 2024 r. Zamawiający wezwał Przystępującego – na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – do uszczegółowienia opisu technicznego w następującym zakresie:

17	Cząstki znacznikowe	„(...) wydajności minimum 10 ¹² cząstek na sekundę”	Specyfikacja wydajności generatora
----	---------------------	--	------------------------------------

Ponadto Zamawiający wezwał Przystępującego do dostarczenia kart katalogowych w zakresie m.in. generatora cząstek znacznikowych.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przystępujący wyjaśnił: *Wydajność 1,5x10¹² cząstek na sekundę. Specyfikacja wydajności generatora w dołączonej karcie katalogowej.* Do wyjaśnień Przystępujący załączył broszurę informacyjną producenta: LaVision, z której wynikały parametry oferowanego produktu.

Zarzut jest niezasadny.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że Przystępujący nie wykazał, jaki konkretnie generator posiewu ciekłego jest przedmiotem oferty i czy spełnia on wymagania Zamawiającego.

Przede wszystkim zauważenia wymaga, że jednym przedmiotowym środkiem dowodowym żądanym przez Zamawiającego był opis techniczny oferowanego sprzętu. Konkretyzacja oferowanego produktu i potwierdzenie jego parametrów były więc dokonywane w drodze oświadczenia wykonawcy, nie zaś przez złożenie karty katalogowej. Przystępujący określił oferowany produkt i wskazał jego parametry, wyjaśnienia miały natomiast na celu dokładne określenie wydajności, gdyż w opisie technicznym parametr ten został określony jako minimum 10¹² cząstek na sekundę. Zatem w sytuacji, gdy z przedłożonych z wyjaśnieniami dokumentów nie wynika, że oferta – wbrew oświadczeniu wykonawcy – jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie ma podstaw do odrzucenia takiej oferty z tego powodu, że – jak podnosił Odwołujący – broszura informacyjna nie zawiera numeru produktu pozwalającego na jego identyfikację, oraz że zastosowano w niej oznaczenie „Aerosol Generator”, które jest używane przez producenta (firmę LaVision) dla więcej niż jednego produktu. Oferowany produkt został wskazany w ofercie, a udzielone wyjaśnienia określiły parametr wydajności, a z żadnych dokumentów nie wynika, że ta wydajność jest niższa niż wymagał tego Zamawiający. Podkreślić przy tym należy, że niezależnie od tego, czy wydajność generatora wynosiła 10¹² cząstek na sekundę czy więcej, wymaganie Zamawiającego jest spełnione, zatem sprecyzowanie tej wydajności w wyjaśnieniach nie miało znaczenia z punktu widzenia zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z SWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że bez znaczenia pozostaje okoliczność, że szata graficzna lub sposób prezentacji informacji w karcie katalogowej przedłożonej przez Przystępującego odbiega od kart, na które wskazał Odwołujący, datowanych na lata 2018 i 2014. Ponadto, producent generatora w przedstawionej przez Przystępującego karcie katalogowej potwierdził, że posiada w ofercie generator cząstek znacznikowych o wydajności 1,5x10¹² cząstek na sekundę. Tym samym Przystępujący potwierdził zgodność z wymaganiami SWZ, a oświadczenie Przystępującego w tym przedmiocie nie pozostaje w sprzeczności z kartą katalogową stanowiącą składnik wyjaśnień (nie zaś przedmiotowy środek dowodowy).

Niezależnie od powyższego, Przystępujący przedstawił w postępowaniu odwoławczym oświadczenie producenta LaVision:

Niniejszym potwierdzamy prawdziwość i poprawność karty katalogowej "Aerosol generator" z 2024 roku, przesłanej Zamawiającemu w ramach postępowania przetargowego nr DE-dzp.272-45/24 dla Akademii Górniczo-Hutniczej przez naszego przedstawiciela w Polsce, firmę Amecam W.F.. Przesłana karta katalogowa "Aerosol Generator", datowana na 2024 r., opisuje specjalne urządzenie do posiewu cząstek, należące do rodziny produktów "Aerosol Generator", charakteryzujące się zwiększoną wydajnością atomizacji, w wyniku której uzyskuje się ponad 10¹² cząstek na sekundę przy średniej wielkości generowanych cząstek w zakresie 1-3µm. Oferowany generator posiewu cieczy (Aerosol Generator) jest inną wersją urządzenia w porównaniu do urządzeń opisanych w odpowiednich kartach katalogowych z 2015 lub 2018 roku. Oprócz zoptymalizowanego procesu atomizacji, skutkującego wyższymi wskaźnikami produkcji

cząstek, dodatkowo znacznie zwiększono liczbę dysz posiewających wytwarzających cząstki posiewu. Generator zawarty w karcie katalogowej 2024 przesłanej Zamawiającemu jest jednoznacznie identyfikowany właśnie poprzez wyższą wydajność.

Wobec powyższego zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut 4

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W punkcie 4.1 SWZ poz. 16 Zamawiający określił następujące wymagania dotyczące systemu oświetlenia LED: *Kompaktowy system oświetlenia LED o dużej mocy. Minimalne wymiary obszaru min. 350 x 120 mm (układ diod LED). Światło zielone lub białe. Możliwość pracy w trybie ciągłym z minimum 80 000 lm. Wyzwalanie impulsem świetlnym w zakresie przynajmniej 0 – 20 kHz, TTL, możliwość wyzwalania w trybie double pulsed PIV. Długość impulsu świetlnego od nie więcej niż 2.5µs do nie mniej niż 2000µs, możliwość pracy w trybie ciągłym. Wykorzystanie lamp do pomiarów tomo-PIV, tomo-PTV i Shadow. Dyfuzor światła LED, z transmisją >90%.*

Przystępujący złożył z ofertą opis techniczny oferowanych elementów składowych zamówienia, w którym w poz. 16 wskazał:

Lp.	Nazwa	Opis, specyfikacja	Liczba
16	System oświetlenia LED Producent: Lavision GmbH model: LED-Flashlight 300 dostosowane do wymagań	Kompaktowy system oświetlenia LED o dużej mocy. Minimalne wymiary obszaru min. 350 x 120 mm (układ diod LED). Światło białe. Możliwość pracy w trybie ciągłym z minimum 80 000 lm. Wyzwalanie impulsem w zakresie 0 – 20 kHz, TTL, możliwość wyzwalania w trybie double pulsed PIV. Długość impulsu świetlnego od 2.5µs do trybu ciągłego, możliwość pracy w trybie ciągłym. Wykorzystanie lamp do pomiarów tomoPIV, tomo-PTV i Shadow. Dyfuzor światła LED z transmisją >90%. Kąt rozbieżności światła max. 5°	2

Pismem z 5 kwietnia 2024 r. Zamawiający wezwał Przystępującego – na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – do uszczegółowienia opisu technicznego w następującym zakresie:

16	System oświetlenia LED	„(...) Kompaktowy system oświetlenia LED o dużej mocy. Minimalne wymiary obszaru min. 350 x 120 mm układ diod LED”	Dokładne wymiary obszaru układu LED
----	------------------------	--	-------------------------------------

Ponadto Zamawiający wezwał Przystępującego do dostarczenia kart katalogowych w zakresie m.in. systemu oświetlenia LED.

W odpowiedzi Przystępujący wyjaśnił: *Specyfikacja pracy systemu: specyfikacja w przesłanej karcie katalogowej. Parametry kamery: Producent LaVision GmbH, model: Imager MX 2M-160 CMOS, rozdzielczość 1920x1200 pikseli 160kl./s, 8,10,12 bitów, USB 3.0, obiektyw Wymiary zbiornika: 100 x 40 x 40cm* oraz przedstawił kartę katalogową edukacyjnego systemu PIV, w ramach której określono specyfikację techniczną kamery wchodzącej w zakres powyższego systemu (Producent LaVision GmbH, model: Imager MX 2M-160 CMOS, rozdzielczość 1920x1200 pikseli 160kl./s, 8,10,12 bitów, USB 3.0, obiektyw).

W ocenie Izby zarzut jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego, że treść załączonej do wyjaśnień broszury informacyjnej budzi wątpliwości w zakresie tego, jaki konkretnie (o jakich wymiarach) produkt w postaci systemu oświetlenia LED został zaoferowany, zauważyć należy (na co już wskazano w uzasadnieniu dotyczącym zarzutu 2), że jednym przedmiotowym środkiem dowodowym żądanym przez Zamawiającego był opis techniczny oferowanego sprzętu, w związku z czym broszura informacyjna może być traktowana jedynie jako część wyjaśnień wykonawcy i o ile nie wynikają z niej okoliczności sprzeczne z oświadczeniami wykonawcy, nie może stanowić podstawy do wniosku o niezgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego. Nie można też – opierając się wyłącznie na treści tej broszury – stwierdzić, że przedmiot oferty nie został sprecyzowany, w sytuacji, gdy skonkretyzowania takiego dokonał sam wykonawca. Przystępujący wyraźnie oświadczył, że wymiary oferowanego obszaru układu LED wynoszą 350x120 mm. Dodatkowo Przystępujący wskazał także, że pozwala on na oświetlenie obszaru 350x120 mm. Są to jednoznaczne informacje wskazujące na to, jaki produkt (o jakim rozmiarze) został zaoferowany. Informacje te pozwalają na weryfikację, czy produkt spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ.

W odniesieniu do twierdzeń Odwołującego, że z przekazanej przez Przystępującego broszury informacyjnej nie wynikają istotne parametry oferowanego produktu, takie jak jego waga czy liczba diod, wskazać należy – na co słusznie zwrócił uwagę Przystępujący – że Zamawiający nie określił w SWZ wymagań dotyczących ww. parametrów.

Niezależnie od powyższego, Przystępujący przedstawił w postępowaniu odwoławczym oświadczenie producenta oferowanego Kompaktowego systemu oświetlenia LED dużej mocy "LED- Flashlight 300 Customized*", tj. LaVision:

Niniejszym potwierdzamy prawdziwość i poprawność karty katalogowej kompaktowego systemu oświetlenia LED dużej mocy "LED- Flashlight 300 Customized" z 2024 roku, przesłanej Zamawiającemu w ramach postępowania przetargowego nr DE-dzp.272-45/24 dla Akademii Górniczo-Hutniczej przez naszego przedstawiciela w Polsce, firmę Amecam W.F. Potwierdzamy, że system oświetleniowy "LED- Flashlight 300 Customized*" ma obszar układu diod LED 350 mm x 120 mm i jest w stanie oświetlić obszar 350 mm x 120 mm z intensywnością min. 80 000 lm w trybie pracy ciągłej. Fakt ten potwierdza dostarczona przez nas karta katalogowa 2024. Specyfikacja wymieniona w przesłanej karcie katalogowej z 2024 r. spełnia wszystkie wymagane parametry zawarte w specyfikacji zamówienia DE-dzp.272-45/24, w szczególności obszar układu diod LED 350 mm x 120 mm i zdolność do oświetlania obszaru 350 mm x 120 mm z intensywnością min. 80 000 lm. Specyfikacja podana w naszej karcie katalogowej, odnosząca się do obszaru LED min. 350 mm x 120 mm, oczywiście obejmuje wartość 350 mm x 120 mm zgodnie z wymaganiem. Dodane słowo "min." wskazuje jedynie, że LaVision produkcje, oprócz dokładnych wartości minimalnych, także jeszcze większe obszary układu diod LED na życzenie klienta. Nasza karta katalogowa jest uniwersalna i przeznaczona dla różnych grup klientów o różnych wymaganiach, które możemy spełnić poprzez dostosowanie (personalizację) wymiarów systemu oświetlenia LED.*

Wobec powyższego należy stwierdzić, że treść oferty Przystępującego nie uzasadnia wątpliwości, które Zamawiający byłby zobowiązany wyjaśnić w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

W tej sytuacji na marginesie jedynie wskazać należy, że zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Zamawiającego do treści SWZ (odpowiedź z 28 lutego 2024 r. na pytanie 5), Zamawiający dopuścił także możliwość zaofiarowania systemu oświetlenia LED o mniejszym obszarze diod LED, ale który pozwoli na oświetlenie obszaru minimum 350x120mm. Nietrafna jest zatem argumentacja Odwołującego, że Zamawiający wymagał, aby to obszar oświetlający (czyli panel LED), a nie obszar oświetlany posiadały ww. wymiary.

Odnosząc się do podniesionych przez Odwołującego w piśmie procesowym twierdzeń dotyczącej przeliczenia mocy optycznej, Izba stwierdziła, że stanowi ona niedopuszczalne rozszerzenie podstaw faktycznych zarzutu po terminie na wniesienie odwołania. Twierdzenia te mogły i powinny być przedstawione już w odwołaniu, nie stanowią one kontrargumentów wobec stanowiska Przystępującego, ale nowe okoliczności, które miałyby świadczyć o zasadności zarzutu.

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b i oraz § 8 ust. 2 pkt 2 z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Przewodnicząca:.....