Sygn. akt KIO 2265/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Bialmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Instytut "Pomnik - Centrum Zdrowia Dziecka" z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.odrzucić odwołanie,

2.kosztami postępowania obciążyć wykonawcę Bialmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zaliczyć do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez Bialmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

3.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Bialmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania w wysokości większej niż należna.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 2265/24

Uzasadnienie

W dniu 28 czerwca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie wykonawcy Bialmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „ZP/CZD/056/24 Dostawa strzykawek do żywienia dojelitowego - 6 pakietów" (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez Instytut "Pomnik - Centrum Zdrowia Dziecka" z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający"), na czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Meden – Inmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie w zakresie części 1, 2 i 3 zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Jak wynika z treści datowanego na 2 lipca 2024 r. pisma Zamawiającego, wartość zamówienia w Postępowaniu nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), a informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie części 1, 2 i 3 zamówienia została w dniu 21 czerwca 2024 r. przekazana wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu (w tym Odwołującemu).

Ww. odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przy użyciu środka komunikacji elektronicznej - poprzez przekazanie na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu Zamówień Publicznych - w dniu 28 czerwca 2024 r.

Art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp stanowi, że „odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej". Stosownie zaś do art. 528 pkt 3) Pzp, „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie".

Termin na wniesienie odwołania na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, o której Zamawiający poinformował przy użyciu środka komunikacji elektronicznej w dniu 21 czerwca 2024 r. zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp upływał 26 czerwca 2024 r. Odwołujący wniósł zatem odwołanie po upływie terminie określonego tym przepisie. W konsekwencji odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3) Pzp.

Stosownie do art. 553 Pzp, „o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie". Art. 529 ust. 1 Pzp stanowi zaś, że, „Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym".

Wobec powyższego, Izba na podstawie art. 528 pkt 3) Pzp na posiedzeniu niejawnym odrzuciła odwołanie, o czym

orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 5 pkt 1) i § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do art. 575 Pzp „strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku". Z § 2 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości nie przekraczającej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 7.500 złotych. Zgodnie z § 5 pkt 1) ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. Stosownie zaś do § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia „w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący".

Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 2. postanowienia obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego. Zważywszy, że Odwołujący tytułem wpisu od odwołania uiścił kwotę 15.000 zł, do kosztów tych zaliczeniu podlegała kwota 7.500 zł, zaś pozostałą część kwoty uiszczonej tytułem wpisu - w wysokości wyższej niż należna (to jest 7.500 zł) – podlegała zwrotowi Odwołującemu, o czym orzeczono w punkcie 3. postanowienia.

Przewodniczący:…….