

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 lipca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 czerwca 2024 r. przez wykonawcę altona DIAGNOSTICS Polska

Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy altona DIAGNOSTICS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2260/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę odczynników, kontroli*

i materiałów zużywalnych dla Laboratorium Molekularnego i Laboratorium Naukowego Kliniki Nefrologii wraz z dzierżawą aparatów (znak postępowania: DZP.242.57.2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 marca 2024 r. pod numerem 162005-2024.

W dniu 28 czerwca 2024 r. wykonawca altona DIAGNOSTICS Polska Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie części 1 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;

2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny oferty Syngen a także dokonanie wadliwego wyboru oferty wykonawcy Syngen, która to oferta nie posiada ustawowych znamion definicji oferty najkorzystniejszej;

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenie oferty Syngen z powołaniem na okoliczność, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

4. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Syngen z powołaniem na okoliczność, że zawiera ona błąd w obliczeniu ceny albowiem jest niedoszacowana.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie uchylecia decyzji o wyborze oferty Syngen. Oznacza to, że odwołujący żąda de facto nakazania zamawiającemu dokonania ponownej oceny oferty Syngen, w wyniku jej dokonania, wynikowo odrzucenia tej oferty i dokonanie wyboru oferty Odwołującego oraz udzielenia mu przedmiotowego zamówienia publicznego.

Izba ustaliła, iż na moment wydania niniejszego postanowienia do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 2 lipca 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku

cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodnicząca:.....