Sygn. akt: KIO 2226/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
Aleksandra Kot

Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Fire – Max spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Rosenbauer Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Fire – Max spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

……..……..

……..……..

Sygn. akt: KIO 2226/24

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku(dalej: *„Zamawiający”*) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *„Dostawa samochodu z drabiną mechaniczną o wysokości ratowniczej min. 30 m”,* nr sprawy: WT.2370.1.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 9 kwietnia 2023 r., nr wydania Dz.U.S 70/2024, nr publikacji 2066633-2024

Przedmiotowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej jako *„ustawa Pzp”*.

W postępowaniu tym wykonawca Fire – Max spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: *„Odwołujący”*) 24 czerwca 2024 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec

1) zaniechania odtajnienia wszystkich dokumentów złożonych przez Wykonawcę Rosenbauer Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach, zwanego dalej *„Rosenbauer Polska”*wraz z pismem z dnia 20 maja 2024 r. (załącznik nr 1 do JEDZ) oraz pismem z dnia 7 czerwca 2024 r. (odpowiedź na wezwanie) oraz treści wspomnianych pism w całości;
2) zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Rosenbauer Polska jako oferty złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 1 – 3 ustawy Pzp wyrażające się w zaniechaniu odtajnienia w całości złożonych przez Rosenbauer Polska pism: pisma z dnia 20 maja 2024 r. (załącznik nr 1 do JEDZ) oraz pisma z dnia 7 czerwca 2024 r. (odpowiedź na wezwanie) wraz ze wszystkimi załącznikami, mimo, że Rosenbauer Polska zastrzegając te informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a uniemożliwienie zapoznania się przez Odwołującego z tymi dokumentami w istotny sposób ogranicza możliwość zakwestionowania prawidłowości czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Rosenbauer Polska jako najkorzystniejszej;
2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z rozdz. VII ust. 2 pkt 4 SWZ wyrażające się w zaniechaniu odrzucenia oferty Rosenbauer Polska oraz wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, w której Wykonawca ten, z przyczyn leżących po jego stronie, w nie wykonał lub nienależycie wykonał albo

długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z szeregu wcześniejszych umów w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło m.in. odstąpienia od umów, naliczenia kar umownych oraz skorzystania przez zamawiających z rękojmi za wady i Rosebnaber Polska nie przeprowadził procedury self-cleaningu uregulowanej w art. 110 ustawy Pzp, a Zamawiający zaniechał prawidłowej oceny informacji przedstawionej przez Rosenbauer Polska w załączniku nr 1 do JEDZ (tj. informacji o realizacji wspomnianych umów) z której w żadnym wypadku (podobnie jak z innych dokumentów pozyskanych przez Zamawiającego w toku Postępowania, w tym złożonych przez samego Rosenbauer Polska) nie wynika, aby Rosebnauer Polska nie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umów opisanych w tym załączniku.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienie czynności wyboru oferty Rosenbauer Polska jako najkorzystniejszej,

b)odtajnienie wszystkich dokumentów złożonych przez Wykonawcę Rosenbauer Polska wraz z pismem z dnia 20 maja 2024 r. (załącznik nr 1 do JEDZ) oraz pismem z dnia 7 czerwca 2024 r. (odpowiedź na wezwanie) oraz treści wspomnianych pism w całości,

c)odrzucenia oferty Rosenbauer Polska.

Ponadto, Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego w tym kosztami zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Rosenbauer Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach.

Pismem z 26 czerwca 2024 r. Zamawiający poinformował, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający wskazał, że w związku z przedmiotowym odwołaniem podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 14 czerwca 2024 r., ponieważ zdaniem Zamawiającego zaszła konieczność powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Pismem z 28 czerwca 2024 r. Odwołujący wniósł na odstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp o umorzenie postępowania odwoławczego wobec unieważnienia przez Zamawiającego – w dniu 26 czerwca 2024 r. – czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i poinformowania Wykonawców o przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert.

Izba zważyła co następuje.

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zaskarżonej przedmiotowym odwołaniem, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem czynność zaskarżoną odwołaniem, tym samym przestał istnieć przedmiot zaskarżenia w przedmiotowej sprawie odwoławczej. Ponadto, Zamawiający oświadczył, że ponownie przeprowadzi czynność badania i oceny ofert.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: ……. **.....** …

……..……

……..