Sygn. akt: KIO 2141/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 lipca 2024 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Poświętne

Uczestnik po stronie zamawiającego

A.wykonawca A.M. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MADO"

w spadku z siedzibą w Kosowie Lackim zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2141/24

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 2141/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Poświętne – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Wymiana opraw oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Poświętne”, nr referencyjny: GPZ.271.7.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 czerwca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00368167.

W dniu 19 czerwca 2024 r. wykonawca Signify Poland sp. z o.o. z siedzibą w Pile wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia (w szczególności specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zaskarżonej powyżej czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp i art. 101 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, w sposób nieprecyzyjny, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowaniu innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

Do postępowania odwoławczego w dniu 24 czerwca 2024 r. zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca A.M. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MADO” z siedzibą w Kosowie Lackim.

W dniu 2 lipca 2024 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy A.M. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MADO”
z siedzibą w Kosowie Lackim.

Odwołujący w dniu 2 lipca 2024 r. złożył pismo procesowe oświadczając, że cofa wniesione odwołanie w całości (z podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji Odwołującego).

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia - na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%
jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy, w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia
z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……