

Sygn. akt: KIO 2223/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 lipca 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2024 r. przez wykonawcę **Suntar sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Sąd Apelacyjny w Poznaniu, ul. Trójkole 21, 61-693 Poznań**,
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Suntar sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2223/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Poznaniu, ul. Trójkole 21, 61-693 Poznań, prowadzi trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup komputerów dla sądów apelacji poznańskiej – Komputer typ 1 – standardowy”, numer referencyjny: ZP.261.3.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12.06.2024 r., nr 113/2024 347415-2024.

W dniu 24.06.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Suntar sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 17 pkt 1 w zw. z art. 241 ust. 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez opisanie kryteriów w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia zmierzający do ograniczenia konkurencji, nieprzedstawiający najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny i niezapewniający najlepszej jakości dostaw w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia,

2)art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

Pismem z dnia 01.07.2024 r. Zamawiający poinformował, że uwzględni odwołanie oraz że „*zmienia zapis SWZ poprzez zmianę w pkt. 15 SWZ (...) i zmienia zapis w pkt. 10 Opisu Przedmiotu Zamówienia – załącznik nr 2 do SWZ* Ponadto Zamawiający dołączył do odpowiedzi na odwołanie pismo zawierające informację o dokonanych zmianach SWZ.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez zamawiającego czynności objętej zarzutami odwołania lub dokonanie zmiany dokumentów zamówienia w zakresie objętym zarzutami odwołania oznacza, że kwestionowana w odwołaniu czynność przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (w tym wypadku: kwestionowane postanowienia SWZ) nie istnieje, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało

się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.
Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić
Odwołującemu kwotę uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: