

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 lipca 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
24 czerwca 2024 r. przez wykonawcę PARAMEDYK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach w
postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 31 Bazę Lotnictwa Taktycznego Poznań-Krzesiny

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PARAMEDYK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2186/24

Uzasadnienie

31 Baza Lotnictwa Taktycznego Poznań-Krzesiny, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*dostawę leków, materiałów medycznych oraz drobnego sprzętu medycznego*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10 maja 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00319119/01.

W dniu 24 czerwca 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca PARAMEDYK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec podjęcia przez Zamawiającego bezpodstawnej decyzji o odtajnieniu informacji zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa wskazanych w treści odwołania.

Zaskarżonej czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 18 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 2 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez niezasadne uznanie, że informacje zawarte w piśmie wyjaśniającym brak rażąco niskiej ceny z dnia 6 czerwca 2024 r. nie stanowią informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, co w konsekwencji spowodowało podjęcie przez Zamawiającego bezprawnej decyzji o ich odtajnieniu, podczas gdy informacje w zakresie 1) kosztów wyprodukowania wyrobów własnych, 2) cen hurtowych preferencyjnych po jakich producenci oferują Odwołującemu nabywanie poszczególnych wyrobów, których nie jest on producentem, 3) jak również zastosowaną przez Odwołującego marżę i planowany zysk, składają się na szczegółową kalkulację cenową przyjętą przez Odwołującego stanowiąc know-how Odwołującego i pokazują jego strategię rynkową, przez co są to informacje techniczne, technologiczne i organizacyjne przedsiębiorstwa, które posiadają wymierną wartość gospodarczą i nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, a które są chronione przez Odwołującego poprzez podejmowane działania w celu utrzymania ich w poufności, co Odwołujący wyczerpująco i w sposób kompleksowy uzasadnił w odrębnej części wyjaśnień cenowych z

dnia 6 czerwca 2024 r. pn. „Uzasadnienie dla objęcia elementów wyjaśnień rażąco niskiej ceny klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa”, wprost zastrzegając te informacje jako tajemnica przedsiębiorstwa, do którego to uzasadnienia Zamawiający w żaden sposób nie odniósł się merytorycznie, *de facto* nie podając w piśmie z dnia 12 czerwca 2024 r. (otrzymanym przez Odwołującego w dniu 18 czerwca 2024 r.) żadnej argumentacji, która skłoniła go do odtajnienia wyjaśnień cenowych Odwołującego z dnia 6 czerwca 2024 r., która to decyzja jest bezpodstawna i bezprawna.

W związku z podniesionym zarzutem Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpoznanie i jego uwzględnienie w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności z dnia 18 czerwca 2024 r. dotyczącej odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa (w zakresie wskazanym w treści odwołania),

2) utrzymania w poufności informacji zawartych w piśmie wyjaśniającym brak rażąco niskiej ceny z dnia 6 czerwca 2024 r. w zakresie informacji zakrytych przez Odwołującego kolorem czarnym w Załączniku nr 4 do odwołania.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Z informacji, którą Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2024 r., wynika, że Zamawiający w dniu 25 czerwca 2024 r. przesłał wykonawcom drogą elektroniczną za pośrednictwem platformy Smart PZP zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani o stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 1 lipca 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości oraz dodał, że unieważni czynność z dnia 18 czerwca 2024 r. dotyczącą odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa, utrzyma w poufności informacje zawarte w odpowiedzi z dnia 6 czerwca 2024 r. na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w zakresie informacji zakrytych przez Odwołującego kolorem czarnym w Załączniku nr 4 złożonym razem z odwołaniem.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP: „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na to, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione we wniesionym odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500 zł 00 gr z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....