

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 lipca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 lipca 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

17 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Energa Oświetlenie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Witonia

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Energa Oświetlenie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 2114/24

## UZASADNIENIE

Gmina Witonia, dalej: „Zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia

11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie pn.: „Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Witonia”, dalej jako: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

w dniu 11 czerwca 2024 r., pod nr 344144-2024.

W dniu 17 maja 2024 r. wykonawca Energa Oświetlenie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, określonego w przepisie art. 132 ustawy Pzp na modernizację infrastruktury oświetleniowej, stanowiącej wyłączną własność Energa Oświetlenie (Odwołującego) bez jednoznacznego

i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia uwzględniającego wymagania

i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w sytuacji, gdy Energa Oświetlenie sp. z o. o. będąca właścicielem i jedynym dysponentem tego majątku, nie udzieliła Zamawiającemu prawa do dysponowania majątkiem oświetleniowym na cele modernizacji,

a tym samym na niezgodnym z przepisami Pzp ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nr FNS.271.1.2024;

2. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, określonego w przepisie art. 132 ustawy Pzp na modernizację infrastruktury oświetleniowej, stanowiącej wyłączną własność Energa Oświetlenie (Odwołującego) bez jednoznacznego

i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia uwzględniającego wymagania

i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. w sytuacji, gdy Energa Oświetlenie sp. z o. o. będąca właścicielem i jedynym dysponentem tego majątku, nie przekazała Zamawiającemu prawa do dysponowania majątkiem oświetleniowym na cele modernizacji i z pominięciem uprawnień właścicielskich Energa Oświetlenie wyrażających się w braku wyrażenia zgody, aby modernizację infrastruktury podłączonej do tej samej sieci prowadził podmiot trzeci (wykonawca, wyłoniony w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) oraz brakiem wskazania ryzyk dla potencjalnego wykonawcy (prawnych oraz finansowych) wiążących się z realizacją zamówienia publicznego w oparciu o majątek nie stanowiący własności Zamawiającego, a będący własnością Energa Oświetlenie sp. z o. o. i co do którego Zamawiający nie uzyskał prawa do dysponowania majątkiem na potrzeby modernizacji, a tym samym na niezgodnym z przepisami Pzp ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nr FNS.271.1.2024;

3. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na ogłoszeniu i prowadzeniu

postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, określonego w przepisie art. 132 Pzp na modernizację infrastruktury oświetleniowej, stanowiącej wyłączną własność Energa Oświetlenie (Odwołującego), w sytuacji gdy umowa

z wykonawcą wyłonionym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje wykonawcę do przekazania majątku zdemontowanego w wyniku przeprowadzonej modernizacji do ENERGA-OPEARTOR S. A., które nie jest właścicielem tego majątku i co do którego Zamawiający nie uzyskał prawa do dysponowania majątkiem na potrzeby modernizacji, a tym samym na niezgodnym z przepisami Pzp ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nr FNS.271.1.2024;

4. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, określonego w przepisie art. 132 ustawy Pzp na modernizację infrastruktury oświetleniowej, stanowiącej wyłączną własność Energa Oświetlenie (Odwołującego), w sytuacji gdy umowa

z wykonawcą wyłonionym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przewiduje odpowiedzialność wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający (w tym odpowiedzialność za wszelkie szkody, które Wykonawca zobowiązuje się pokryć w pełnej wysokości - § 4 ust. 1 pkt 29) wzoru umowy – w sytuacji, gdy niewykonanie zobowiązania objętego zamówieniem publicznym w postępowaniu nr FNS.271.1.2024 będzie wynikało z przyczyn obiektywnych związanych ze statusem własnościowym majątku objętego umową o udzielenie zamówienia publicznego, to jest realizacja umowy o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu przez wykonawcę naruszy prawo własności Odwołującego nie tylko z uwagi na nie uzyskanie przez Zamawiającego prawa do

dysponowania majątkiem oświetleniowym na potrzeby modernizacji, której dotyczy postępowanie nr FNS.271.1.2024, ale również z uwagi na zobowiązanie wykonawcy do podpisania z ENERGA-OPERATOR S.A. „Porozumienia o współpracy w zakresie modernizacji instalacji oświetlenia ulicznego”, podczas gdy ENERGA-OPERATOR S.A. nie jest właścicielem tego majątku, a tym samym na niezgodnym z przepisami Pzp ogłoszeniu

i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nr FNS.271.1.2024;

5. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na ogłoszeniu i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, określonego w przepisie art. 132 ustawy Pzp na modernizację infrastruktury oświetleniowej, stanowiącej wyłączną własność Energa Oświetlenie (Odwołującego), przy zaniechaniu opisanego przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający odrębne przepisy (prawa własności wynikających z Kodeksu Cywilnego), w tym poprzez określenie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, w tym wymagań środowiskowych, pod warunkiem, że podane parametry są dostatecznie precyzyjne, aby umożliwić wykonawcom ustalenie przedmiotu zamówienia, a zamawiającemu udzielenie zamówienia;

6. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegającej na zawarciu we wzorze umowy postanowienia (§ 4 ust. 1 pkt 29)) zakazanego przepisem art. 433 pkt 3) ustawy Pzp, tj. odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 132 p.z.p. w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16 poz.93 z póź.zm.) – dalej „k.c.” i ogłoszenie oraz prowadzenie postępowania

o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, określonego w przepisie art. 132 ustawy Pzp na modernizację infrastruktury oświetleniowej, stanowiącej wyłączną własność ENERGA Oświetlenie (Odwołującego), w sytuacji gdy Energa Oświetlenie sp.

z o. o. będąca właścicielem i jedynym dysponentem tego majątku, nie przekazała Zamawiającemu prawa do dysponowania majątkiem oświetleniowym na cele modernizacji. Powyższa sytuacja powoduje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie niemożliwa do wykonania bez naruszenia prawa wyłącznego, tj. prawa własności przysługującego Spółce, co prowadzi do sytuacji, że postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą;

2. naruszenie art. 132 ustawy Pzp i art. 134 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w zw. art. 99 ust.

1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16 poz.93 z póź.zm.) – dalej „k.c.” i ogłoszenie oraz prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, określonego w przepisie art. 132 ustawy Pzp na modernizację infrastruktury oświetleniowej, stanowiącej wyłączną własność ENERGA Oświetlenie (Odwołującego), w sytuacji gdy Energa Oświetlenie sp. z o. o. będąca właścicielem i jedynym dysponentem tego majątku, nie przekazała Zamawiającemu prawa do dysponowania majątkiem oświetleniowym na cele modernizacji poprzez zaniechanie opisanego przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający odrębne przepisy (prawa własności wynikających z Kodeksu Cywilnego) w sposób jasny i wyczerpujący, z uwzględnieniem okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższa sytuacja powoduje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie niemożliwa do wykonania bez naruszenia prawa wyłącznego, tj. prawa własności przysługującego

Spółce, co prowadzi do sytuacji, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą;

3. naruszenie art. 132 p.z.p. w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16 poz.93 z póź.zm.) – dalej „k.c.” i ogłoszenie oraz prowadzenie postępowania

o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, określonego w przepisie art. 132 ustawy Pzp na modernizację infrastruktury oświetleniowej, stanowiącej wyłączną własność ENERGA Oświetlenie (Odwołującego) w sytuacji całkowitego pominięcia przez Zamawiającego uprawnień właścicielskich ENERGA Oświetlenie wyrażających się w braku udzielenia przez ENERGA Oświetlenie zgody, aby przeprowadzono modernizację infrastruktury podłączonej do tejże sieci, w tym aby modernizację przeprowadził podmiot trzeci (wykonawca, wyłoniony w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) oraz brakiem wskazania ryzyk dla potencjalnego wykonawcy (prawnych oraz finansowych) wiążących się

z realizacją zamówienia publicznego w oparciu o majątek nie stanowiący własności Zamawiającego, a będący własnością Energa Oświetlenie sp. z o. o. i co do którego Zamawiający nie uzyskał prawa do dysponowania majątkiem na potrzeby modernizacji. Powyższa sytuacja powoduje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie niemożliwa do wykonania bez naruszenia prawa wyłącznego, tj. prawa własności przysługującego Spółce, co prowadzi do sytuacji, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą;

4. naruszenie art. 132 ustawy Pzp i art. 134 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16 poz.93 z póź.zm.) – dalej „k.c.”, i ogłoszenie oraz prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, określonego w przepisie art. 132 ustawy Pzp na modernizację infrastruktury oświetleniowej, stanowiącej wyłączną własność ENERGA Oświetlenie (Odwołującego) w sytuacji całkowitego pominięcia przez Zamawiającego uprawnień właścicielskich ENERGA Oświetlenie wyrażających się w braku udzielenia przez ENERGA Oświetlenie zgody, aby przeprowadzono modernizację infrastruktury podłączonej do tejże sieci, w tym aby modernizację przeprowadził podmiot trzeci (wykonawca, wyłoniony w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) oraz brakiem wskazania ryzyk dla potencjalnego wykonawcy (prawnych oraz finansowych) wiążących się z realizacją zamówienia publicznego w oparciu o majątek nie stanowiący własności Zamawiającego,

a będący własnością Energa Oświetlenie sp. z o. o. i co do którego Zamawiający nie uzyskał prawa do dysponowania majątkiem na potrzeby modernizacji poprzez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający odrębne przepisy (prawa własności wynikających z Kodeksu Cywilnego) w sposób jasny i wyczerpujący, z uwzględnieniem okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższa sytuacja powoduje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie niemożliwa do wykonania bez naruszenia prawa wyłącznego, tj. prawa własności przysługującego Spółce, co prowadzi do sytuacji, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą;

5. naruszenie art. 132 ustawy Pzp w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16 poz.93 z póź.zm.) – dalej „k.c.” i ogłoszenie oraz prowadzenie postępowania

o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, określonego w przepisie art. 132 ustawy Pzp na modernizację infrastruktury oświetleniowej, stanowiącej wyłączną własność ENERGA Oświetlenie (Odwołującego), w sytuacji całkowitego pominięcia przez Zamawiającego uprawnień właścicielskich ENERGA Oświetlenie wyrażających się w braku wyrażenia zgody, aby przeprowadzono modernizację infrastruktury podłączonej do tejże sieci, w tym aby modernizację przeprowadził podmiot trzeci (wykonawca, wyłoniony w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego), oraz w zobowiązaniu umową o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy do przekazania majątku zdemontowanego w wyniku przeprowadzonej modernizacji do ENERGA-OPEARTOR S. A., która nie jest właścicielem tego majątku. Powyższa sytuacja powoduje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie niemożliwa do wykonania bez naruszenia prawa wyłącznego, tj. prawa własności przysługującego Spółce, co prowadzi do sytuacji, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą;

6. naruszenie art. 132 ustawy Pzp i art. 134 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust.

1 i 2 ustawy Pzp i art. 101 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 140 ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16 poz.93 z póź.zm.) – dalej „k.c.”, i ogłoszenie oraz prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, określonego

w przepisie art. 132 ustawy Pzp na modernizację infrastruktury oświetleniowej, stanowiącej wyłączną własność ENERGA Oświetlenie (Odwołującego), w sytuacji całkowitego pominięcia przez Zamawiającego uprawnień właścicielskich ENERGA Oświetlenie wyrażających się

w braku wyrażenia zgody, aby przeprowadzono modernizację infrastruktury podłączonej do tejże sieci, w tym aby modernizację przeprowadził podmiot trzeci (wykonawca, wyłoniony

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego), oraz w zobowiązaniu umową

o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy do przekazania majątku zdemontowanego w wyniku przeprowadzonej

modernizacji do ENERGA-OPEARTOR S. A., która nie jest właścicielem tego majątku poprzez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający odrębne przepisy (prawa własności wynikających z Kodeksu Cywilnego),

w tym poprzez określenie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, w tym wymagań środowiskowych, pod warunkiem, że podane parametry są dostatecznie precyzyjne, aby umożliwić wykonawcom ustalenie przedmiotu zamówienia, a zamawiającemu udzielenie zamówienia. Powyższa sytuacja powoduje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie niemożliwa do wykonania bez naruszenia prawa wyłącznego, tj. prawa własności przysługującego Spółce, co prowadzi do sytuacji, że postępowanie jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą;

7. naruszenie art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasad przejrzystości

i proporcjonalności. Dokumentacja w sprawie zamówienia publicznego nie wskazuje ryzyk dla potencjalnego wykonawcy (prawnych oraz finansowych), wiążących się z realizacją zamówienia publicznego w oparciu o majątek nie stanowiący własności Zamawiającego,

a będący własnością Energa Oświetlenie sp. z o. o. i co do którego Zamawiający nie uzyskał prawa do dysponowania majątkiem na potrzeby modernizacji;

8. naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przygotowania

i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych;

9. naruszenie art. 433 pkt 3) ustawy Pzp poprzez posłużenie się we wzorze umowy postanowieniem (§ 4 ust. 1 pkt 29)) zakazanym przepisem art. 433 pkt 3) ustawy Pzp,

tj. zawarciem postanowienia przenoszącego odpowiedzialność na wykonawcę za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający w zakresie, w jakim wykonawca może nie mieć nie mieć technicznej zdolności do realizacji swoich świadczeń, albowiem na gruncie obowiązujących regulacji prawnych, Odwołującemu przysługuje prawo odmówienia zgody na korzystanie z jej infrastruktury oświetleniowej, z uwagi na ochronę prawa własności, a Zamawiający nie uprzedził o takim statusie majątkowym w dokumentach ani warunkach zamówienia, dodatkowo wprowadzając w błąd co do statusu własnościowego tego majątku poprzez zobowiązanie wykonawcy do przekazania majątku zdemontowanego

w wyniku przeprowadzonej modernizacji do ENERGA-OPEARTOR S. A;

10. naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp (będące konsekwencją naruszenia art. 58 § 1 k.c.), poprzez nieunieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji świadomości Zamawiającego co do braku posiadania prawa do dysponowania majątkiem oświetleniowym na potrzeby modernizacji, której dotyczy zamówienie publiczne oraz znajomości oficjalnego stanowiska Energa Oświetlenie sp. z o. o. w sprawie konieczności zawarcia umowy najmu/dzierżawy na cele modernizacji, a zaniechania uzyskania takiego tytułu do dysponowania nieruchomością na cele modernizacji od ENERGA Oświetlenie, przy równoczesnym wskazaniu w Załączniku nr 1 do SIWZ, że wykonawca zobowiązany jest przed przystąpieniem do wykonywania prac, nie później niż w dniu przekazania terenu wykonywania prac, do podpisania z Energa Operator SA „Porozumienia o współpracy w zakresie modernizacji instalacji oświetlenia ulicznego” regulującego warunki współpracy i odpłatności za świadczone usługi, podczas gdy ENERGA-OPERATOR S.A. nie jest właścicielem majątku oświetleniowego objętego postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego nr FSN.271.1.2024, co prowadzi do sytuacji, w której postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy

w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie Witonia”, nr postępowania: FNS.271.1.2024.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 27 czerwca 2024 r. Zamawiający oświadczył,

że uwzględnia wniesione żądania Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia*

przez zamawiającego

*w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

*w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -*

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....