

Sygn. akt: KIO 1905/24
KIO 1915/24

WYROK

Warszawa, dnia 2 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 maja 2024 r. przez wykonawców:

I. PRAXIS Łódź P. i P. Sp. j. z siedzibą w Łodzi (sygn. akt KIO 1905/24),

II. Netprint S.C. J.W., B.S. (sygn. akt KIO 1915/24),

w postępowaniu prowadzonym przez 32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu,
przy udziale:

A) uczestnika po stronie zamawiającego w sprawach KIO 1905/24 i KIO 1915/24 – Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie,

B) uczestnika po stronie zamawiającego w sprawie KIO 1915/24 – PRAXIS Łódź P. i P. Sp. j. z siedzibą w Łodzi,

orzeka:

I. Sygn. akt KIO 1905/24

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę PRAXIS Łódź P. i P. Sp. j. z siedzibą w Łodzi i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty uczestnika postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

II. Sygn. akt KIO 1915/24

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu w odniesieniu do części nr 1 zamówienia: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Netprint S.C. J.W., B.S. oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym poprawienie poz. 119-124 formularza cenowego Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp;

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania

2.2. zasądza od wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

#x200eSygn. akt: KIO 1905/24

KIO 1915/24

Uzasadnienie

Zamawiający – 32 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zamościu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa fabrycznie nowych materiałów eksploatacyjnych do sprzętu informatycznego oraz papieru do urządzeń drukujących w zakresie 2 (dwóch) części*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 125897-2024.

Sygn. akt KIO 1905/24

W dniu 31 maja 2024 r. wykonawca PRAXIS Łódź P. i P. Sp. j. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Golden Line Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej w części nr 1 zamówienia i wobec zaniechania odrzucenia tej oferty jako niezgodnej z postanowieniem rozdz. XIII pkt 3 ppkt 8 lit. b SWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 239 w zw. z art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. art. ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru Golden Line jako najkorzystniejszej w części nr 1 zamówienia, odrzucenia tej oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z wyłączeniem odrzuconej oferty Golden Line oraz z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w rozdz. XIII pkt 3 ppkt 8 wymagał złożenia m.in. następujących przedmiotowych środków dowodowych dla wszystkich oferowanych równoważnych materiałów eksploatacyjnych:

b) *DOKUMENTY potwierdzające zgodność z normami:*

- a. *ISO/IEC 19752 (standard pomiaru wydajności kaset z tonerem przeznaczonym do monochromatycznych drukarek laserowych);*
- b. *ISO/IEC 19798 (standard pomiaru wydajności kaset z tonerem do kolorowych drukarek laserowych);*
- c. *ISO/IEC 24711 (standard określający metodologię badania wydajności kartridżów atramentowych);*
- d. *ISO 24712 (standard zawierający wytyczne dotyczące stron testowych).*

W/w certyfikaty potwierdzające zgodność produktów z wymienionymi wyżej normami ISO, winny być wystawione przez jednostkę oceniającą zgodność.

c) *FORMULARZE z raportami wyników testów pomiaru wydajności, przygotowane zgodnie z normą przez jednostkę oceniającą zgodność. Testy muszą być przeprowadzone na drukarkach/urządzeniach, które Zamawiający wykazał w załączniku nr 1a do SWZ.*

Odwołujący wskazał również, że powyższe wymogi były przedmiotem wyjaśnień treści SWZ, w wyniku których Zamawiający podtrzymał swoje dotychczasowe oczekiwania:

Pytanie 1:

Proszę o doprecyzowanie wymagań stawianych przez Zamawiającego dla zaoferowanych równoważnych materiałów eksploatacyjnych (rozdział XIII, ust. 8 pkt. b) SWZ, tak aby raporty z testów były wystawione przez niezależny od producenta podmiot uprawniony do kontroli jakości posiadający akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania produktów, a wykonanych zgodnie z obowiązującymi normami po aktualizacji: ISO/IEC 19752:2017, ISO/IEC 19798:2017, ISO/IEC 24711 :2021, ISO/IEC 24712:2007.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby wszelkie materiały równoważne (zamienniki) posiadały raport z testów, wykonanych przez podmiot uprawniony do kontroli jakości posiadający aktualną akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania produktów, które to pozwolą określić czy oferowane równoważniki nie ustępują jakością materiałom zalecanym przez producenta danego urządzenia.

Pytanie 2:

Czy zamawiający dopuszcza aby w ramach przedmiotowych środków dowodowych wykonawca przedłożył raporty wykonane przez laboratorium, które ma zawieszoną akredytację?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza raportów z laboratorium z zawieszoną akredytacją.

Odwołujący stwierdził, że w treści pytania numer 1 pytający, referując do raportów popełnił oczywistą omyłkę wskazując na „pkt b”. Lit. b dotyczy bowiem certyfikatów. Raporty zostały wymienione natomiast w lit. c. Tego typu omyłka ma charakter oczywistej co wynika z porównania treści SWZ do treści pytania.

Odwołujący podniósł, że wymóg SWZ dotyczący przedstawienia certyfikatów oraz raportów wystawionych/przygotowanych przez jednostkę oceniającą zgodność jest jasny. Znaczenie frazy *jednostka oceniająca zgodność* nie może być sporne z tego względu, że Zamawiający sam doprecyzował, jak to pojęcie interpretować. W rozdziale XIII pkt 3 ppkt 8 zawarł bowiem doprecyzowanie, że *przez „jednostkę oceniającą zgodność” rozumie się „jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30). Zamawiający wymaga, aby jednostki oceniające zgodność posiadały stosowną akredytację. Akredytacja oznacza bowiem poświadczenie przez krajową jednostkę akredytującą, że jednostka oceniająca zgodność spełnia wymagania określone w normach zharmonizowanych oraz – w stosownych przypadkach – wszelkie dodatkowe wymagania. Z treści przywołanego rozporządzenia oraz obowiązującej na gruncie prawa polskiego ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 – t.j.) wynika, że państwo członkowskie posiada jedną krajową jednostkę akredytującą, tj. udzielającą akredytacji na wniosek jednostek oceniających zgodność, a na mocy art. 38 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności taką jednostką jest Polskie Centrum Akredytacji. (...) Jak wynika z powyższego, wymaganie Zamawiającego w odniesieniu do jednostki oceniającej zgodność było jasne. Zamawiający referował do definicji jednostki oceniającej zgodność zawartej w art. 105 ust. 2 ustawy Pzp oraz określił, co rozumie pod pojęciem *akredytacja*, które pojawiło się w tej definicji. Z kolei zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający mógł żądać od wykonawców złożenia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę. Zamawiający zażądał właśnie przedstawienia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność, a zatem dokumentu, o którym mowa w pierwszym zdaniu cytowanego przepisu art. 105 ust. 1 ustawy Pzp. To wymaganie nie zostało zakwestionowane w toku postępowania.*

Odwołujący podniósł, że mimo uprawomocnienia się tak jednoznacznych wymagań w odniesieniu do rodzaju i źródła przedmiotowych środków dowodowych składanych przez wykonawców w części nr 1 zamówienia, Golden Line złożył następujące dokumenty: Zaświadczenie z dnia 12 marca 2024 r. Podkarpackiego Laboratorium Badawczego oraz raporty z badań przeprowadzone przez to laboratorium. Zdaniem Odwołującego są to dokumenty poświadczające jedynie fakt przeprowadzenia badań wskazanych w tych dokumentach produktów. Jednak laboratorium, którego zaświadczenie oraz raporty przedłożono, nie jest jednostką oceniającą zgodność, tak jak wymagał tego Zamawiający w SWZ, lecz jednostką oceniającą wydajność.

Zdaniem Odwołującego, fakt, że Podkarpackie Laboratorium Badawcze nie jest jednostką oceniającą zgodność (ocenia jedynie wydajność), potwierdzają informacje dostępne na stronie internetowej [ww. laboratorium](http://ww.laboratorium), które Odwołujący załączył do odwołania:

- informacja w zakresie akredytacji ISO 17025 (Załącznik nr 5: informacja pochodząca ze strony internetowej (dostęp: 27.05.2024 r. godz. 12:02)
- dokument zawierający zakres akredytacji Podkarpackiego Laboratorium Badawczego wydany przez Polskie Centrum Akredytacji (Załącznik nr 6: dokument dostępny pod adresem: (dostęp: 27.05.2024 r. godz. 12:02))

Odwołujący zaznaczył, że powyższe może potwierdzić samodzielnie również Zamawiający korzystając ze strony internetowej Polskiego Centrum Akredytacji, gdzie wskazany jest numer oraz zakres akredytacji Podkarpackiego Laboratorium Badawczego oraz dziedziny badań w nim przeprowadzanych: Źródło:(dostęp: 27.05.2024 r. godz. 16:49). Dla uczestników rynku, a więc również wykonawców biorących udział w postępowaniu, sięganie do powyższych źródeł nie jest nawet konieczne. Już z samego oznaczenia zakresu akredytacji (AB) są oni bowiem w stanie rozkodować, jakiego rodzaju jest to akredytacja. Jak wynika bowiem z zasad stosowania symboli akredytacji PCA przyjętych przez Polskie Centrum Akredytacji wiemy, jakie symbole powinny znajdować się na poszczególnych dokumentach. I tak dla raportów jest to symbol AB (numer), natomiast dla certyfikatów symbol AC (numer). Jest to także znak mówiący o tym, że instytucja działa w zakresie udzielonej akredytacji, do której została uprawniona (Załącznik nr 7: dokument „ZASADY STOSOWANIA SYMBOLI AKREDYTACJI PCA”). Na przykładzie certyfikacji udzielanej przez TUV Rheinland Polska Sp. z o.o. Odwołujący wskazał, że zanim jednostka certyfikująca wpisze do certyfikatu dane produkty, w pierwszej kolejności oddaje określoną liczbę typów zamienników do laboratorium akredytowanego (AB) sama nie dokonując jednak testów, gdyż nie jest do tego uprawniona.

Zdaniem Odwołującego, raporty z badań, takie jak te przedstawione przez Golden Line, mogą być najwyżej przydatne do dalszej oceny zgodności, natomiast same w sobie nie potwierdzają zgodności wyrobu jako takiego. O ile raport z testów jest wiarygodnym wynikiem przeprowadzenia badania, to dotyczy tylko konkretnej, badanej partii. Sporządzenie raportu z badań stanowi tylko jeden z trzech etapów, które prowadzą do uzyskania certyfikatu, co

potwierdza załączona do odwołania procedura certyfikacji. Z pkt IV.6 tej procedury wynika bowiem: *Program badań i certyfikacji jest prowadzony w 3 etapach (badania laboratoryjne, ocena dokumentacji, inspekcja miejsca produkcji) etapy te są od siebie niezależne i mogą być realizowane w kolejności dogodnej dla Klienta* (Załącznik nr 8: procedura certyfikacji PC-TUV-I-07-Z1).

Odwołujący wskazał, że do kwestii przydatności raportów z badań odnosi się również odpowiedź Polskiego Centrum Akredytacji udzielona Odwołującemu (Załącznik nr 9), w której stwierdzono: *Zwracam przy tym uwagę na fakt, że zgodnie z zasadami funkcjonowania akredytowanych laboratoriów badawczych, w tym mając na uwadze wymagania pkt. 7.8.2.1.1) normy akredytacyjnej PN-EN ISO/IEC 17025:2018-02 „Ogólne wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących” raport z badań wydany przez akredytowane laboratorium badawcze prezentuje wyniki, które dotyczą wyłącznie obiektu badania zidentyfikowanego w raporcie i wyniki te nie odnoszą się i nie mogą być wykorzystywane przez laboratorium badawcze (w ramach posiadanej akredytacji / z powołaniem się na posiadana akredytację) w odniesieniu do innych obiektów (nie poddawanych badaniu / grupy obiektów, czy partii wyrobów. Ponadto nadmieniam, że brak jednoznacznego zidentyfikowania badanego obiektu w raporcie z badań czyni ten raport i zawarte w nim wyniki nieprzydatnym do dalszej oceny zgodności, która to ocena jest przedmiotem działalności jednostki certyfikującej wyroby, a nie laboratorium badawczego – w myśl zasad akredytacji. Mając na uwadze powyższe i odpowiadając jednoznacznie i kompleksowo na Pana pytanie dotyczące możliwości wykorzystania raportów z badań wydanych przez firmę PPHU InterCom_plus Dariusz Ledniowski informuję, że raporty z badań poprawnie (jednoznacznie identyfikujące) próbki tonerów, zachowują swoją ważność tylko w odniesieniu do zidentyfikowanych w nich próbek. Raporty te są dowodami i wynikami przeprowadzonych badań próbek wyrobów, a nie certyfikatami potwierdzającymi zgodność wyrobu jako takiego (partii, grupy, itd), przy czym dotyczy to raportów z badań wykonanych przez PPHU InterCom_plus Dariusz Ledniowski w okresie od 10.08.2021 r. do 07.06.2023 r.* (Załącznik nr 9: odpowiedź Polskiego Centrum Akredytacji z dnia 12 marca 2024 r.

Odwołujący podniósł, że ze stanowiska Polskiego Centrum Akredytacji wynika, że wyniki badań nie mogą odwoływać się do partii czy grupy produktów. Tymczasem Podkarpackie Laboratorium w swoim zaświadczeniu takie odwołanie zawarło. Zgodnie z odpowiedzią Polskiego Centrum Akredytacji, dokument zawierający takie informacje (certyfikat) może jednak wystawić tylko i wyłącznie jednostka certyfikująca, a nie laboratorium badawcze, jakim jest Podkarpackie Laboratorium. Jednostka certyfikująca musi z kolei posiadać akredytację w zakresie certyfikacji wyrobów ISO/IEC 17067. Takiej akredytacji nie posiada laboratorium, którego zaświadczeniem posłużyła się Golden Line. Jako przykład certyfikatu spełniającego wymagania Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotowych środków dowodowych Odwołujący wskazał certyfikat wystawiony przez TUV Rheinland Polska Sp. z o.o. (Załącznik nr 10: certyfikat nr TM 61000573.002). Z certyfikatu wynikają m.in. takie informacje jak: podstawa badań tonerów i tuszy (odpowiednie normy ISO/IEC), podstawa certyfikacji, typ programu certyfikacji wyrobów, program certyfikacji. Takiego dokumentu Golden Line nie przedstawił.

Podsumowując Odwołujący stwierdził, że złożone przez Golden Line sprawozdania z badań Podkarpackiego Laboratorium Badawczego oraz raporty po pierwsze nie stanowią certyfikatów wyrobu, mimo jednoznacznego wymagania Zamawiającego w tym zakresie. Po drugie, udzielona temu laboratorium akredytacja AB 1475 dotyczy tylko i wyłącznie badania wydajności i tylko na tej podstawie (tj. na podstawie przeprowadzenia badania wydajności) ww. laboratorium może wystawić raport/ sprawozdanie z badania tych produktów. Szczegółowe wyliczenie elementów raportu zawiera z kolei odpowiednia norma ISO/IEC. Przedstawiając ww. dokumenty Golden Line naruszyła więc kolejne wymagania Zamawiającego, a mianowicie obowiązek złożenia dokumentów pochodzących od jednostki oceniającej zgodność. Wymagania złożenia certyfikatów/raportów pochodzących od jednostek oceniających zgodność, Golden Line nie zakwestionował w toku postępowania, a Zamawiający nie może na tym etapie modyfikować wymagań dotyczących wymagań w odniesieniu do przedmiotowych środków dowodowych. Zmiana takiego wymagania dokonana przykładowo na etapie procedury odwoławczej oznaczałaby naruszenie przez Zamawiającego artykułu 137 ust. 1 ustawy Pzp.

Sygn. akt KIO 1915/24

W dniu 31 maja 2024 r. wykonawca Netprint S.C. J.W., B.S. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty w części nr 1, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający odrzucił jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w uzasadnieniu tej czynności wskazując:

(...) Zamawiający stwierdził, iż w kolumnie nr 3 przy pozycjach od nr 119 do nr 124 Formularza cenowego – Wykonawca

nie wypełnił część w której winien wskazać „Symbol producenta” zostawiając puste pole, przez co Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować zaoferowanego produktu i tym samym ocenić, czy oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego tj. czy odpowiada wszystkim parametrom technicznym opisanym przez Zamawiającego w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, a nawet przez to, iż Wykonawca w żaden sposób nie wskazał wymaganych danych Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić jaki produkt tak naprawdę oferuje Wykonawca, samo wpisanie nazwy producenta w żaden sposób nie identyfikuje produktu. Symbol asortymentu identyfikuje przecież konkretny produkt oraz pozwala na potwierdzenie danych wskazanych w ofercie. W tym przypadku brak skonkretyzowania przez Wykonawcę oferowanego asortymentu uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie jej oceny.

Odwołujący podniósł, że ocenę prawidłowości czynności Zamawiającego należy oceniać w oparciu o okoliczności faktyczne, które zostały wykonawcy zakomunikowane w decyzji o odrzuceniu oferty oraz że aby odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, musi być możliwe do uchwycenia, na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z warunków zamówienia. W ocenie Odwołującego w przedstawionym mu uzasadnieniu odrzucenia próżno szukać takich informacji, tym bardziej że zupełnie co innego wynika z przyjętego „sposobu” wypełnienia formularza cenowego.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający ustalił następujący wzór formularza cenowego:

Lp.	Opis przedmiotu zamówienia – rodzaj materiału eksploatacyjnego	Opis asortymentu oferowanego przez Wykonawcę	
		Nazwa producenta	Symbol asortymentu
1	2	3	
1	Toner czarny do KYOCERA 3050CI; 3051CI TK-8305K		
2	Toner magenta do KYOCERA 3050CI; 3051CI TK-8305M		
3	Toner cyan do KYOCERA 3050CI; 3051CI TK-8305C		

Odwołujący wskazał, że prawidłowy sposób wypełnienia formularza jest następujący:

1	Toner czarny do KYOCERA 3050CI; 3051CI TK-8305K	KYOCERA	TK-8305K
2	Toner magenta do KYOCERA 3050CI; 3051CI TK-8305M	KYOCERA	TK-8305M

Zdaniem Odwołującego, jeżeli wykonawca chciał zaoferować produkt referencyjny, to musiał przepisać dokładnie to samo, co wskazał Zamawiający we wzorze formularza cenowego, tj. powtórzyć w kolumnie 3 nazwę producenta i symbol asortymentu określone przez Zamawiającego w kolumnie 2. Oznacza to, że wskazane przez Zamawiającego „błędy” w ofercie Odwołującego można było poprawić w bardzo prosty sposób, tj. przenieść symbol asortymentu z kolumny zawierającej opis sporządzony przez Zamawiającego do kolumny z symbolem oferowanego asortymentu. Zatem, wszystkie „błędy” w ofercie Odwołującego Zamawiający mógł (i powinien) poprawić, mając do dyspozycji wszystkie niezbędne informacje w tym zakresie – a nie odrzucać ofertę. Dodatkowo, Odwołujący podał pozostałe informacje (cenowe) dotyczące oferowanych produktów. Na marginesie można dodatkowo wskazać, że nie ma możliwości zaoferowania, w tych konkretnych przypadkach, innych tuszy do wskazanych ploterów, gdyż plotery te nie są „obsługiwane” przez inne tusze (producent HP nie przewiduje możliwości zainstalowania innych tuszy).

Odwołujący podkreślił, że w przypadku oferowania rozwiązań równoważnych Zamawiający wymagał przedłożenia osobnego załącznika do oferty, w którym miały zostać wskazane te oferowane rozwiązania równoważne – czyli inne, niż referencyjne wskazane przez Zamawiającego. Skoro zatem Odwołujący w treści formularza cenowego wskazał, że oferuje „oryginalne” rozwiązanie w pozycjach 119-124, to oczywistym być powinno, że oferuje dokładnie te rozwiązania, które jako referencyjne wskazał Zamawiający, nie oferując przy tym przecież rozwiązania równoważnego.

Wobec powyższego Odwołujący stwierdził, że Zamawiający w sposób nieuzasadniony dokonał odrzucenia jego oferty. Oferta ta spełniła wszystkie wymogi określone w dokumentach zamówienia, w związku z czym powinna zostać poddana ocenie. Zamawiający, z tylko sobie znanych powodów, zdecydował się jednak dokonać czynności odrzucenia oferty – nie wskazał nawet, z którym elementem SWZ (jego zdaniem) oferta jest niezgodna. Zamawiający nie był w stanie

zidentyfikować niezgodności oferowanego świadczenia z wymogami określonymi w SWZ, a treść uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, poprzez bardzo ogólne stwierdzenia ma stwarzać wrażenie istnienia tej niezgodności, pomimo jej rzeczywistego braku.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający miał możliwość dokonania poprawy innej omyłki w jego ofercie, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający mógł w sposób łatwy dostrzec popełnioną przez Odwołującego omyłkę i dysponował wszystkimi danymi do dokonania poprawienia omyłki (nie musiał w tym zakresie nawet wzywać Odwołującego do dokonania wyjaśnień treści oferty). Dokonanie poprawy nie powodowałoby żadnej zmiany w treści oferty – gdyż określone tusze zostały przez Odwołującego zaoferowane.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący spełniają określone w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. mają interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez nich szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy: Golden Line Sp. z o.o. (w sprawach KIO 1905/24 i KIO 1915/24) oraz PRAXIS Łódź P. i P. Sp. j. (w sprawie KIO 1915/24). Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienia do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego.

Sygn. akt KIO 1905/24

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z rozdz. XIII pkt 8 SWZ:

Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty dla wszystkich oferowanych równoważnych materiałów eksploatacyjnych n/w dokumenty:

a) OŚWIADCZENIE PRODUCENTA, że oferowane produkty równoważne są wyrobami fabrycznie nowymi, nieregenerowanymi, w pełni kompatybilnymi ze sprzętem, do którego są przeznaczone, o parametrach takich samych w stosunku do typu zamawianego produktu stanowiącego przedmiot zamówienia oraz że proces produkcji i stosowanie wyprodukowanych przez niego materiałów eksploatacyjnych nie narusza praw patentowych producentów oryginalnych tonerów, tuszy i kaset, jak również, że użycie tego produktu do serwisowanych w ramach gwarancji urządzeń nie spowoduje uszkodzenia naruszającego warunki gwarancji.

b) DOKUMENTY potwierdzające zgodność z normami:

a. ISO/IEC 19752 (standard pomiaru wydajności kaset z tonerem przeznaczonym do monochromatycznych drukarek laserowych);

b. ISO/IEC 19798 (standard pomiaru wydajności kaset z tonerem do kolorowych drukarek laserowych);

c. ISO/IEC 24711 (standard określający metodologię badania wydajności kartridżów atramentowych);

d. ISO 24712 (standard zawierający wytyczne dotyczące stron testowych).

W/w certyfikaty potwierdzające zgodność produktów z wymienionymi wyżej normami ISO, winny być wystawione przez jednostkę oceniającą zgodność.

c) FORMULARZE z raportami wyników testów pomiaru wydajności, przygotowane zgodnie z normą przez jednostkę oceniającą zgodność. Testy muszą być przeprowadzone na drukarkach/urządzeniach, które Zamawiający wykazał w załączniku nr 1a do SWZ.

Przez jednostkę oceniającą zgodność rozumie się jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30). Zamawiający wymaga, aby jednostki oceniające zgodność posiadały stosowną akredytację. Akredytacja oznacza bowiem poświadczenie przez krajową jednostkę akredytującą, że jednostka oceniająca zgodność spełnia wymagania określone w normach zharmonizowanych oraz – w stosownych przypadkach – wszelkie dodatkowe wymagania. Z treści przywołanego rozporządzenia oraz obowiązującej na gruncie prawa polskiego ustawy z dnia

13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 – t.j.) wynika, że państwo członkowskie posiada jedną krajową jednostkę akredytującą, tj. udzielającą akredytacji na wniosek jednostek oceniających zgodność, a na mocy art. 38 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności taką jednostką jest Polskie Centrum Akredytacji. Na mocy przywołanego rozporządzenia jednostki akredytujące państw członkowskich UE są zobowiązane do współpracy międzynarodowej w zakresie akredytacji oraz wzajemnego uznawania stosownych dokumentów potwierdzających akredytację.

Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień do treści SWZ:

Pytanie 1:

Proszę o doprecyzowanie wymagań stawianych przez Zamawiającego dla zaoferowanych równoważnych materiałów eksploatacyjnych (rozdział XIII, ust. 8 pkt. b) SWZ, tak aby raporty z testów były wystawione przez niezależny od producenta podmiot uprawniony do kontroli jakości posiadający akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania produktów, a wykonanych zgodnie z obowiązującymi normami po aktualizacji: ISO/IEC 19752:2017, ISO/IEC 19798:2017, ISO/IEC 24711 :2021, ISO/IEC 24712:2007.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby wszelkie materiały równoważne (zamienniki) posiadały raport z testów wykonanych przez podmiot uprawniony do kontroli jakości posiadający aktualną akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania produktów, które to pozwolą określić czy oferowane równoważniki nie ustępują jakością materiałom zalecanym przez producenta danego urządzenia.

Pytanie 2:

Czy zamawiający dopuszcza aby w ramach przedmiotowych środków dowodowych wykonawca przedłożył raporty wykonane przez laboratorium, które ma zawieszoną akredytację?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza raportów z laboratorium z zawieszoną akredytacją.

Przystępujący przedłożył z ofertą Zaświadczenie z dnia 12 marca 2024 r. Podkarpackiego Laboratorium Badawczego oraz raporty z badań przeprowadzone przez to Laboratorium.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W ocenie Izby przedstawione przez Przystępującego przedmiotowe środki dowodowe powinny być uznane za odpowiadające wymaganiom Zamawiającego określonym w SWZ i udzielonych wyjaśnieniach dotyczących treści tego dokumentu.

Po pierwsze wskazania wymaga, że nie jest sporne między Odwołującym a Przystępującym, że Podkarpackie Laboratorium Badawcze jest jednostką oceniającą wydajność, a nie jednostką oceniającą zgodność. Istotą sporu jest interpretacja wymagań SWZ dotycząca rodzaju wymaganych przez Zamawiającego dokumentów przedmiotowych.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że złożone przez Odwołującego dowody w postaci oświadczeń Podkarpackiego Laboratorium Badawczego Sp. z o.o. oraz Polskiego Centrum Akredytacji nie mają rozstrzygającego znaczenia dla oceny dokumentów przedstawionych przez Przystępującego. Z treści tych oświadczeń wynika, że Podkarpackie Laboratorium Badawcze nie jest jednostką wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, a wydane przez nie dokumenty nie mają statusu certyfikatu potwierdzającego zgodność produktów z normami ISO. Powyższe okoliczności nie są w rozpoznawanej sprawie sporne, przedmiotem sporu jest natomiast to, czy w świetle wymagań SWZ i udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień wykonawcy mieli obowiązek przedstawienia takich certyfikatów.

Postanowienia SWZ wskazują na obowiązek złożenia certyfikatów potwierdzających zgodność produktów z normami ISO, wystawionych przez jednostkę oceniającą zgodność oraz formularzy z raportami wyników testów pomiaru

wydajności, przygotowane zgodnie z normą przez jednostkę oceniającą zgodność. Ustalając rodzaj wymaganych od wykonawców przedmiotowych środków dowodowych nie można jednak pominąć wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego do treści SWZ. Ponadto, ewentualne sprzeczności czy niejasności wynikające z treści SWZ i udzielonych wyjaśnień, nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawcy, który oparł się na ich uzasadnionej interpretacji.

W ocenie Izby odpowiedź Zamawiającego na pytanie 1 może być odczytywane jako precyzujące i modyfikujące wymagania SWZ w sposób, na jaki wskazał Przystępujący. Zamawiający jednoznacznie określił w tej odpowiedzi, że oczekuje złożenia raportów wykonanych przez podmiot uprawniony do kontroli jakości posiadający aktualną akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania produktów, które to raporty pozwolą określić, czy oferowane równoważniki nie ustępują jakością materiałom zalecanym przez producenta danego urządzenia. Z odpowiedzi tej wynika zatem, że intencją Zamawiającego było uzyskanie dokumentu potwierdzającego, że oferowane produkty zamiennne nie są gorsze niż oryginalne, wystawionego przez akredytowany podmiot badający produkty.

Oceniając, czy wymaganymi środkami dowodowymi były certyfikaty potwierdzające zgodność produktów z normami ISO, wystawione przez jednostkę oceniającą zgodność oraz formularze z raportami wyników testów pomiaru wydajności, przygotowane zgodnie z normą przez jednostkę oceniającą zgodność, nie można pomijać podniesionej przez Przystępującego i niezakwestionowanej przez Odwołującego okoliczności, że wskazane w SWZ normy ISO nie określają wymogów dla tuszy czy tonerów, są to bowiem normy określające sposób, w jaki należy przeprowadzić badania (empiryczne) wydajności tuszy i tonerów, w wyniku którego wydaje się raport z testów/badań. Skoro nie ma norm, które określałyby wymogi, jaką konkretną wydajność powinien posiadać dany rodzaj tuszu lub tonera, to badania wydajności tuszy i tonerów dla zamienników prowadzone są w celu ustalenia, czy oferowane tusze/tonery są zgodne z wymaganiami danego zamawiającego określonymi w SWZ.

Uwzględniając powyższą okoliczność, w połączeniu z udzielonymi przez Zamawiającego wyjaśnieniami, Przystępujący mógł dojść do uzasadnionego przekonania, że wymaganym środkiem dowodowym jest raport z testów wykonanych przez podmiot uprawniony do kontroli jakości, posiadający aktualną akredytację Polskiego Centrum Akredytacji w zakresie badania produktów. W odpowiedzi na pytanie 1 Zamawiający nie wskazał na certyfikaty czy inne dokumenty wydane przez jednostkę oceniającą zgodność, ale właśnie na raport z testów potwierdzający wymaganą jakość (wydajność). Dokumenty złożone przez Przystępującego są zgodne z tym wymogiem, Podkarpackie Laboratorium Badawcze jest bowiem podmiotem posiadającym akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji w zakresie badania wydajności materiałów eksploatacyjnych.

W ocenie Izby takie rozumienie wymagań Zamawiającego jest uzasadnione z punktu widzenia celu, jakiemu służy. Raporty z testów wydajności przeprowadzonych przez akredytowane laboratorium pozwalają na potwierdzenie wydajności oferowanych tonerów na poziomie nie gorszym niż produkty oryginalne. Skoro raport z testów dotyczy empirycznych badań konkretnych produktów, to pozwala on na weryfikację, czy konkretne produkty oferowane w postępowaniu posiadają wydajność oczekiwaną przez Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że nawet jeśli intencją Zamawiającego nie było sprecyzowanie wymagania w sposób prowadzący do interpretacji przyjętej przez Przystępującego, to wszelki brak precyzji w tym zakresie nie może być rozumiany na niekorzyść wykonawcy działającego w zaufaniu do udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień, będących integralną częścią SWZ. Jakiegokolwiek sprzeczności czy niejasności w wymaganiach Zamawiającego nie mogą prowadzić do nadania im bardziej restrykcyjnego i niekorzystnego dla wykonawców znaczenia.

Biorąc powyższe pod uwagę zarzuty odwołania należało uznać za niezasadne, w związku z czym odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b i oraz § 8 ust. 2 pkt 2 z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Sygn. akt KIO 1915/24

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z rozdz. XIII pkt 3 SWZ wykonawcy zobowiązani byli złożyć m.in.

–ppkt 2: *Wypełniony formularz cenowy – wzór stanowi załącznik nr 1 do oferty odpowiednio do danej części;*

–ppkt 2: *W przypadku oferowania przez Wykonawcę równoważnych materiałów eksploatacyjnych (dotyczy wyłącznie części nr 1) – wypełniony formularz „Lista produktów równoważnych” – wzór stanowi załącznik nr 2 do oferty;*

Zamawiający określił wzór formularza cenowego, w którym w kolumnie Opis przedmiotu zamówienia – rodzaj materiału eksploatacyjnego wskazał rodzaj produktu, nazwę producenta urządzenia i symbol produktu (przykładowo: Toner czarny do KYOCERA 3050CI; 3051CI TK-8305K), wykonawcy natomiast zobowiązani byli wypełnić formularz przez wskazanie nazwy producenta i symbolu asortymentu.

Odwołujący załączył do oferty formularz cenowy, w którym w poz. 119-124 podał tylko nazwę producenta, bez wskazania symbolu asortymentu.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w uzasadnieniu tej czynności wskazując:

(...) Zamawiający stwierdził, iż w kolumnie nr 3 przy pozycjach od nr 119 do nr 124 Formularza cenowego – Wykonawca nie wypełnił część w której winien wskazać „Symbol producenta” zostawiając puste pole, przez co Zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować zaoferowanego produktu i tym samym ocenić, czy oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego tj. czy odpowiada wszystkim parametrom technicznym opisanym przez Zamawiającego w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, a nawet przez to, iż Wykonawca w żaden sposób nie wskazał wymaganych danych Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić jaki produkt tak naprawdę oferuje Wykonawca, samo wpisanie nazwy producenta w żaden sposób nie identyfikuje produktu. Symbol asortymentu identyfikuje przecież konkretny produkt oraz pozwala na potwierdzenie danych wskazanych w ofercie. W tym przypadku brak skonkretyzowania przez Wykonawcę oferowanego asortymentu uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie jej oceny.

Zamawiający w Rozdziale XIII ust. 3 pkt 2) SWZ zawarł zapis, iż w celu sporządzenia oferty należy złożyć „Wypełniony formularz cenowy — wzór stanowi załącznik nr 1 do oferty odpowiednio do danej części”, natomiast w Rozdziale XVII tj. „OPIS PRZYGOTOWANIA OFERTY” ust. 3 pkt 3) SWZ zawarł zapis, iż „Oferta — winna być sporządzona według wzo stanowiącego załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Wykonawcy przedstawiają ofertę zgodnie z wymogami Specyfikacji Warunków Zamówienia”, a w ust. 17 wymagał, aby „treść oferty była zgodna z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w dokumentach zamówienia”. Adekwatnie do ww zapisów SWZ również we wzorze formularza cenowego Zamawiający sporządził kolumnę nr 3 tj. „Opis asortymentu oferowanego przez Wykonawcę ze wskazaniem Nazwy producenta oraz symbolu asortymentu”

Miało to na celu określenie w dokumentach zamówienia wymaganego od Wykonawcy zakresu i sposobu konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. W szczególności, jeżeli Zamawiający wymaga od Wykonawców składających oferty — podania konkretnych parametrów (np. nazwy producenta i symbolu asortymentu).

(...) Za aktualne należy uznać na gruncie aktualnego stanu prawnego orzecznictwo, gdzie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wprost zabrania prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W ocenie Izby nie wystąpiły przesłanki do odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie powyższego przepisu. Jakkolwiek oferta ta zawiera uchybienie polegające na niewypełnieniu – wbrew instrukcji wynikającej z SWZ – kolumny dotyczącej symbolu oferowanego asortymentu w 6 pozycjach formularza cenowego, nie stanowi to niezgodności oferty z warunkami zamówienia, która uzasadniałaby odrzucenie oferty.

Izba nie podziela stanowiska Zamawiającego przedstawionego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, że Zamawiający *nie jest w stanie zidentyfikować zaoferowanego produktu i tym samym ocenić, czy oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego tj. czy odpowiada wszystkim parametrom technicznym opisanym przez Zamawiającego w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, a nawet przez to, iż Wykonawca w żaden sposób nie wskazał wymaganych danych Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić jaki produkt tak naprawdę oferuje Wykonawca, samo wpisanie nazwy producenta w żaden sposób nie identyfikuje produktu.* Zauważenia wymaga po pierwsze, że w kwestionowanych pozycjach formularza Odwołujący nie zaoferował rozwiązań równoważnych, o czym świadczy przedstawiona Lista produktów równoważnych, stanowiąca załącznik nr 2 do oferty. Fakt, że w odniesieniu do pozycji 119-124 formularza cenowego Odwołujący nie wymienił w tym załączniku produktów równoważnych, oznacza, że zaoferował w ww. pozycjach produkty referencyjne (oryginalne). Po drugie – podkreślić należy, że w przypadku

zaoferowania produktów oryginalnych, ich producent i symbol zostały określone przez samego Zamawiającego, a wypełnienie formularza cenowego polegało na przeniesieniu nazwy producenta i symbolu z kolumny wypełnionej przez Zamawiającego do kolumn podlegających wypełnieniu przez wykonawcę. Ponadto, co istotne – nie istnieje więcej niż jeden produkt oryginalny, który mógłby zostać zaoferowany w poszczególnych pozycjach. Okoliczność ta została potwierdzona złożonymi przez Odwołującego kartami katalogowymi i nie była kwestionowana przez Przystępującego.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że całokształt oferty Odwołującego pozwalał na ustalenie, jakie konkretnie produkty zostały zaoferowane w poz. 119-142 formularza cenowego, a uchybienie popełnione przez Odwołującego nie ma istotnego znaczenia i pozostaje bez wpływu na merytoryczną poprawność oferty.

W ocenie Izby, błędy Odwołującego w wypełnieniu formularza cenowego mogły być poprawione w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Błędy te należy zakwalifikować jako będące wynikiem omyłki (przeoczenia lub niewłaściwego odczytania oczekiwań Zamawiającego co do sposobu wypełnienia formularza), trudno bowiem zakładać, że wykonawca intencjonalnie nie określił wskazał symboli oferowanych produktów w sytuacji, gdy wyrażony w ofercie fakt zaoferowania produktów referencyjnych jest jednoznaczny ze sprezcowaniem tych produktów. Ponadto, uzupełnienie pozycji 119-124 formularza poprzez wpisanie symbolu produktu określonego przez Zamawiającego nie doprowadzi do istotnej zmiany treści oferty. Po pierwsze – całokształt treści oferty pozwala ten ustalić, produkt o jakim symbolu jest oferowany, po drugie – dotyczy to niewielkiego zakresu oferty (6 ze 126 pozycji). Zamawiający – zdaniem Izby – miał zatem wszelkie podstawy do usunięcia nieprawidłowości w ofercie Odwołującego, zamiast odrzucenia tej oferty. Jednocześnie, jeśli Zamawiający miał jakiegokolwiek wątpliwości co do oznaczenia oferowanych produktów (choć zdaniem Izby nie było podstaw do takich wątpliwości), nic nie stało na przeszkodzie, aby zwrócić się do wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o wyjaśnienie treści oferty. Wyjaśnienia takie nie stanowiłyby zmiany treści oferty (skoro wiadomo, że Odwołujący zaoferował produkt oryginalny, a istnieje tylko jeden taki produkt), a jedynie pozwoliłyby Zamawiającemu uzyskać potwierdzenie co do prawidłowości tej oferty.

Zdaniem Izby, odrzucenie oferty Odwołującego, która była co do zasady poprawna, stało w sprzeczności z celem regulacji ustawowym, które mają zapobiegać eliminacji z postępowania ofert zawierających niewielkie uchybienia, które mogą zostać poprawione, a których poprawienie nie będzie godziło w zasady udzielania zamówień publicznych.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że odrzucając ofertę Odwołującego, Zamawiający naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie. Ponieważ naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, odwołanie – stosownie do art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – podlegało uwzględnieniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b i oraz § 7 ust. 1 pkt 2 z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania Przystępującego.

Przewodnicząca:.....