

Sygn. akt: KIO 2014/24

WYROK

Warszawa, dnia 1 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 lipca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2024 r. przez wykonawcę Izan + sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytet Warszawski

orzeka:

1. oddala odwołanie;
 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Izan + sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Izan + sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 2014/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytet Warszawski wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Wykonanie usługi sprzątnięcia budynku Centrum Nowych Technologii UW położonym w Warszawie przy ul. Banacha 2c i w określonych pomieszczeniach budynku przy ul. Pasteura 7”.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 stycznia 2024 r. pod numerem: 19/2024 00054860-2024.

W dniu 29 maja 2024 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: Izan + sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy Clar System S.A.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 10 czerwca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na niezgodną z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 wraz ze zm.), zwanej ustawą Pzp, czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.

1. dokonanie błędnej oceny oferty Odwołującego w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert: „Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci” – waga 40 %;

2. wybór oferty Clar System S.A. jako oferty najkorzystniejszej;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci” i przyznanie jego ofercie 0 punktów w podkryterium dot. próbki mydła - stopnia jego spienienia oraz 0 punktów w podkryterium dot. zapachu oraz efektu końcowego po zastosowaniu preparatu do czyszczenia powierzchni z płyty meblowej, podczas gdy obiektywna ocena przedstawionych przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych powinna była skutkować przyznaniem maksymalnej ilości punktów w każdym z wyżej wskazanych podkryteriów w kryterium „Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci”;

2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Clar System S.A. jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy dokonanie tego wyboru jest konsekwencją naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp tj. dokonania błędnej oceny oferty Odwołującego w zakresie kryterium oceny ofert: „Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci”.

Wobec powyższego Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej – Clar System S. A.;

2.dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i zmianę oceny Oferty Odwołującego w zakresie kryterium „Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci” w podkryteriach dot. stopnia spienienia mydła oraz zapachu i efektu końcowego po zastosowaniu preparatu do czyszczenia powierzchni z płyty meblowej i przyznanie Odwołującemu w obu wyżej wskazanych podkryteriach maksymalnej ilości punktów tj. przez każdego z członków komisji przetargowej po 4 punkty – łącznie 16 pkt w każdym z tych podkryteriów;

3.dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

4.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od wniesionego odwołania.

Ponadto, Odwołujący wnosił o przeprowadzenie dowodu z dokumentu z Informacji technicznej oraz oświadczenia producenta Meblo Cleaner w celu wykazania faktu: właściwości środka Meblo Cleaner zaoferowanego przez Odwołującego odpowiadających zapisom w SWZ tj. odpowiedniemu zapachowi środka, a także niewłaściwej oceny komisji przetargowej.

Uzasadnienie zarzutu nr 1

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający w dokumentach zamówienia przewidział następujące pozacenowe kryterium oceny ofert: „JAKOŚĆ OFEROWANYCH ŚRODKÓW CZYSTOŚCI I HIGIENICZNYCH ORAZ WORKÓW ŚMIECI” o wadze 40 %.

Zdaniem Odwołującego - Zamawiający dokonał niewłaściwej oceny próbek produktów Odwołującego i w związku z tym wybór Wykonawcy CLAR SYSTEM S.A. powinien zostać unieważniony oraz powinno nastąpić ponowne badanie ofert.

Wskazał, że Zamawiający **skonstruował sposób oceny kryteriów jakościowych oferty w nieodpowiedni sposób, przez co nie zapewnił ograniczenia wpływu subiektywnych odczuć i preferencji na ocenę oferty.** Dlatego też doszło do błędnej oceny ofert – komisja przetargowa oceniła próbki dostarczone przez Odwołującego w sposób subiektywny.

Zauważył, że Zamawiający w art. 6 § 2, pkt. 1, ppkt. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ) wymagał od Wykonawców złożenia do oferty jako przedmiotowe środki dowodowe nie podlegające uzupełnieniu próbkami oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci, w tym m. in. próbkę środka do czyszczenia powierzchni z płyty meblowej. Preparat miał być przeznaczony do czyszczenia i pielęgnacji powierzchni wykonanych z płyty meblowej, skutecznie usuwający typowe zabrudzenia w pomieszczeniach biurowych, niepozostawiający smug i lepkiego osadu, niewydzielający duszącego zapachu.

Wyjaśnił, że zgodnie z modyfikacją kryterium oceny ofert z dnia 13 marca 2024r., próbka preparatu do czyszczenia powierzchni z płyty meblowej miała podlegać następującej ocenie: oceniany miał być zapach, brak śladów (smug) po użyciu, brak lepkiego osadu na czyszczonej powierzchni.

Wskazał, że Zamawiający przygotował następującą punktację w protokole z oceny kryterium:

„Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci.

zapach – przyjemny zapach – 4 pkt, brak zapachu, zapach duszący – 0 pkt usuwanie zabrudzeń – skutecznie usuwa typowe zabrudzenia w pomieszczeniach biurowych – 4 pkt, nie usuwa typowych zabrudzeń w pomieszczeniach biurowych – 0 pkt. efekt końcowy – nie pozostawia smug i lepkiego osadu – 4 pkt, pozostawia smugi i lepki osad – 0 pkt”.

Zaznaczył przy tym, że Wykonawca: „Izan +” Sp. z o. o. złożył do oferty próbkę środka do czyszczenia powierzchni z płyty meblowej – profesjonalny preparat Meblo Cleaner, producenta: Lakma Sp. z o. o.

Podniósł, że zgodnie z otrzymanym od Zamawiającego protokołem z oceny w kryterium „Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci” każdy z czterech członków komisji przetargowej ze strony Zamawiającego przyznał Odwołującemu: firmie „Izan +” Sp. z o. o. po 0 pkt. w ocenianym podkryterium dot. preparatu do mebli: zapach oraz efekt końcowy po zastosowaniu preparatu do czyszczenia powierzchni z płyty meblowej.

Podkreślił, że **ocena członków komisji przetargowej jest subiektywna i niezgodna z prawdą.**

Zdaniem Odwołującego - preparat Meblo Cleaner, wbrew temu, co wynika z oceny komisji przetargowej pozostawia po zastosowaniu przyjemny i delikatny zapach słodkich migdałów. Taka ocena wynika z oświadczeń producenta, jak i doświadczeń Wykonawcy, stosującego ten środek przy realizacji różnych kontraktów.

Potwierdził, że zgodnie z oświadczeniami producenta środka, jak i doświadczeniami Wykonawcy, preparat Meblo Cleaner posiada właściwości antystatyczne, nie pozostawia tłustego filmu, równomiernie się rozprowadza.

Nie zgodził się z oceną komisji przetargowej, że ww. preparat nie posiada zapachu lub zapach duszący oraz że

pozostawia smugi i lepki osad.

Na potwierdzenie w załączeniu przedstawił jako dowodów dokumenty producenta preparatu Meblo Cleaner – informację techniczną dotyczącą ww. środka oraz oświadczenie producenta.

Według Odwołującego - powyższe dowodzi, że **ocena dokonana przez Komisję przetargową została dokonana z niedopuszczalnym stopniem subiektywności.**

W opinii Odwołującego - Komisja przetargowa powinna była dokonać oceny wyłącznie w oparciu o kryteria oceny i sposób oceny dokonany w SWZ, gdzie wskazano, że środek ma nie wydzielać duszącego zapachu. Komisja powinna ocenić więc zapach pod tym właśnie względem. Z pewnością środek zastosowany przez Wykonawcę, co wynika z jego doświadczenia oraz oświadczeń producenta, nie wydziela duszącego zapachu.

Odwołujący stwierdził również, że Zamawiający w art. 6 §2, pkt. 1, ppkt 2 SWZ wymagał od Wykonawców złożenia do oferty jako przedmiotowych środków dowodowych niepodlegających uzupełnieniu próbki oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci, w tym m. in. mydła w płynie. Zgodnie z modyfikacją kryterium oceny ofert z dnia 21 marca 2024 r., próbka mydła w płynie miała podlegać następującej ocenie: mydło miało zawierać lanolinę/kolagen o właściwościach nawilżających i pielęgnacyjnych oraz przyjemny zapach, np. kwiatowy, PH w zakresie od 5,5 do 9, średnią konsystencję, średni stopień spienienia.

Przyznał, że Zamawiający przewidział, że w przypadku zaproponowania mydła bez dodatku lanoliny/kalogeny o właściwościach nawilżających i pielęgnacyjnych i/lub mydła o innym pH niż wskazane powyżej oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia. Oceniane miało być: stopień spienienia, skuteczność w usuwaniu zabrudzeń, zapach, konsystencja.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający zaproponował następującą punktację:

„- średni stopień spienienia (mydło niezbyt pieniące się) – 4 pkt, mydło niepieniące się w ogóle lub pieniące się nadto – 0 pkt

-skuteczność w usuwaniu zabrudzeń – 4 pkt, nieskuteczne – 0 pkt

-zapach: przyjemny zapach, np. kwiatowy, owocowy – 4 pkt; zapach nieprzyjemny lub brak zapachu – 0 pkt

-konsystencja (mydło nie za rzadkie, nie za gęste) – 4 pkt, mydło rzadkie lub gęste – 0 pkt,

Zamawiający wymagał, że należy złożyć 2 opakowania o pojemności minimum 250 ml. Maksymalnie można uzyskać – 16 pkt”.

Zauważył, że Wykonawca: „Izan +” Sp. z o.o. złożył do oferty próbkę mydła w płynie – mydło Roko Professional mydło kosmetyczne w płynie RH-045R, producenta: PCC Consumer Products Kosmet Sp. z o. o.

Stwierdził, że zgodnie z otrzymanym od Zamawiającego protokołem z oceny w kryterium „Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci” każdy z czterech członków komisji przetargowej ze strony Zamawiającego przyznał Wykonawcy: firmie „Izan +” Sp. z o. o. po 0 pkt. w ocenianym podkryterium dot. mydła: stopnia jego spienienia.

Według Odwołującego - ocena członów komisji przetargowej jest **subiektywna i niezgodna z prawdą.**

W ocenie Odwołującego - mydło Roko Professional mydło kosmetyczne w płynie RH-045R zgodnie z praktyką Wykonawcy jest mydłem o średnim stopniu spienienia (niezbyt pieniącym się). Nie sposób więc zgodzić się z oceną komisji przetargowej, że ww. mydło nie pieni się w ogóle lub pieni się nadto.

W związku z tym zarzucił, że Zamawiający w sposób niezgodny z SWZ ocenił przedmiotowe środki dowodowe przedstawione przez Odwołującego.

Argumentował, że nie sposób uznać, że mydło, którego Odwołujący używa przy realizacji licznych, innych kontraktów jest mydłem, które nie jest mydłem o średnim stopniu spienienia. Co więcej, Zamawiający w ogóle nie wskazał, czy ocenia próbkę Zamawiającego jako zawierającą mydło zbyt pieniące się czy niedostatecznie pieniące się.

Odwołujący zaznaczył, że trudno wyobrazić sobie, by próbka zaprezentowana przez Odwołującego, zawierająca mydło sprawdzone podczas realizacji innych kontraktów, mogła być uznana za nieodpowiednią i podpadającą pod którąś ze skrajnych ocen – bądź nadmiernie pieniącą się bądź w ogóle niepieniącą się.

Odwołujący postawił tezę, że w niniejszym postępowaniu **Zamawiający nie zadbał o obiektywną ocenę** każdej oferty, co więcej, jego **ocena nosi** wyraźne **ślady subiektywności.**

Zdaniem Odwołującego - fakt, iż ocena Zamawiającego stoi w jawnej sprzeczności z opisem producenta oraz informacją techniczną, a Wykonawca uzyskał 0 punktów od każdego z członków komisji, świadczy o tym, że komisja nie oceniła przedstawionych przez Odwołującego środków dowodowych z należytą starannością i w związku z tym powinno

nastąpić unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponowne badanie oceny ofert.

W szczególności w niniejszym przypadku Zamawiający **nie zadbał o przejrzystość pozacenowego kryterium oceny ofert.**

Kryteria wprowadzone przez Zamawiającego są na tyle niejasne, że prowadzą do sytuacji, w której bardzo duże znaczenie ma **subiektywna ocena** członków komisji przetargowej – takie **kryteria jak zapach czy stopień spienienia, przez niedookreślenie, nie mogą zostać uznane za całkowicie obiektywne**, a więc nie ogranicza w odpowiedni sposób wpływu preferencji Zamawiającego na ocenę.

Podsumowując, Zamawiający powinien unieważnić wybór oceny najkorzystniejszej i ponownie dokonać badania oraz oceny ofert.

Uzasadnienie zarzutu nr 2

Odwolujący stwierdził, że zarzut niniejszy ma charakter wynikowy, bowiem pierwotnym naruszeniem Pzp jest dokonanie błędnej oceny oferty Odwołującego w zakresie pozacenowego kryterium oceny ofert: „Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci”.

Wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej jest zatem wtórnym naruszeniem Pzp, stąd podniesienie tego zarzutu jest uzasadnione. Czynność wyboru oferty jest bowiem wadliwa. Zamówienie powinno bowiem zostać udzielone jedynie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp (art. 17 ust. 2 Pzp).

Pismem z dnia 21 czerwca 2024 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

W swoim odwołaniu obok powyższego wniosku podniósł, co następuje: „...Jednocześnie wnoszę o oddalenie wniosku Odwołującego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów: Informacja techniczna oraz oświadczenie producenta Meblo Cleaner, ponieważ dopuszczenie i przeprowadzenie wnioskowanego dowodu prowadziłoby do obejścia zasad w zakresie oceny w ramach kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ”. Zamawiający w SWZ w art. 6 § 2- Przedmiotowe środki dowodowe składane przez Wykonawców wraz z ofertą, wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego kryteria, wskazując, że przedmiotowe środki dowodowe **nie podlegają uzupełnieniu** w przypadku jeśli Wykonawca nie złoży ich wraz z ofertą lub będą niekompletne. Oznacza to, że katalog przedmiotowych środków dowodowych został jednoznacznie określony w art. 6 § 2 SWZ i miał charakter zamknięty. Zamawiający w dokumentach zamówienia wymienił następujące wymagane przedmiotowe środki dowodowe:

- wykaz środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci tj.: mydło w płynie, papier toaletowy (bębnowy), ręczniki papierowe (zetki), ręczniki papierowe kuchenne (rolki) worki na śmieci, środek czyszczący-żel do WC, środek do czyszczenia z płyty meblowej, które będą wykorzystywane przy realizacji niniejszego zamówienia, z podaniem nazwy i/lub symbolu produktu oraz nazwy producenta lub importera (sporządzonego zgodnie z Załącznikiem nr 11 do SWZ),
- próbki oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci:

- a) próbka mydła w płynie,
- b) próbka papieru toaletowego (bębnowego),
- c) próbka ręczników papierowych (zetki),
- d) próbka ręczników papierowych kuchennych (rolki),
- e) próbka worków na śmieci,
- f) próbka środka czyszczącego -żelu do WC,
- g) próbka środka do czyszczenia powierzchni z płyty meblowej;

- dokumenty potwierdzające wymagane parametry oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci np. „oryginalne ulotki producenta”, katalogi, karty techniczne, karty charakterystyki, szczegółowy opis oferowanych środków (z zaznaczeniem, której próbki dokumenty dotyczą).

Odwolujący wraz z ofertą złożył informację techniczną oraz kartę charakterystyki środka Meblo Cleaner do czyszczenia powierzchni z płyty meblowej. Zamawiający nie miał zastrzeżeń do złożonych dokumentów.

Ponadto Zamawiający w katalogu środków przedmiotowych nie wymienił oświadczenia producenta oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci, potwierdzającego konkretne parametry ww. środków wskazane w kryterium jakości oferowanych środków. Ocenie parametrów wskazanych przez Zamawiającego służyła

próbka. Przedstawienie dodatkowego dokumentu przez Odwołującego na tym etapie, stoi w sprzeczności z zasadą przejrzystości, równego traktowania oraz uczciwej konkurencji...”.

W dalszej części odpowiedzi na odwołanie Odwołujący przedstawił następujące stanowisko: „...Odnosząc się do poszczególnych zarzutów, Zamawiający wskazuje:

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 oraz w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Odwołującego w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert „Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci” i przyznanie jego ofercie 0 punktów w podkryterium dot. próbki mydła – stopnia jego spienienia oraz 0 punktów w podkryterium dot. zapachu oraz efektu końcowego po zastosowaniu preparatu do czyszczenia powierzchni z płyty meblowej.

Powyższy zarzut jest całkowicie bezzasadny i nie znajduje oparcia w stanie faktycznym i prawnym sprawy.

Nie jest kwestią sporną czy to w doktrynie czy orzecznictwie, dopuszczalność wprowadzenia w postępowaniu kryteriów mających cechy subiektywności. W prowadzenie tego rodzaju kryteriów do postępowania pozwala uelastycznić proces oceny i zwiększyć tym samym jego efektywność. Zamawiający dokonał w SWZ jasnego i precyzyjnego określenia kryterium pozacenowego „Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci” wskazując dokładny sposób oceny w tym kryterium przez poszczególnych członków komisji i na podstawie przedłożonych próbek, podając szczegółowe podkryteria, przedziały punktów możliwe do uzyskania. Zarzut Odwołującego stanowi próbę przywrócenia możliwości postawienia zarzutów dotyczących sposobu opisu kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ. Zamawiający dokonał oceny w ramach kryterium „Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci” w oparciu o ustalone przez siebie kryteria oceny ofert, a zatem nie doszło do naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp. Podkreślenia wymaga fakt, że Odwołujący kwestionuje przyznanie punktacji wyłącznie w trzech składowych z dwóch podkryteriów jakościowych, tj. stopień spienienia mydła oraz zapach i efekt końcowy po zastosowaniu preparatu do czyszczenia powierzchni z płyty meblowej. Ustalone przez Zamawiającego zasady w zakresie sposobu oceny ofert w kryterium „Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci” miały znacznie szerszy zakres.

W ramach ustalonego kryterium Zamawiający przyznawał punkty zgodnie z następującymi zasadami:

Oferta o najwyższej *jakości oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci* $H_o = 100$ pkt

Pozostałe oferty - liczba punktów wyliczona według wzoru:

liczba punktów przyznana ofercie badanej w kryterium *jakości oferowanych*

$H_i =$

środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci $\times 100$ pkt /

najwyższa liczba punktów przyznana za kryterium *jakości oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci*

i - numer oferty badanej

H_i - liczba punktów za kryterium „*jakości oferowanych środków czystości i higienicznych*” (oferty badanej)

W zakresie kryterium „*Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci*” Zamawiający będzie przyznawał poszczególnym ofertom punktację na podstawie przedstawionych próbek środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci

Ocenie będą podlegały następujące parametry nw. środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci:

a) próbka mydła w płynie

Opis: mydło z dodatkiem lanoliny/kalogenu o właściwościach nawilżających i pielęgnacyjnych oraz przyjemnym zapachu np. kwiatowym, pH w zakresie od 5,5 do 9, średnia konsystencja, średni stopień spienienia. W przypadku zaproponowania mydła bez dodatku lanoliny/kalogenu o właściwościach nawilżających i pielęgnacyjnych i/lub mydła o innym pH niż wskazane powyżej oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Oceniane będzie: stopień spienienia, skuteczność w usuwaniu zabrudzeń, zapach, konsystencja. Punktacja:

– średni stopień spienienia (mydło niezbyt pieniące się)

– 4 pkt, mydło niepieniące się w ogóle lub pieniące się nadto – 0 pkt

– skuteczność w usuwaniu zabrudzeń – 4 pkt, nieskuteczne – 0 pkt

– zapach: przyjemny zapach, np. kwiatowy, owocowy

– 4 pkt; zapach nieprzyjemny lub brak zapachu – 0 pkt

– konsystencja (mydło nie za rzadkie, nie za gęste) – 4 pkt, mydło rzadkie lub gęste – 0 pkt, Należy złożyć 2

opakowania o pojemności minimum 250 ml.

Maksymalnie można uzyskać – 16 pkt.

b) próbka papieru toaletowego (bębnowego)

Opis: papier minimum dwuwarstwowy, wykonany w 100 % z celulozy, biały, gofrowany, dzielony, miękki, kompatybilny z istniejącymi podajnikami.

Oceniana będzie: liczba warstw (większa liczba warstw wyższa ocena), delikatność, wytrzymałość przy pobraniu z bębna, zapach, czy podczas wyciągania z bębna nie jest wydzielany nieprzyjemny zapach, perforacja.

Punktacja:

– ilość warstw - 2 warstwy – 2 pkt, 3 warstwy – 3 pkt, 4 warstwy – 4 pkt ;
– delikatność – delikatny nieszorstki – 3 pkt; papier mało delikatny, szorstki – 0 pkt,
– wytrzymałość - rwący się podczas wyciągania z bębna w wymaganym miejscu – 3 pkt.; papier niewytrzymały, rwący się poza wymaganym miejscem przy pobieraniu z bębna – 0 pkt.,

– brak nieprzyjemnego zapachu – 3 pkt, papier o nieprzyjemnym zapachu – 0 pkt.

– perforacja – perforowany – 3 pkt, brak perforacji – 0 pkt

Należy złożyć 2 jednakowe rolki .

Maksymalnie można uzyskać 16 pkt.

c) próbka ręczników papierowych (zetki)

Opis: minimum dwuwarstwowe, szare lub białe, grube, miękkie, wytrzymałe, wymiary ok: 10,5 x 24,5, dobrze wchłaniające wodę.

Oceniana będzie: miękość, wytrzymałość (wodotrwałość), chłonność, zapach. Punktacja:

ręczniki miękkie - 4 pkt., ręczniki szorstkie – 0 pkt.,

ręczniki wytrzymałe (wodo-trwałe), tj. nie rozpadające się pod wpływem kontaktu z wodą – 4 pkt., ręczniki rozpadające się pod wpływem kontaktu z wodą 0 pkt. ręczniki chłonne – 4 pkt., ręczniki słabo wchłaniające wodę – 0 pkt.

brak nieprzyjemnego zapachu – 4 pkt, ręczniki o nieprzyjemnym zapachu – 0 pkt

Należy złożyć 2 jednakowe opakowania.

Maksymalnie można uzyskać 16 pkt.

d) próbka ręczników papierowych kuchennych w rolce

Opis: minimum dwuwarstwowe, szare lub białe, miękkie, gofrowane, wytrzymałe, dobrze wchłaniające wodę, perforowane

Oceniana będzie: ilość warstw, miękość, wytrzymałość (wodotrwałość) chłonność, zapach, perforacja.

Punktacja:

Ręczniki dwuwarstwowe – 2 pkt; ręczniki powyżej dwóch warstw - 4 pkt ręczniki miękkie – 4 pkt, ręczniki szorstkie 0 pkt

ręczniki wytrzymałe (wodo-trwałe) tj. nie rozpadające się pod wpływem kontaktu z wodą – 4 pkt; ręczniki rozpadające się pod wpływem kontaktu z wodą – 0 pkt przyjemny zapach – 4 pkt, ręczniki o nieprzyjemnym zapachu – 0 pkt perforowane – 4 pkt, brak perforacji – 0 pkt

Należy złożyć 2 jednakowe opakowania.

Maksymalnie można uzyskać 20 pkt.

e) próbka worków na śmieci.

Opis: worki na odpady z folii HDPE odpowiednich kolorów, dostosowane pojemnością do koszy, odporne na obciążenie (35-litrowe, 60-litrowe i 120-litrowe).

Oceniana będzie: wytrzymałość i zapach - czy nie jest wydzielany nieprzyjemny zapach.

Punktacja:

worki wytrzymałe, odporne na obciążenie – 2 pkt.; worki niewytrzymałe, rozrywające się – 0 pkt., brak nieprzyjemnego zapachu – 1 pkt, worki wydzielające nieprzyjemny zapach – 0 pkt.

Należy złożyć po 2 jednakowe rolki (opakowania) po minimum 10 worków z każdej pojemności.

Maksymalnie można uzyskać 9 pkt (maksymalnie po 3 punkty za każdy rodzaj worków na śmieci).

f) próbka środka czyszczącego – żelu do WC

Opis: zapobiega osadzaniu się kamienia, dezynfekuje, zapewnia świeży zapach.

Oceniany będzie: zapach, skuteczność usuwania zabrudzeń, działanie antybakteryjne. Punktacja:

- zapach - przyjemny, świeży zapach np. owocowy – 3 pkt, nieprzyjemny, drażniący, brak zapachu - 0 pkt
- usuwanie zabrudzeń – usuwa kamień, rdzę, pozostałości mydła, tłuste zabrudzenia organiczne – 4 pkt, nie usuwa kamienia, rdzy pozostałości mydła, tłustych zabrudzeń organicznych – 0 pkt – działanie antybakteryjne – działa antybakteryjnie - 4 pkt, nie działa antybakteryjnie – 0 pkt.

Należy złożyć 2 jednakowe opakowania o pojemności min. 250 ml.

Maksymalnie można uzyskać 11 pkt.

g) próbka środka do czyszczenia powierzchni z płyty meblowej.

Opis: preparat przeznaczony do czyszczenia i pielęgnacji powierzchni wykonanych z płyty meblowej, skutecznie usuwający typowe zabrudzenia w pomieszczeniach biurowych, niepozostawiający smug i lepkiego osadu, niewydzielający duszącego zapachu.

Oceniany będzie: zapach, brak śladów (smug) po użyciu, brak lepkiego osadu na czyszczonej powierzchni.

Punktacja:

zapach – przyjemny zapach – 4 pkt, brak zapachu, zapach duszący – 0 pkt

usuwanie zabrudzeń – skutecznie usuwa typowe zabrudzenia w pomieszczeniach biurowych – 4 pkt, nie usuwa typowych zabrudzeń w pomieszczeniach biurowych – 0 pkt.

efekt końcowy – nie pozostawia smug i lepkiego osadu – 4 pkt, pozostawia smugi i lepki osad – 0 pkt

Należy złożyć 2 jednakowe opakowania o pojemności min. 250 ml.

Maksymalnie można uzyskać 12 pkt.

Zamawiający wskazał, że punkty za powyższe kryterium zostaną przyznane indywidualnie przez każdego członka komisji przetargowej w skali punktowej określonej wyżej (lit. a do lit. g). Przyznane punkty zostaną dodane oraz podzielone przez liczbę członków komisji przetargowej. Powyższy wynik będzie stanowił liczbę punktów przyznanych danej ofercie w kryterium „Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci”.

Jak można zauważyć, dokonując wyboru, a następnie opisu kryteriów oceny ofert w tym postępowaniu, Zamawiający poczynił odpowiednie starania w celu wyeliminowania wszelkiej dowolności interpretacyjnej, w szczególności poprzez jednoznaczny i precyzyjny opis, tak aby potencjalnie choćby zainteresowany uczestnictwem w postępowaniu Wykonawca przy dołożeniu jednakowej miary należytej staranności mógł interpretować je w jednakowy sposób.

W przywołanych postanowieniach SWZ, Zamawiający nie ograniczył się tylko do wskazania ogólnej punktacji w poszczególnych podkryteriach. Każde z podkryteriów zawiera precyzyjnie opisany sposób przyznawania punktów wraz ze wskazaniem za jakie cechy zostaną przyznane punkty i w jakiej liczbie.

Każdy z członków komisji przetargowej, dokonał indywidualnej oceny ofert Wykonawców, przyznał własną punktację w ramach poszczególnych podkryteriów, w granicach mieszczących się w poszczególnych przedziałach. Podkreślić należy, że przy ocenie złożonych próbek komisja przetargowa kierowała się swoją wiedzą, doświadczeniem i zasadami przyjętymi w SWZ. Wykonawca, jeszcze przed złożeniem oferty wiedział co będzie oceniane i na jakie parametry/cechy produktu komisja przetargowa będzie zwracała uwagę przy dokonywaniu oceny w ramach kryterium „Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci”. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał kwantyfikacji polegającej na stopniowaniu zakresu spełnienia przez ofertę preferencji Zamawiającego wyrażonej w postaci danego podkryterium. Każdy ze stopni w ramach podkryterium został opisany za pomocą wyrazów wartościujących, które nadały mu określoną wartość punktową (istnienie bądź nieistnienie określonej właściwości). Stopień subiektywizowania oceny jest w tym przypadku niewielki i mieści się w granicach wskazanych w ustawie pzp.

Zamawiający zwraca uwagę na jeszcze jeden element oceny ofert. Członkowie komisji przetargowej badając próbki, niezależnie przyznając punkty w kwestionowanych podkryteriach, wykazali się jednomyślnością, tj. każdy z członków komisji przetargowej przyznał taką samą liczbę punktów. Ponadto ocena próbek dokonywana była przez zespół liczący cztery osoby, co pozwoliło na wyeliminowanie ryzyka wpływu preferencji poszczególnych osób na wynik.

Z uwagi na charakter przedmiotu zamówienia oraz konieczność zapewnienia wysokiej jakości produktów, którymi będzie wykonywana usługa sprzątnia, Zamawiający przewidział w dokumentach zamówienia kryteria jakościowe, które miały być oceniane na podstawie próbek produktów przedstawionych przez Wykonawców. Oprócz staranności i dokładności osób wykonujących usługę sprzątnia, użyte do sprzątnia produkty stanowią o jakości wykonywanej usługi. Z tego względu, w przedmiotowym postępowaniu kryteria jakościowe stanowią ważny czynnik decydujący o wyborze

oferty. Kryteria zostały dobrane w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia i oczekiwań

Zamawiającego, określono szczegółowe podkryteria oraz przedziały punktów możliwych do uzyskania. Sam fakt, że Odwołujący nie uzyskał najwyższej możliwej punktacji, nie może stanowić podstawy do konstruowania zarzutu nieprawidłowej oceny w ramach kryteriów pozacenowych.

Podkreślić należy, że obowiązek opisania w SWZ kryteriów oceny ofert innych niż cena (np. jakościowych) nie oznacza jego uszczegółowienia z dokładnością co do każdego elementu, a wystarczające jest, że zostanie określona skala pomiaru oraz taki opis kryterium, który nie będzie pozostawiał wątpliwości interpretacyjnych, co się pod nim kryje, w szczególności, jakie cechy oferowanego wyrobu będą uznane za pożądane². Z kryterium jakościowym immanentnie związany jest pewien margines subiektywizmu i dowolności po stronie oceniających oferty – istotne jest, aby element swobodnej oceny członków komisji mieścił się w przyjętych wcześniej ramach opisu tego kryterium. Kryteria jakościowe są o tyle konieczne, o ile nie udaje się sporządzić szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia za pomocą warunków rozumianych jako minimalne parametry (techniczne, użytkowe lub funkcjonalne), co ma miejsca właśnie przy usłudze sprzątnia. To właśnie od użycia wysokiej jakości środków zależy jakość wykonania całej usługi. W przedmiotowej sprawie poziom dozwolonego subiektywizmu mieści się w granicach wyznaczonych przez zasady systemu zamówień publicznych, a także jest zgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Podobny pogląd został wyrażony w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 kwietnia 2020 r., sygn. akt. KIO/KD 17/20: „Izba zważyła również, że **pewien stopień subiektywizmu jest nierozzerwalnie związany z oceną ofert w kryteriach pozacenowych, które nie są opisane za pomocą wzoru matematycznego, albo według zasady „spełnia-nie spełnia”** i - o ile nie prowadzi to do wypaczenia wyniku postępowania - nie można uznać opis kryteriów oceny ofert narusza przepisy ustawy oraz sprzeczny z zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Ocena dokonywana przez poszczególnych członków komisji przetargowej zawiera pewne subiektywne elementy będące wynikiem samego procesu oceny, który w przypadku każdej z osób dokonujących tej oceny może być inny, co nie oznacza, że ocena jest nieprawidłowa. Przeciwnie, tak ukształtowany sposób oceny umożliwia indywidualizację oceny i wybór oferty nie tylko najtańszej, ale także dobrej jakościowo.”. Podobnie w wyroku KIO z dnia 20 lutego 2023 r., sygn. akt. KIO 304/23, Izba stwierdziła, że ocena w ramach kryteriów powinna zostać dokonana wyłącznie w oparciu o literalne brzmienie ukształtowanych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert i ich wag oraz opisu sposobu oceny złożonych ofert. Powyższa konstatacja nie wyklucza jednak pewnej uznaniowości w przyznawaniu punktacji, na etapie oceny ofert, której to oceny dokonują członkowie komisji, w zakresie w jakim dopuszczają to dokumenty przygotowane w postępowaniu. A także, że to Zamawiający wyznacza granice oceny ofert, a więc niedopuszczalna jest wobec tego tylko taka ocena, która oparta została o intencje Zamawiającego nie wyrażone wprost w SWZ. Z kolei ocena dokonana w tych granicach - jest w pełni dopuszczalna, akceptowalna i nie można czynić

Zamawiającemu zarzutów, że w odmienny sposób czyta, analizuje i przekłada na punktację te propozycje, które zostały zaprezentowane przez Wykonawców w sporządzonych ofertach.

Tym samym nie można zgodzić się z twierdzeniem Odwołującego, że „(...) doszło do błędnej oceny ofert – komisja przetargowa oceniła próbki dostarczone przez odwołującego w sposób subiektywny”.

Jak wskazał wcześniej Zamawiający, w określonych przypadkach, a z takim mamy tu do czynienia, wprowadzenie do kryterium oceny ofert subiektywnej oceny nie jest zakazane, jeżeli Zamawiający wskaże za jakie elementy próbek przyzna punkty. W takim przypadku nie można mówić o błędnej ocenie ofert, gdyż zasady, które zastosowała komisja przetargowa oceniając próbki wynikają wprost z postanowień SWZ i nie były kwestionowane na wcześniejszym etapie postępowania.

Istotne jest, że Odwołujący ogranicza się jedynie do kwestionowania subiektywnych doznań członków komisji przetargowej nie wskazując, która z zasad oceny przyjętych w SWZ została naruszona lub niezastosowana. Również argumentacja, że Odwołujący stosuje preparat Meblo Cleaner przy realizacji innych kontraktów nie jest wystarczającą podstawą do stawiania tezy o przyznaniu „subiektywnej i niezgodnej z prawdą” punktacji przez komisję przetargową.

Z tego względu zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 oraz w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp podnoszony przez Odwołującego należy uznać za nieuzasadniony.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 oraz w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp poprzez wybór oferty Clar System S.A. jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy dokonanie tego wyboru jest konsekwencją naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. dokonania błędnej oceny ofert Odwołującego w zakresie kryterium oceny ofert „Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci”.

W świetle argumentacji Zamawiającego przywołanej w uzasadnieniu do zarzutu numer 1, wybór jako najkorzystniejszej oferty Clar System S.A. został dokonany zgodnie z przepisami ustawy pzp oraz zasadami określonymi w SWZ wobec czego zarzut jest bezzasadny. Tym samym nie ma podstaw do unieważnienia dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej Clar System S.A.

Zważywszy na powyższą argumentację, zarzuty przedstawione przez Odwołującego są bezzasadne, w związku z czym Zamawiający wnioskuje o oddalenie odwołania w całości.”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, oferty Odwołującego, kart oceny próbek, protokołu z oceny próbek, odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 21 czerwca 2024 r., pismo procesowe Odwołującego z dnia 24 czerwca 2024 r., jak również na podstawie złożonych przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp.

Rozpoznając meritum przedmiotowej sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia oraz czy dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty innej niż oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub innej oferty niż oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W pierwszej kolejności, Izba ustaliła w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, że Zamawiający w art. 6 § 2 SWZ opisał przedmiotowe środki dowodowe składane przez Wykonawców wraz z ofertą w następujący sposób:

„...1. Zamawiający na podstawie art. 106 ustawy Pzp, **żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych** na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego kryteria, tj.:

1) wykazu środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci tj.: mydło w płynie, papier toaletowy (bębnowy), ręczniki papierowe (zetki), ręczniki papierowe kuchenne (rolki) worki na śmieci, środek czyszczący-żel do WC, środek do czyszczenia z płyty meblowej, które będą wykorzystywane przy realizacji niniejszego zamówienia, z podaniem nazwy i/lub symbolu produktu oraz nazwy producenta lub importera (sporządzonego zgodnie z Załącznikiem nr 11 do SWZ),

2) **próbek** oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci:

a) próbka mydła w płynie,

b) próbka papieru toaletowego (bębnowego),

c) próbka ręczników papierowych (zetki),

d) próbka ręczników papierowych kuchennych (rolki),

e) próbka worków na śmieci,

f) próbka środka czyszczącego -żelu do WC,

g) próbka środka do czyszczenia powierzchni z płyty meblowej;

Zaleca się, aby próbki Wykonawca ponumerował odpowiednio (tożsamo) do numeru pozycji danego środka w wykazie.

3) dokumentów potwierdzających wymagane parametry oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci np. „oryginalne ulotki producenta”, katalogi, karty techniczne, karty charakterystyki, szczegółowy opis oferowanych środków (z zaznaczeniem, której próbki dokumenty dotyczą).

2. **Przedmiotowe środki dowodowe określone w ust. 1 nie podlegają uzupełnieniu** w przypadku jeśli Wykonawca nie złoży ich wraz z ofertą lub będą niekompletne. Oferta złożona bez wykazu środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci, określonych w ust. 1 pkt. 1, próbek określonych w ust. 1 pkt. 2, dokumentów określonych w ust. 1 pkt. 3 lub zawierająca niekompletne przedmiotowe środki dowodowe zostanie odrzucona.

3. Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

4. Próbkę, o których mowa w ust. 1 pkt. 2 należy przekazać za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320), osobiście lub za pośrednictwem posłańca do Działu Zamówień Publicznych Uniwersytetu Warszawskiego - oficyna „Pod Wizytkami”, ul. Krakowskie Przedmieście 26/28., 00-927 Warszawa, II piętro, pok. 33 w nieprzekraczalnym terminie określonym w art. 13 § 1 SWZ.

5. Dostarczone próbki zostaną zwrócone Wykonawcom, których oferty nie zostaną wybrane, na ich wniosek lub w terminie 30 dni od zawarcia umowy albo unieważnienia postępowania. Zgodnie z art. 77 ust. 2 ustawy w przypadku oferty wybranej jako najkorzystniejsza, próbki zostaną zatrzymane i będą one stanowiły załącznik do umowy.

W dalszej kolejności Izba ustaliła, że w art. 11 SWZ Zamawiający ustalił następujące Kryteria i sposób oceny ofert”:

„1. Kryteria oceny ofert:

Lp.	Nazwa kryterium	Waga kryterium (%)
1	Cena /C/	60%
2	Jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci /H/	40%

2. Każdemu z kryteriów zostaje przypisana maksymalna liczba 100 punktów. Liczba punktów przyznawana będzie poszczególnym ofertom za kryteria według poniższej zasady:

1) oferta o najniższej zaoferowanej cenie $C_o = 100$ pkt

Pozostałe oferty - liczba punktów wyliczona według wzoru:

$C_i = \text{cena najniższa spośród ofert ocenianych} \times 100 \text{ pkt}$

cena oferty badanej

i - numer oferty badanej

C_i - liczba punktów za kryterium „cena” (oferty badanej)

cena oferty - cena brutto ogółem z Formularza oferty.

2) oferta o najwyższej jakości oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci $H_o = 100$

pkt

Pozostałe oferty - liczba punktów wyliczona według wzoru:

liczba punktów przyznana ofercie badanej w kryterium jakość oferowanych

$H_i = \text{środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci} \times 100 \text{ pkt}$

najwyższa liczba punktów przyznana za kryterium jakość oferowanych

środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci

i - numer oferty badanej

H_i - liczba punktów za kryterium „jakość oferowanych środków czystości i higienicznych” (oferty badanej).

W zakresie kryterium jakości oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci Zamawiający będzie przyznawał poszczególnym ofertom punktację na podstawie przedstawionych próbek środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci. Ocenie będą podlegały następujące parametry ww. środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci:

a) próbka mydła w płynie. Opis: mydło z dodatkiem lanoliny/kolagenu o właściwościach nawilżających i pielęgnacyjnych oraz przyjemnym zapachu np. kwiatowym, pH w zakresie od 5,5 do 9, średnia konsystencja, średni stopień spienienia, mydło kompatybilne z istniejącymi podajnikami i niepowodujące ich zacinania się.

Oceniana będzie: skuteczność w usuwaniu zabrudzeń, delikatność dla dłoni – środki pielęgnacyjne, zapach, konsystencja, stopień spienienia.

Należy złożyć 2 jednakowe opakowania o pojemności minimum 250 ml.

Maksymalnie można uzyskać 14 punktów.

b) próbka papieru toaletowego (bębnowego). Opis: papier minimum dwuwarstwowy, wykonany w 100 % z celulozy, biały, gofrowany, dzielony, miękki, kompatybilny z istniejącymi podajnikami

Oceniana będzie: ilość warstw (większa ilość warstw wyższa ocena), delikatność, wytrzymałość przy pobraniu z bębna, zapach – czy podczas wyciągania z bębna nie jest wydzielany nieprzyjemny zapach, zapach rolki.

Należy złożyć 2 jednakowe rolki .

Maksymalnie można uzyskać 14 punktów.

c) próbka ręcznika papierowego (zetki). Opis: dwuwarstwowe, białe, grube, miękkie, wymiary ok: 10,5 x 24,5, dobrze wchłaniające wodę, kompatybilne z istniejącymi podajnikami.

Oceniana będzie: miękkość, wytrzymałość, chłonność, zapach.

Należy złożyć 2 jednakowe opakowania.

Maksymalnie można uzyskać 14 punktów .

d) próbka ręczników papierowych kuchennych (rolka) Opis: papier minimum dwuwarstwowy, wykonany w 100 % z celulozy, biały, gofrowany, dzielony, miękki.

Oceniana będzie: ilość warstw (większa ilość warstw wyższa ocena), delikatność, wytrzymałość przy pobraniu z rolki, zapach, chłonność.

Należy złożyć 2 jednakowe opakowania.

Maksymalnie można uzyskać 14 punktów.

e) próbka worków na śmieci. Opis: worki na odpady z folii HDPE odpowiednich kolorów, dostosowane pojemnością do koszy, odporne na przerywanie i rozciąganie (35-litrowe, 60 – litrowe i 120-litrowe).

Oceniana będzie wytrzymałość i zapach - czy nie jest wydzielany nieprzyjemny zapach.

Należy złożyć po 2 jednakowe rolki (opakowania) po minimum 10 worków z każdej pojemności.

Maksymalnie można uzyskać 15 punktów (po 5 punktów za każdy rodzaj worków na śmieci).

f) próbka środka czyszczącego-żelu do WC. Opis: zapobiega osadzaniu się kamienia, dezynfekuje, zapewnia świeży zapach.

Oceniany będzie: zapach.

Należy złożyć 2 jednakowe opakowania o pojemności min. 250 ml.

Maksymalnie można uzyskać 14 punktów.

g) próbka środka do czyszczenia powierzchni z płyty meblowej. Opis: preparat przeznaczony do czyszczenia i pielęgnacji powierzchni wykonanych z płyty meblowej, skutecznie usuwający typowe zabrudzenia w pomieszczeniach biurowych, niepozostawiający smug i lepkiego osadu, niewydzielający duszącego zapachu.

Oceniany będzie: zapach, brak śladów (smug) po użyciu, brak lepkiego osadu na czyszczonej powierzchni.

Należy złożyć 2 jednakowe opakowania o pojemności minimum 250 ml.

Maksymalnie można uzyskać 15 punktów.

Punkty za powyższe kryterium zostaną przyznane indywidualnie przez każdego członka Komisji Przetargowej w skali punktowej określonej wyżej (lit. a do lit. g). Przyznane punkty zostaną dodane oraz podzielone przez liczbę członków Komisji Przetargowej. Powyższy wynik będzie stanowił liczbę punktów przyznanych danej ofercie w kryterium „jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci”.

3. W celu wyboru najkorzystniejszej oferty komisja przetargowa będzie się posługiwała następującym wzorem:

$$W_{on} = C_i \times 60 \% + H_i \times 40 \%$$

C_i - liczba punktów za cenę (oferty badanej)

H_i - liczba punktów za jakość oferowanych środków czystości i higienicznych oraz worków na śmieci (oferty badanej)

W_{on} - wskaźnik oceny oferty.

4. Jeżeli nie można wybrać najkorzystniejszej oferty z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z najniższą ceną, a jeżeli zostały złożone oferty o takiej samej cenie, Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez Zamawiającego ofert dodatkowych.

5. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która łącznie uzyska najwyższą liczbę punktów (najwyższy wskaźnik W_{on}).

W wykonaniu powyższych postanowień SWZ Odwołujący wymagane próbki złożył.

Izba stwierdziła, że dokonana przez członków Komisji Przetargowej ocena próbki mydła w płynie i środka do czyszczenia powierzchni z płyty meblowej nie uwzględniała maksymalnej punktacji w podkryteriach jakościowych dotyczących mydła w płynie i środka do czyszczenia powierzchni z płyty meblowej.

Przechodząc do merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania Izba doszła do przekonania, że są one bezzasadne.

Na wstępie należy wyraźnie podkreślić, że Odwołujący przyjął opisane w treści SWZ powyższe reguły przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i wobec tego są one wiążące zarówno dla niego, jak również dla wszystkich pozostałych wykonawców na równych zasadach.

Nie uszło również uwadze Izby, że Odwołujący w trakcie przygotowania przez Zamawiającego przedmiotowego przetargu nie zgłaszał uwag do treści SWZ w spornym zakresie, a także nie zaskarżył odrębnym odwołaniem procedury badania i oceny próbek przez członków Komisji Przetargowej Zamawiającego przewidzianej w treści SWZ, a także nie zaskarżył powyższych postanowień SWZ zakazujących uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Sytuacja ta oznacza, że dokonany przez Zamawiającego opis procedury badania próbek produktowych był dla Odwołującego jednoznaczny i przejrzysty (art.16 pkt 2 ustawy Pzp), a zatem mogłoby dojść do złamania zasady przejrzystości przy badaniu i ocenie oferty Odwołującego jedynie w przypadku, gdyby ocena produktu była dokonana wbrew powyższym zasadom ustalonym w SWZ.

Wszelkie zatem zastrzeżenia Odwołującego o skonstruowaniu sposobu oceny kryteriów jakościowych oferty w nieodpowiedni sposób, przez co nie zapewnił ograniczenia wpływu subiektywnych odczuć i preferencji na ocenę oferty należało uznać za spóźnione i niedopuszczalne z powodu treści SWZ.

Wobec tego stwierdzenia Odwołującego, że Zamawiający **skonstruował sposób oceny kryteriów jakościowych oferty w nieodpowiedni sposób, przez co nie zapewnił ograniczenia wpływu subiektywnych odczuć i preferencji na ocenę oferty**, a także, że „...nie zadbał o przejrzystość pozacenowego kryterium oceny ofert.”, a „**Kryteria** wprowadzone przez Zamawiającego są na tyle **niejasne**, że prowadzą do sytuacji, w której bardzo duże znaczenie ma **subiektywna ocena** członków komisji przetargowej – takie **kryteria jak zapach czy stopień spienienia, przez niedookreślenie**, nie mogą zostać uznane za całkowicie obiektywne...” mogą świadczyć dobitnie o tym, że Odwołujący nie przeprowadził stosownej analizy treści SWZ na etapie jej przygotowania przez Zamawiającego.

Powszechnie przyjmuje się, że reguły postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą być zmieniane po złożeniu ofert, bowiem takie działanie w sposób oczywisty naruszałoby fundamentalne zasady prawa zamówień publicznych, jak zasada równego traktowania wykonawców w warunkach konieczności zachowania uczciwej konkurencji (art.16 pkt 1 ustawy Pzp).

Wymaga wskazania, że Odwołujący był w pełni świadomy, że „...punkty za powyższe kryterium zostaną przyznane **indywidualnie** przez każdego członka Komisji Przetargowej...” zgodnie z SWZ.

Jeżeli zaś Odwołujący takiej wiedzy nie posiadał, że przyznana punktacja będzie dokonywana „indywidualnie”, to konieczne będzie w tym miejscu dokonanie wykładni pojęcia słowa „indywidualnie”.

Przyjmuje się, że synonimem znaczeniowym słowa „indywidualnie”(vide: <https://pl.wiktionary.org/wiki/indywidualnie>) jest wyraz „subiektywnie”, zaś jego antonimem (przeciwieństwem) jest słowo „obiektywnie”.

Znaczenie zaś pojęcia „subiektywny” oznacza między innymi zależny od podmiotu poznającego, uznaniowy, jednostronny, uznaniowy, osobisty, indywidualny (por.).

Odwołujący nie udowodnił, że dokonujący oceny członkowie Komisji Przetargowej działali w warunkach konfliktu interesów w rozumieniu art. 56 ustawy Pzp, a zatem brak jest dowodu ich stronniczości.

Według zapatrywania Izby – Odwołujący w chwili obecnej nie może również powoływać się na inne dokumenty i oświadczenie producenta: PCC Consumer Products Kosmet Sp. z o.o. z dnia 19 czerwca 2024 r. odnoszące się do posiadania przez sporne produkty dodatkowo punktowanych właściwości, których nie załączył do oferty, z tego powodu, że Zamawiający ustanowił zakaz uzupełniania takich dokumentów na gruncie powołanego wyżej art. 6 § 2 ust.2 SWZ.

W myśl przepisu art.107 ust 2 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Jeżeli jednak Zamawiający takiej procedury uzupełniającej nie przewidział w ramach SWZ to nie był on zobowiązany do dokonania badania i oceny oferty Odwołującego w oparciu o nie przedłożone wraz z ofertą dokumenty czy oświadczenia, a mógł on przeprowadzić te czynności jedynie poprzez indywidualne badanie i ocenę produktu.

Reasumując, Izba uznała, że nie potwierdziły się zarzuty odwołania z przyczyn wyżej wskazanych, a Zamawiający dokonał badania i oceny oferty Odwołującego w granicach zarówno treści SWZ, jak i obowiązującej ustawy Pzp.

Na marginesie należy również zaznaczyć, że Odwołujący jako podstawę prawną swoich zarzutów wskazał

przepis art. 239 ust.1 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia oraz art.239 ust.2 ustawy Pzp, zgodnie z którym najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zdaniem Izby – powyższe przepisy ustawy Pzp są co do zasady adresowane do wykonawcy, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą.

Mając zaś na uwadze, że oferta Odwołującego nie została przez Zamawiającego uznana za najkorzystniejszą, lecz za taką uznał on ofertę wykonawcy Clar System S.A. może w ogóle budzić wątpliwości prawidłowość sformułowanych przez Odwołującego zarzutów głównych, skoro wcale nie podważał on oceny oferty wykonawcy konkurencyjnego na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, to samo dotyczy również oceny bilansu jakości do ceny w ofercie tego konkurenta.

Ostatecznie, Izba postanowiła oddalić wniosek dowodowy Odwołującego o przeprowadzenie eksperymentu procesowego z preparatu Meblo Cleaner uznając, że próbka przyniesiona przez Odwołującego na rozprawę może istotnie różnić się od tej załączonej do oferty złożonej Zamawiającemu, a także biorąc pod uwagę, że brak jest stosownych warunków do przeprowadzenia takiego eksperymentu w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący:.....