

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 lipca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 1 lipca 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Art-Security sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, „ART GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Rozwoju i Technologii,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony MK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Agencja Ochrony Kowalczyk KM sp. z o.o. z siedzibą w Grójcu,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzysta tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1997/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Ministerstwo Rozwoju i Technologii, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie usługi stałej ochrony fizycznej na terenie nieruchomości pozostającej w trwałym zarządzie Ministerstwa Rozwoju i Technologii w Warszawie”, znak postępowania: BDG-V.2610.32.2023.PC, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o numerze: 114424-2024 z dnia 23 lutego 2024 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 7 czerwca 2024 r. Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Art-Security sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, „ART GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie wobec dokonania wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony MK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony Kowalczyk KM sp. z o.o. z siedzibą w Grójcu (dalej: „Konsorcjum”) jako oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, pomimo iż oferta ta powinna zostać odrzucona, jak również wobec zaniechania odrzucenia ww. oferty.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez jego niezastosowanie w przedmiotowym postępowaniu;
- 2) art. 16 pkt 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchybiający zasadom równego traktowania wykonawców.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 28 maja 2024 r.; nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia; a także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm określonych w stosownych przepisach.

W dniu 10 czerwca 2024 r., tj. w ustawowym terminie, zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum - Agencja Ochrony MK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Agencja Ochrony Kowalczyk KM sp. z o.o. z siedzibą w Grójcu (dalej także: „Przystępujący”).

W dniu 1 lipca 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości.

W dniu 1 lipca 2024 r. Przystępujący złożył pismo, w którym wniósł o odrzucenie odwołania jako złożonego przez

podmiot nieuprawniony.

W dniu 1 lipca 2024 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania, nikt się nie stawił.

Izba zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, oraz zwraca się mu 90% wpisu. W takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, od odwołującego na rzecz zamawiającego (lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu), oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. Izba w przedmiotowej sprawie nie zasądziła kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, od Odwołującego na rzecz Zamawiającego, ponieważ Zamawiający nie złożył do akt rachunków ani spisów kosztów, potwierdzających ich poniesienie, orzekając jedynie o zwrocie części wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....