

Sygn. akt:KIO 4241/24

KIO 4246/24

KIO 4247/24

KIO 4250/24

WYROK

Warszawa, dnia 6 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2024 r. przez wykonawców:

A.E.K. prowadząca w Kobyłce działalność gospodarczą pod firmą ELES - BUD E.K. (KIO 4241/24)

B.ENLED PROJEKT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mińsku Mazowieckim (KIO 4246/24)

C.Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KIO 4247/24)

D.Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (KIO 4250/24)

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Halinów

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4241/24

- wykonawcy: Kargos Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie

- wykonawcy: Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4246/24

- wykonawcy: E.K. prowadząca w Kobyłce działalność gospodarczą pod firmą ELES -BUD E.K.

- wykonawcy: Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

- wykonawcy: Kargos Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4246/24

- wykonawcy: B.U. prowadzący w Warszawie działalność gospodarczą pod firmą „ELVOT” Energetyka i Oświetlenie B.U.

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4247/24

- wykonawcy: E.K. prowadząca w Kobyłce działalność gospodarczą

- wykonawcy: Kargos Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4250/24

- wykonawcy: Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

- wykonawcy: Kargos Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie

orzeka:

KIO 4241/24

1. Oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

KIO 4246/24

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 i 2 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie;
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego w ½ i zamawiającego w ½ i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego;
 - 3.2. zasądza od Gminy Halinów na rzecz ENLED PROJEKT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kwotę 6 800 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy osiemset złotych zero groszy) tytułem zwrotu ½ kosztów postępowania.

KIO 4247/24

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego;
 - 2.2. zasądza od Gminy Halinów na rzecz Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

KIO 4250/24

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 3 dotyczącego braku odtajnienia wyjaśnień ceny oferty Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;
2. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
3. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
4. kosztami postępowania obciąża odwołującego w ½ i zamawiającego w ½ i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego;
 - 4.2. zasądza od Gminy Halinów na rzecz Optima Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kwotę 6 800 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy osiemset złotych zero groszy) tytułem zwrotu ½ kosztów postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4241/24

KIO 4246/24

KIO 4247/24

KIO 4250/24

Uzasadnienie

Gmina Halinów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja oświetlenia w gminie Halinów”, numer referencyjny: ZP.271.21.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 5 września 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer 2024/BZP 00487239/01.

8 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Andrzeja

Wójcik prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: A.A.

Wykonawcy: E.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą E.E.(dalej: „ELES-BUD”) w sprawie KIO 4241/24, ENLED PROJEKT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „ENLED PROJEKT”) w sprawie KIO 4246/2424, Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „Pollight”) w sprawie KIO 4247/2424, Optima Centrum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „Optima Centrum”) w sprawie KIO 4250/24 wnieśli odwołania, w których postawili zarzuty:

KIO 4241/24

Odwołujący ELES-BUD zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 4 i 6 ustawy Pzp oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej u.z.n.k.) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A.A. (dalej: „ANEL”) w sytuacji, gdy Wykonawca ten w swoich wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny przedstawił fałszywy dokument w postaci oferty INS-EL sp. z o.o. sp.k. na oprawy, a która to oferta miała uzasadniać cenę w zakresie kosztów zakupu opraw, a ponadto wykonawca wykazał, że osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę będą otrzymywały wynagrodzenie niższe niż wynika z przepisów o minimalnym wynagrodzeniu a tym samym wyjaśnienia te należy uznać za nierzetelne i nie uzasadniające ceny podanej w ofercie;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KARGOS sp. z o.o. (dalej: „KARGOS”) w sytuacji, gdy Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci wymaganych Certyfikatów ENEC i ENEC+

względnienie

art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KARGOS, która jest niezgodna z przepisami ustawy z uwagi na fakt, że Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe w postaci Certyfikatów ENEC i ENEC+, które stanowią jedynie skan dokumentów a nie są elektronicznym odzwierciedleniem dokumentu opatrzonym kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym wykonawcy stosownie do wymagań § 6 ust. 2 i 3 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie

- 3)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 4 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRESTIGE+ sp. z o.o. (dalej: „PRESTIGE”), w sytuacji, gdy wyjaśnienia złożone przez tego Wykonawcę w związku z badaniem rażąco niskiej ceny są lakoniczne, nie poparte żadnymi dowodami w szczególności w zakresie najbardziej kosztotwórczego i istotnego elementu zamówienia tj. kosztu zakupu opraw oraz nie uzasadniają zaoferowanej ceny,

Odwołujący ELES-BUD wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie odrzucenia ofert wykonawców: ANEL, KARGOS i PRESTIGE oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

KIO 4246/24

Odwołujący ENLED PROJEKT zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 17 ustawy Pzp przez wybór oferty wykonawcy A.A., jako najkorzystniejszej, w związku z prowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, zasadę proporcjonalności i efektywności oraz legalizmu, co doprowadziło do błędnego uznania, że najbardziej korzystną ofertę w tym postępowaniu złożył wykonawca A.A.;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty ENLED PROJEKT sp. z o.o. z siedzibą Mińsku Mazowieckim, jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie stosując się przy badaniu i ocenie oferty Odwołującego do zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości, polegające przede wszystkim na:
 - odrzuconiu przez Zamawiającego oferty Odwołującego ze względu na brak dołączenia do oferty certyfikatu ENEC+ dla oferowanych opraw o mocy 50W i 70W, podczas gdy Odwołujący przedłożył wraz z ofertą wszystkie wymagane w SWZ przedmiotowe środki dowodowe, w tym certyfikaty ENEC + dla opraw o mocy 50W oraz 70W;
 - odrzuconiu przez Zamawiającego oferty Odwołującego ze względu na brak przedmiotowego środka dowodowego

(certyfikatu środowiskowego zgodnym z ISO 14025 i EN 15804:2021+A2:20219), podczas gdy Zamawiający nie przewidział tego przedmiotowego środka dowodowego ani w SWZ, ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w innych dokumentach zamówienia,

- 3)art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie dokonania czynności wezwania Odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień dotyczących treści złożonych wraz z ofertą certyfikatów ENEC i ENEC+ w zakresie sposobu ich interpretacji i zakresu obowiązywania, co umożliwiłoby rozwiązać wszelkie wątpliwości Zamawiającego wynikające z braku znajomości rozwiązań proponowanych przez Odwołującego.
- 4)art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy A.A., podczas gdy treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 5)zarzut ewentualny - naruszenia art. 107 ust 2 ustawy Pzp, przez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawcy A.A. do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci karty katalogowej, potwierdzającego brakujące parametry techniczno - użytkowe oferowanej oprawy oświetlenia ulicznego LED.

Odwołujący ENLED PROJEKT wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez A.A.;
- 2)unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;
- 3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert, kierując się przy tym zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą proporcjonalności i efektywności, w tym z pominięciem oceny niewymaganej zapisami SWZ deklaracji środowiskowej, a w przypadku powzięcia wątpliwości - do wyjaśnienia treści przedłożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w zakresie zakresu obowiązywania i sposobu interpretacji przedłożonych certyfikatów ENEC i ENEC+, co umożliwiłoby rozwiązać wszelkie wątpliwości Zamawiającego wynikające z braku znajomości rozwiązań proponowanych przez Odwołującego.

Odwołujący ENLED PROJEKT wniósł o przeprowadzenie dowodu z oświadczenia DEKRA złożonego przez Odwołującego oraz dokumentów znajdujących się w dokumentacji postępowania, w szczególności przedmiotowych środków dowodowych Odwołującego, tj. certyfikatu ENEC i ENEC+, a także oświadczenia precyzującego/ wyjaśniającego dotyczącego tych certyfikatów, złożonego przez producenta zaferowanych lamp led, tj. od Voltea Poland sp. z o.o. sp. komandytowa z siedzibą w Lisim Ogonie oraz przedmiotowych środków dowodowych wybranej jako najkorzystniejszej oferty A.A., tj. certyfikatu ENEC i ENEC+, na okoliczność wykazania, że Odwołujący zadośćczynił wszystkim stawianym w dokumentacji postępowania przez Zamawiającego warunkom, zaproponował przedmiot zamówienia spełniający wszystkie wymogi formalne, a rzekomy brak certyfikatu ENEC dla oprawy o mocy 50W i 70W dotyczy w takim sam sposób wybranej oferty firmy A.A.

KIO 4247/24

O.P. zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 5 i konsekwencji art. 16 ustawy Pzp przez błędne zastosowanie i uznanie, iż treść oferty O.P. jest niezgodna z warunkami zamówienia, wbrew faktycznym wymaganiom i postanowieniom Specyfikacji Warunków Zamówienia. Tym samym wadliwe uznanie, że O.P. nie złożył wraz z ofertą wymaganych zgodnie z postanowieniami SWZ jak i ogłoszeniem o zamówieniu przedmiotowych środków dowodowych;
- 2)art. 239 ustawy Pzp przez wybór oferty złożonej przez A.A., która to oferta została uznana za najkorzystniejszą w wyniku czynności Zamawiającego dokonanych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, oraz postanowień SWZ.Przy prawidłowej ocenie, oferta Odwołującego przedstawia korzystniejszy bilans w ramach kryteriów oceny ofert i to ona powinna być uznana za najkorzystniejszą;
- 3)art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp przez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp przepisów, co nastąpiło na skutek badania ofert złożonych w postępowaniu z naruszeniem zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami przejrzystości i proporcjonalności oraz zaniechań czynności, co do których Zamawiający był zobowiązany w świetle postanowień SWZ;
- 4)z ostrożności procesowej - art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego żądania od O.P. wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty i w konsekwencji dokonanie niewłaściwej wykładni treści oferty Odwołującego, w sposób sprzeczny z jego wolą i intencją Odwołującego, co doprowadziło do bezpodstawnego

odrzućenia oferty O.P.;

5) a także innych przepisów wskazanych lub wynikających z treści uzasadnienia odwołania.

O.P. wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty A.A. oraz czynności odrzućenia oferty O.P.;
- 2) ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty O.P.;

KIO 4250/24

Odwolujący Optima Centrum zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez odrzućenie jego oferty pomimo braku temu podstaw faktycznych i prawnych,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzućenia oferty złożonej przez Wykonawcę, którego ofertę Zamawiający uznał za najkorzystniejszą tj. A.A. (Oferta 'nr 23) oraz Wykonawców E.E., PRESTIGE+ Sp. z o.o. KARGOS Sp. z o.o. pomimo, że wskazani wykonawcy nie złożyli w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych w zakresie oczekiwanym przez Zamawiającego,
- 3) art. 18 ust. 1, 2, 3 ustawy Pzp przez w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, złożonych przez wykonawcę Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, mimo że wykonawca ten nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwolujący Optima Centrum wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności odrzućenia oferty Odwołującego Optima Centrum,
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej A.A.,
- 3) odrzućenia ofert złożonych przez Wykonawców:
 - a) E.E.,
 - b) PRESTIGE + Sp. z o.o.,
 - c) KARGOS Sp. z o.o.,
 - d) A.A.,
- 4) odtajnienia wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej wraz z załącznikami złożonych przez wykonawcę Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający w pismach zawierających odpowiedzi na odwołania w sprawach: KIO 4241/24, KIO 4246/24, KIO 4247/24 wniósł o oddalenie każdego z tych odwołań w całości. W sprawie KIO 4250/24 Zamawiający uwzględnił zarzut nr 3, dotyczący tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Wobec skutecznego zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego jego uczestnikami stali się wykonawcy:

- w sprawie sygn. akt KIO 4241/24 po stronie zamawiającego: Kargos Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie oraz Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
- w sprawie sygn. akt KIO 4246/24 po stronie zamawiającego: E.K. prowadząca w Kobyłce działalność gospodarczą pod firmą ELES -BUD E.K., Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Kargos Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie oraz po stronie odwołującego - wykonawca B.U. prowadzący w Warszawie działalność gospodarczą pod firmą „ELVOT” Energetyka i Oświetlenie B.U.,
- w sprawie sygn. akt KIO 4247/24 po stronie zamawiającego: E.K. prowadząca w Kobyłce działalność gospodarczą pod firmą ELES -BUD E.K., Kargos Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie,
- w sprawie sygn. akt KIO 4250/24 po stronie zamawiającego: Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Kargos Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie

Krajowa Izba Odwoławcza (w treści także „KIO” lub „Izba”) dopuściła dowody z dokumentacji postępowania, przekazanej przez Zamawiającego, dowody załączone do złożonych pism, w tym przez Odwołującego: certyfikat ISO9001, certyfikat ENEC, certyfikat ENEC+, certyfikat ZD4i, deklaracja środowiskowa, deklaracja zgodności, karta katalogowa Droger SG 50W-70W, oświadczenie potwierdzające produkcję na terenie UE, certyfikat ISO 27001, oświadczenie ENEC+ od producenta lamp, dokumenty przedłożone wraz z ofertą wybranego oferenta: certyfikat 9001,

certyfikat EneC, certyfikat EneC+, certyfikat ZD4i, deklaracja środowiskowa, deklaracja CE_Micro_Martin, kartę katalogową Micro_Martin 50W, karta katalogowa Micro Martin 70W, pismo potwierdzające produkcję na terenie UE., oświadczenie DEKRA oraz załączone przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołania fragmenty dokumentacji postępowania, a także złożone na rozprawie przez: Odwołującego w sprawie KIO 4241/24 - wydruk korespondencji mailowej z 26 września 2024 r. pomiędzy B.S. a Odwołującym ELES-BUD oraz w sprawie KIO 4246/24 przez Odwołującego ENLED PROJEKT - certyfikaty ENEC i ENEC+ załączone do oferty tego wykonawcy.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska zaprezentowane w sprawach KIO 4241/24, KIO 4246/24, KIO 4247/24, KIO 4250/24 a także zgromadzone dowody, ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołania nie zawierają braków formalnych. Wpisy w prawidłowej wysokości zostały wniesione w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań, o których mowa w art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby Odwołujący w sprawach KIO 4241/24, KIO 4246/24, KIO 4247/24, KIO 4250/24 egitymują się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia są roboty w branży elektroenergetycznej oświetlenia ulicznego polegające na wymianie istniejących, wyeksploatowanych i energochłonnych opraw sodowych (wyładowczych) na energooszczędne, sterowalne oprawy typu LED w łącznej ilości 2000 sztuk, zlokalizowanych na słupach sieci elektroenergetycznej lub słupach oświetlenia ulicznego przy drogach gminnych, powiatowych, wojewódzkich i drodze krajowej, na obszarze całej Gminy Halinów. Roboty w szczególności obejmą:

- a) wymianę łącznie 313 sztuk opraw oświetlenia typu sodowego (lampy wyładowcze) zamontowanych na słupach sieci nN lub słupach oświetleniowych o wysokości 10 - 12 m na oprawy typu LED o mocy 70 W;
- b) wymianę łącznie 1687 sztuk opraw oświetlenia typu sodowego (lampy wyładowcze) zamontowanych na słupach sieci nN lub słupach oświetleniowych o wysokości 10 - 12 m na oprawy typu LED o mocy 50 W;
- c) utylizację opraw typu sodowego (wraz ze źródłami światła) - 2000 szt.;
- d) wykonanie badań fotometrycznych dla zainstalowanych nowych opraw oświetleniowych.

Termin składania ofert został określony na 27 września 2024 r., godz. 10:00.

Oferty w postępowaniu złożyło 30 wykonawców. 8 listopada 2024 roku Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu 25 ofert.

Stosownie do postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”):

X. OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY, JAKIE ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W POTWIERDZENIA SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ WYKAZANIA PODSTAW WYKLUCZENIA (PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE) ORAZ PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE

(...)

3. Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

(...)

10. W zakresie nieuregulowanym ustawą p.z.p. lub niniejszą SWZ do oświadczeń i dokumentów składanych przez Wykonawcę w postępowaniu zastosowanie mają w szczególności przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie.

11. W przypadku dostarczanych produktów Zamawiający żąda wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków

dowodowych:

- 1)Karty katalogowe oferowanych opraw led,
- 2)Certyfikat ENEC+,
- 3)Certyfikat ENEC,
- 4)Deklaracje CE,
- 5)Certyfikat ZHAGA D4i.

12. Zamawiający zaakceptuje, zgodnie z art. 105 ust. 3 p.z.p., wszystkie inne, niż wskazane wyżej, certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność potwierdzające, że dostawy lub usługi spełniają wymagania norm określonych przez zamawiającego.

13. Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne bądź nie będą spełniały wymagań określonych przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy p.z.p.

(...)

XV. SPOSÓB OBLICZENIA CENY OFERTY

1. Cena ofertowa jest ceną ryczałtową. Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023.1610) ten rodzaj wynagrodzenia określa art. 632 w sposób następujący:

§ 1. Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.

§ 2. Jeżeli jednak wskutek zmiany stosunków, której nie można było przewidzieć, wykonanie dzieła groziłoby przyjmującemu zamówienie rażącą stratą, sąd może podwyższyć ryczałt lub rozwiązać umowę.

2. Pod pojęciem ceny ofertowej brutto należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług z dnia 9 maja 2014 r. (Dz. U. 2023.168) wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W tak rozumianej cenie, uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów usługa podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym.

(...)

W odpowiedzi na pytania z 24 września 2024 r. Zamawiający wskazał:

Zamawiający dbając o pozyskanie ze środków publicznych, produktów powstających przy zachowaniu wysokich norm jakościowych modyfikuje treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w następujący sposób: „Producent opraw oświetleniowych musi posiadać wdrożone normy systemu zarządzania jakością PN-EN ISO 9001:2015 lub normy równoważne. Zamawiający wymaga przedłożenia certyfikatu potwierdzającego wdrożenie ww. normy wraz z Ofertą” (odpowiedź na pytanie numer 4)

(...)

Zamawiający mając na względzie ochronę środowiska naturalnego oraz zrównoważony proces produkcyjny modyfikuje treść Opisu Przedmiotu Zamówienia w następujący sposób: „Oprawa musi posiadać certyfikat środowiskowy zgodny z normami ISO 14025 i EN 15804:2012+A2:2019 lub jemu równoważny” (odpowiedź na pytanie numer 5)

Zamawiający wezwał m.in. wykonawców ANEL, PRESTIGE+ sp. z o.o. do wyjaśnień ceny oferty podając:

Działając na podstawie art. 224 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320) dalej Pzp, wzywamy Państwa do złożenia wyjaśnień dotyczących zaproponowanej przez Państwa ceny oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Modernizacja oświetlenia w gminie Halinów”. (...) Zwracamy się o udzielenie szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 z późn. zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Działając w oparciu o art. 224 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że Wykonawca jest obowiązany złożyć wyjaśnienia w zakresie pkt 4 i 6 wskazanych powyżej. Celem wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wykonawca powinien przedłożyć dowody, jednym z nich powinien być kosztorys uproszczony. Proszę wskazać jakie okoliczności spowodowały obniżenie ceny, w jaki sposób wskazane okoliczności wpłynęły na cenę oraz jakie oszczędności w związku z nimi wykonawca uzyskał.

Nadto Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w przypadku ich braku lub niekompletności.

Izba ustaliła również, że Zamawiający wskazał, że wymaga, aby dostarczone w ramach zadania oprawy były wyprodukowane na obszarze Unii Europejskiej, na potwierdzenie czego wykonawcy zostali zobowiązani do złożenia wraz z ofertą oświadczenia potwierdzającego ten fakt wraz ze wskazaniem konkretnego miejsca produkcji oprawy.

Z uwagi na postawione zarzuty w postępowaniu znajdują zastosowanie w szczególności przepisy:

- art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji stanowi: 1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. 2. Czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności: wprowadzające w błąd oznaczenie przedsiębiorstwa, fałszywe lub oszukańcze oznaczenie pochodzenia geograficznego towarów albo usług, wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług, naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, nakłanianie do rozwiązania lub niewykonania umowy, naśladownictwo produktów, pomawianie lub nieuczciwe zachwalanie, utrudnianie dostępu do rynku, przekupstwo osoby pełniącej funkcję publiczną, a także nieuczciwa lub zakazana reklama, organizowanie systemu sprzedaży lawinowej, prowadzenie lub organizowanie działalności w systemie konsorcyjnym oraz nieuzasadnione wydłużanie terminów zapłaty za dostarczane towary lub wykonane usługi.
- art. 224 ust. 4 i 6 ustawy Pzp: 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. (...)6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
- art. 239 ustawy Pzp: 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. 2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.
- art. 128 ust. 4 ustawy Pzp: 4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.
- art. 107 ustawy Pzp: 1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. 2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. 3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. 4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

- art. 16 ustawy Pzp: *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.*
- art.17 ustawy Pzp: *1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. 2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. 3. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.*

Izba zważyła, co następuje:

KIO 4241/24

Odwołanie podlega oddaleniu. Nie potwierdziły się bowiem zarzuty odwołania, w granicach których Izba orzeka.

Na wstępie wskazania wymaga, że ocena czy oferta zawiera rażąco niską cenę winna się odnosić do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem za cenę rażąco niską uznaje się cenę, która jest nierealistyczna, nierynkowa, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, cenę wskazującą na zamiar wykonania zamówienia poniżej kosztów jego realizacji. Wystosowanie przez zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oferty wykonawcy skutkuje powstaniem domniemania istnienia w tej ofercie rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciąża wykonawcę. W związku z tym, odpowiedź wykonawcy na takie wezwanie powinna zawierać w szczególności wyjaśnienia wątpliwości zgłoszonych przez zamawiającego, powinna być rzeczowa, spójna, w pełni uzasadniać podaną w ofercie cenę, wykazywać, że jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę bez ponoszenia straty na tym zamówieniu.

Rozstrzygając spór co do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Izba ocenia czynność zamawiającego, polegającą na ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień ceny. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie, z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy. Izba bierze pod uwagę w szczególności przedmiot zamówienia, treść wezwania do wyjaśnień ceny oferty i treść udzielonej przez wykonawcę odpowiedzi, a także treść zarzutów odwołania i sposób ich wykazania. Odwrócenie ciężaru dowodu w przypadku zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny oferty, nie oznacza, że wykonawca kwestionujący dokonaną przez Zamawiającego ocenę wyjaśnień ceny konkurencyjnego wykonawcy, jest zwolniony z wykazania zasadności swoich twierdzeń i zaistnienia podstawy do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Ad zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 4 i 6 ustawy Pzp oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej u.z.n.k.) przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ANEL

Naruszenie ww. przepisów ustawy Pzp, Odwołujący ELES-BUD wiąże z dwoma elementami wyjaśnień ceny, złożonych przez wykonawcę ANEL, tj. załączoną do wyjaśnień ofertą na oprawy oraz wskazaną stawą roboczogodziny.

W uzasadnieniu w odniesieniu do oferty na oprawy, Odwołujący podał, że wykonawca ANEL, da złożonych na wezwanie Zamawiającego wyjaśnień ceny, załączył kosztorys uproszczony oraz ofertę datowaną na 26 września 2024 r. na oprawy z INS-EL sp. z o.o. sp.k., podpisaną przez p.B.. Zgodnie natomiast z informacją odpowiadającą odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców KRS, INS-EL sp. z o.o. sp.k. o nr NIP jak na pieczęcie pod ofertą, tj. 7282802196 z dniem 30 lipca 2024 r. (data uprawomocnienia 14 sierpnia 2024 r.) została wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego w związku z przekształceniem w inny podmiot gospodarczy. Nie jest zatem możliwe, aby podmiot ten przedstawił wykonawcy ANEL ofertę datowaną na 26 września 2024 r. Dodatkowo Odwołujący ELES-BUD wskazał, że kontaktował się ze znanym mu osobicie B.S., który oświadczył, że nie przedkładał tej oferty ANEL. Według Odwołującego ELES-BUD zarówno pieczęć firmowa jak i nieczytelny podpis zostały przeklejone z jakiegoś innego dokumentu. Tym samym wyjaśnienia wykonawcy ANEL są nierzetelne, nie potwierdzają możliwości zakupu opraw we wskazywanej w wyjaśnieniach cenie (a jest to najistotniejszy koszt przedmiotu zamówienia), a dodatkowo działanie polegające na przedstawieniu nieprawdziwego dokumentu stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, gdyż jest działaniem sprzecznym z prawem i narusza interesy Zamawiającego poprzez możliwość wyboru wykonawcy, który nie będzie w stanie zrealizować zamówienia.

Zaznaczenia wymaga, że dla odrzucenia oferty konieczne jest wykazanie, że wystąpiły wskazane w odwołaniu przesłanki. W ocenie Izby Odwołujący ELES-BUD, na którym spoczywał ciężar dowodu, nie udźwignął tego ciężaru.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że stawiając zarzut posłużenia się „nieprawdziwym” dokumentem, w

k którym podpis został, jak twierdzi, „przeklejonny” z innego dokumentu, jako profesjonalista, Odwołujący ELES-BUD powinien mieć na uwadze także przepisy karne i kompetencje odpowiednich organów, i w postępowaniu przed KIO przedstawić odpowiednie dowody na swoje twierdzenia.

W sprawie zwraca uwagę, że zostało wykazane przez samego Odwołującego ELES-BUD, że osoba, której podpis widnieje pod sporną ofertą działa także za przekształcony podmiot. Wynika to ze złożonej na rozprawie korespondencji mailowej. Nie zostało natomiast wykazane przez Odwołującego ELES-BUD, że pan B.S. nie złożył spornej oferty. Gołosłowne stwierdzenie, że osoba ta w kontakcie z Odwołującym oświadczyła, że nie złożyła takiej oferty, nie jest w tym zakresie wystraszające. Odwołujący nie przedłożył żadnego dowodu na tę okoliczność.

Jak natomiast wynika z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, wezwany do wyjaśnień w tym zakresie wykonawca ANEL (również bez złożenia dowodu na tę okoliczność) stwierdził, że pan B.S. oświadczył, że potwierdził wykonawcy ELES-BUD fakt złożenia spornej oferty. W piśmie z 25 listopada 2024 r. wykonawca podał: *Informujemy, iż taką dokładnie otrzymaliśmy ofertę od Pana B.S. i zgodnie z tym taka oferta została przekazana. Jeżeli Pan B.S. nie zamienił swojego podpisu (pieczętki) nie mamy na to żadnego wpływu. W celu wyjaśnienia zapytaliśmy Pana S. dlaczego jest taka pieczętka na ofercie, poinformował nas, że nie została dostarczona mu nowa i poinformował nas, że pieczętka na ofercie nie jest obowiązkowa. Ponadto wykonawca Eles-Bud stwierdza nieprawdę w zdaniu "Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że kontaktował się zeznanym mu osobiście B.S., który oświadczył, że nie przedkładał tej oferty ANEL", gdyż zgodnie z rozmową z Panem B.S.em przekazywał firmie Eles-Bud informację, że składał ofertę naszej firmie.*

Trudno zatem uznać, że kwestia braku złożenia przez p.B. podpisu na ofercie została wykazana. Sam fakt, iż na ofercie na oprawy z 26 września 2024 r. widnieje pieczętka podmiotu, który został przed tą datą przekształcony, bez wykazania, że podpis nie został złożony przez ww. osobę, że nie było możliwe, aby osoba podpisana pod ofertą nie była uprawniona do złożenia oferty w imieniu przekształconego podmiotu, że przekształcony podmiot nie zajmuje się sprzedażą opraw, nie jest wystarczający do stwierdzenia zasadności twierdzeń Odwołującego ELES-BUD. Jakkolwiek nie ulega wątpliwości, że po przekształceniu podmiotu, w korespondencji winny być używane jego aktualne oznaczenia, to jednak użycie nieaktualnej pieczętki, samo w sobie nie jest wystarczające do uznania zasadności twierdzeń Odwołującego ELES-BUD co do ww. oferty na oprawy.

W ocenie Odwołującego ELES-BUD wyjaśnienia należy uznać za nierzetelne także w zakresie kosztów osobowych, na co jego zdaniem wskazuje to, iż w swoich wyjaśnieniach wykonawca ANEL wskazał: *Stawka roboczogodziny, którą przyjęliśmy w wycenie tj. 30,50 zł jest zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, a nasi pracownicy, którzy zostaliby oddelegowani do realizacji zamówienia, są zatrudnieni na umowę o pracę. Cena mojej oferty uwzględnia wszelkie koszty utrzymania pracownika zatrudnionego na umowę o pracę tj. koszt składek ZUS, koszt stawek w godzinach nocnych, koszt ewentualnego urlopu, koszt ewentualnego zastępstwa pracownika w trakcie urlopu lub zwolnienia chorobowego itp.*

Zdaniem Odwołującego przyjęta przez wykonawcę ANEL stawka jest błędna, bowiem od lipca 2024 r. koszt pracodawcy w związku z zatrudnieniem osoby na podstawie umowy o pracę przy minimalnym wynagrodzeniu określonym przepisami to 5.180,64 zł (kwota nie uwzględnia dodatkowych, lecz dobrowolnych składek na PPK). Z prostego wyliczenia przy przyjęciu, że średnio w miesiącu jest 168 roboczogodzin wynika, że minimalna stawka roboczogodziny winna wynieść 30,83 zł, nie mówiąc o tym, że koszt pracownika wzrasta w przypadku świadczenia pracy w godzinach nocnych, jak może to mieć miejsce w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Stwierdzić zatem należy, że albo wykonawca nie planuje skierować do realizacji zamówienia osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, co byłoby niezgodne z wymaganiami Zamawiającego albo niedoszacował w swojej ofercie kosztów osobowych.

Zwraca uwagę, że Odwołujący ELES-BUD pomija, że od 1 lipca 2024 r. minimalna stawka godzinowa wynosi 28,10 zł. Jak natomiast sam stwierdził, wykonawca ANEL w wyjaśnieniach ceny podał stawkę roboczogodziny w wysokości 30,50 zł. Nie jest to zatem stawka niższa niż minimalna. Jakkolwiek zgodzić się należy z Odwołującym ELES-BUD, że całkowity koszt pracodawcy w związku z zatrudnieniem pracownika z wynagrodzeniem minimalnym wynosi 5 180,64 zł, to jednak ten koszt, wbrew wyliczeniom Odwołującego ELES-BUD nie powstaje na skutek odwróconego działania, zastosowanego na potrzeby odwołania, lecz z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia, które od 1 lipca 2024 r. wynosi 4 300,00 zł i odpowiednich procentowych obciążeń wynikających z przepisów prawa.

Nadto, jak zostało wskazane w odwołaniu, wykonawca ANEL podał, że cena oferty (a nie stawka rbh jak zdaje się sugerować Odwołujący ELES-BUD) uwzględnia wszelkie koszty utrzymania pracownika, w tym obciążenia ZUS oraz załączył kosztorys uproszczony, który to dokument Odwołujący ELES-BUD pomija, w tym m.in. pozycję dotyczącą kosztów robocizny, której nie kwestionuje.

Odwołujący ELES-BUD nie wykazał, że oferta wykonawcy ANEL nie obejmuje wymaganych przepisami prawa kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników.

Zarzuty odwołania wobec wykonawcy ANEL nie zostały zatem wykazane.

Ad zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 4 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty PRESTIGE+ sp. z o.o. (dalej: „PRESTIGE”)

W uzasadnieniu tego zarzutu Odwołujący ELES-BUD stwierdził, że wykonawca PRESTIGE złożył wyjaśnienia, jedna jego zdaniem nie wyjaśniły one zaoferowanej ceny. Odwołujący ELES-BUD podał, że największym czynnikiem kosztotwórczym w realizacji zamówienia jest koszt opraw. Wykonawca PRESTIGE w swoich wyjaśnieniach w żadnym fragmencie nie odniósł się do tego elementu, tj. skąd i za jaką cenę pozyska wymagane oprawy oraz nie przedstawił na tę okoliczność żadnego dowodu. Wskazanie w załączonym do wyjaśnień kosztorysie uproszczonym na cenę jednostkową wymiany, a więc „kompletu działań”, obejmujących koszty robocizny, materiałów i sprzętu, zdaniem Odwołującego ELES-BUD, nie pozwala ustalić czy ta cena jest realna i czy faktycznie w tej cenie wykonawca jest w stanie zrealizować zamówienie. Dodatkowo wykonawca PRESTIGE wskazał w wyjaśnieniach, że „Sytuacja finansowa, w której znajduje się moja firma, pozwala na zakup materiałów za gotówkę, co przekłada się na możliwość uzyskania dodatkowych rabatów przy składaniu zamówienia.” Również ta okoliczność nie została w żaden sposób przez wykonawcę wykazana tzn., że faktycznie posiada „gotówkę”, którą będzie mogła użyć do zakupów materiałów niezbędnych do realizacji zamówienia, co być może, ale wcale niekoniecznie mogłoby mieć wpływ na wysokość udzielonych rabatów. W ocenie Odwołującego ELES-BUD wykonawca nie sprostął ciężarowi dowiedzenia, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską. Wyjaśnienia sprowadzają się do ogólnikowych stwierdzeń, nie popartych żadnymi dowodami. W ocenie Odwołującego ELES-BUD za dowód nie można uznać przedstawienia wyłącznie kosztorysu, co do którego wykonawca sam podstawiał określone wartości, nie wskazując z czego one wynikają.

W ocenie Izby ten zarzut ten nie został wykazany.

Jak wyżej ustalono, w postępowaniu została przewidziana cena ryczałtowa. Wynagrodzenie ryczałtowe polega na uiszczeniu wynagrodzenia w kwocie całkowitej, przewidzianej z góry.

W sytuacji, gdy wezwanie Zamawiającego nie konkretyzowało wątpliwości Zamawiającego, dobór informacji przedstawionych w odpowiedzi na wezwanie należał do Wykonawcy. Zamawiający wskazał, że oczekuje przedłożenia wraz z wyjaśnieniami kosztorysu uproszczonego i taki otrzymał od wykonawcy PRESTIGE. Zamawiający miał zatem możliwość ocenić, czy zaproponowana cena obejmuje składniki niezbędne do należytego wykonania zamówienia. To, że wykonawca PRESTIGE podał w kosztorysie cenę za komplet, tj. obejmującą koszty robocizny, materiałów i sprzętu (której to wysokości Odwołujący ELES-BUD nie kwestionuje), nie oznacza, że Zamawiający nie odrzucając oferty wykonawcy PRESTIGE naruszył wskazane w odwołaniu przepisy.

Na naruszenie tych przepisów nie wskazuje także to, iż w opisowej części wyjaśnień wykonawca PRESTIGE podał stwierdzenia co do możliwej do zastosowania formy płatności. Odwołujący ELES-BUD jakkolwiek zwraca uwagę na brak innych dowodów poza kosztorysem uproszczonym, któremu w sposób nieuzasadniony odbiera znaczenie dowodowe, to jednak nie podnosi i nie wykazuje, że cena oferty wykonawcy PRESTIGE jest nierealistyczna, nierynkowa i nie pozwala na należyte wykonanie za nią przedmiotu zamówienia.

Ad zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty KARGOS sp. z o.o. (dalej: „KARGOS”)

W uzasadnieniu tego zarzutu Odwołujący ELES-BUD przywołał wskazany w rozdz. X pkt 11 SWZ katalog przedmiotowych środków dowodowych i stwierdził, że wykonawca KARGOS wraz z ofertą złożył certyfikat ENEC nr 71-129713 datowany na 15 września 2023 r. wraz z tłumaczeniem oraz certyfikat ENEC+ nr 71-132573 datowany na 13 listopada 2023 r. wraz z tłumaczeniem. Zdaniem Odwołującego ELES-BUD, wobec braku zachowania odpowiedniej formy tych dokumentów oraz braku możliwości ich uzupełnienia, wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w terminie, a tym samym oferta podlega odrzuceniu. Zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie: „*W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne,*

kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.” Według Odwołującego oba wskazane certyfikaty zostały wystawione w formie papierowej o czym jego zdaniem świadczą podpisy w formie pisemnej znajdujące się na tych certyfikatach. Tym samym, w celu uznania tych dokumentów za prawidłowe należało wykonać z nich cyfrowe odwzorowanie dokumentu opatrzone kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem przez wykonawcę (vide § 6 ust. 3 pkt 2 przywołanego Rozporządzenia). Natomiast złożone przez wykonawcę KARGOS certyfikaty nie zawierają żadnego z wymienionych powyżej podpisów, co oznacza, że nie wywołują one żadnych skutków, a tym samym należy uznać, że wykonawca KARGOS nie złożył wymaganych dokumentów lub w najlepszym wypadku należy uznać je za niekompletne. Z daleko posuniętej ostrożności, zdaniem Odwołującego, zaistniały stan faktyczny wypełnia również przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż oferta w zakresie przedmiotowych środków dowodowych została sporządzona niezgodnie z przywołanym powyżej Rozporządzeniem.

Zarzut ten nie potwierdził się.

Jak wynika z weryfikacji dokumentów przekazanych przez Zamawiającego na nośniku CD, wbrew stanowisku Odwołującego ELES-BUD, sporne certyfikaty nie zostały złożone jako skan dokumentów, lecz zostały przekazane jako dokument elektroniczny wystawcy a zatem zastosowanie ma § 6 ust. 1 rozporządzenia, zgodnie z którym: *1. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w ustawie, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w ustawie lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, zwane dalej „dokumentami potwierdzającymi umocowanie do reprezentowania”, zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, zwane dalej „upoważnionymi podmiotami”, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.*

Skoro przedmiotowe certyfikaty zostały wystawione jako dokument elektroniczny, to winny być przekazane jako ten dokument, co nastąpiło. Nie zostało zatem wykazane, aby certyfikaty ENEC i ENEC+ złożone przez wykonawcę KARGOS nie spełniały wymogów określonych przez Zamawiającego.

KIO 4246/24

Odwołanie podlega uwzględnieniu w zakresie zrzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego ENLED PROJEKT i zaistnienia podstaw do unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ad zarzuty dotyczące naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp w związku z odrzuceniem oferty Odwołującego ENLED PROJEKT oraz zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 17 ustawy Pzp przez wybór oferty wykonawcy: A.A. oraz

Jak wynika z informacji Zamawiającego o odrzuceniu oferty ENLED PROJEKT o dokonaniu tej czynności zdecydował uznanie, że: *Wykonawca nie złożył części wymaganych dokumentów w ramach przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, tym samym nie potwierdził, że oferowane produkty spełniają określone przez zamawiającego wymagania. Wykonawca nie dołączył do oferty: Zbadane nieprawidłowości: Wykonawca nie dołączył do oferty certyfikatu ENEC+ (załączony certyfikat został wydany dla oprawy o mocy 120W - nie dołączono certyfikatu dla oferowanych opraw 50W i 70W) ponadto dodatkowo załączono oświadczenie firmy Voltea w którym stwierdza, że certyfikat dla opraw 120W jest również certyfikatem dla opraw o mniejszej mocy; na załączonym certyfikacie środowiskowym zgodnym z ISO 14025 i EN 15804:2021+A2:20219 brak podpisów i numeru zatwierdzenia certyfikatu. Jest to potwierdzenie, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Nie przedłożenie przedmiotowych środków dowodowych z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Wykonawcy skutkuje odrzuceniem oferty.*

W sprawie nie ma sporu, że certyfikat ENEC+ był przewidziany w SWZ jako przedmiotowy środek dowodowy, jak też, że certyfikat ten, wystawiony przez DEKRA dla zaoferowanych lamp o nazwie handlowej VOLTEA i modelu DROGER SC 120W-X, ze wskazaniem na moc 120W-X, został załączony do oferty przez wykonawcę ENLED PROJEKT.

Według Zamawiającego, skoro w treści certyfikatu znajduje się wskazanie na moc opraw 120W, to nie może być on uznany jako wystawiony dla oferowanych opraw o mocy 50W i 70W. W związku z tym Zamawiający uznał, że do oferty wykonawcy ENLED PROJEKT nie został dołączony wymagany przedmiotowy środek dowodowy.

Zdaniem natomiast Odwołującego ENLED PROJEKT złożony certyfikat ENEC+ wskazuje na maksymalną mo

znamionową, co oznacza, że dotyczy on wszystkich opraw oświetleniowych, których moc nie przekracza wartości maksymalnej oraz przedłożona przez niego dokumentacja potwierdza, że oferowane przez niego oprawy DROGER SG posiadają komplet wymaganych certyfikatów i badań, wykonanych przez akredytowane jednostki, z pełną dokumentacją parametrów technicznych. Wszystkie możliwe warianty i konfiguracje zostały szczegółowo opisane w załączonych certyfikatach, umożliwiając jednoznaczny identyfikację oferowanych rozwiązań.

Dla zaistnienia zastosowanej przez Zamawiającego podstawy odrzucenia oferty, tj. art. 225 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, konieczne jest wykazanie przez Zamawiającego, że oferta wykonawcy nie spełnia wymogów jasno określonych w dokumentach zamówienia. Niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi być rzeczywista, a Zamawiający musi mieć uzasadnioną pewność co do niezgodności oferty z jego jednoznacznie wyrażonymi oczekiwaniami.

W ocenie Izby, Zamawiający, na którym w tym zakresie spoczywał ciężar dowodu, nie udźwignął tego ciężaru.

Wraz z ww. certyfikatem do oferty wykonawcy ENLED PROJEKT zostało załączone oświadczenie Voltea Poland sp. z o.o. sp.k. (producenta lamp zaoferowanych przez wykonawcę ENLED PROJEKT), w którym zostało stwierdzone że certyfikat ENEC+ dotyczy wszystkich opraw oświetleniowych, których moc nie przekracza podanej w nim wartości maksymalnej. Nadto zostało podane, że certyfikat ENEC+ jest rozszerzeniem certyfikatu ENEC i potwierdza nie tylko bezpieczeństwo wyrobów zgodnie z normami europejskimi EN, ale także wiarygodność określonych przez producenta parametrów funkcjonalnych, które są deklarowane w momencie wprowadzania wyrobu do obrotu. Na koniec zostało stwierdzone, że oferowane oprawy o mocy 50W i 70W są objęte tym certyfikatem.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający stwierdził, że Voltea Poland sp. z o.o. sp.k. jako producent opraw nie jest upoważniona do interpretacji certyfikatu, a skoro certyfikat wskazuje na moc 120W to znaczy, że nie spełnia jego wymagań. Zamawiający nie wykazał przy tym, że wyłączył w SWZ możliwość zaoferowania opraw z regulacją mocy. Jak natomiast stwierdził na rozprawie nie ma wiedzy czy takie oprawy zostały zaoferowane przez wykonawcę ENLED PROJEKT. Zgodzić się zatem należy z Odwołującym, że w okolicznościach analizowanej sprawy Zamawiający, zanim zdecydował o odrzuceniu oferty wykonawcy ENLED PROJEKT, powinien wezwać tego wykonawcę do wyjaśnień w omawianym zakresie.

Do odwołania Odwołujący ENLED PROJEKT załączył m.in. oświadczenie DEKRA (jednostki certyfikującej) z 1 października 2024 r. wraz z tłumaczeniem, skierowane do VOLTEA Polska sp. z o.o. sp.k., dotyczące potwierdzenia badania typu m.in. ENEC+ dla DROGER SA (maks.120W) ze wskazaniem, że kluczowe komponenty obejmujące sterowniki, które są programowalne (z regulacją mocy) i nie powinny przekraczać swoich certyfikowanych maksymalnych limitów mocy.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie ani na rozprawie nie przedstawił przeciwdowodów, nie podniósł i nie wykazał podstaw do uznania, iż ww. oświadczenia producenta i wystawcy certyfikatu nie mają zastosowania do zaoferowanych opraw i certyfikatu złożonego wraz z ofertą przez wykonawcę ENLED PROJEKT, że twierdzenia w nich zawarte nie zasługują na to, aby dać im wiarę. Zamawiający nie wykazał, że złożony wraz z ofertą certyfikat ENEC + nie dotyczy również opraw o mniejszej mocy, a wyłącznie opraw o mocy 120W.

Jak wyżej wskazano, odrzucając ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający powinien wykazać zarzucaną niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający jednak tego nie uczynił.

W związku z tym odrzucenie przez Zamawiającego oferty Odwołującego ENLED PROJEKT ze względu na brak dołączenia do oferty certyfikatu ENEC+ dla oferowanych opraw o mocy 50W i 70W należy uznać za nieuzasadnione.

Za pozbawione podstaw należy także uznać odrzucenie przez Zamawiającego oferty Odwołującego ENLED PROJEKT ze względu na brak złożenia wraz z ofertą certyfikatu środowiskowego.

Jak wynika z powyższych ustaleń, Zamawiający za sprawą odpowiedzi z 24 września 2024 r. na pytania wykonawców dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia (dalej również: „OPZ”) i wprowadził wymóg, że oprawa musi posiadać certyfikat środowiskowy zgodny z normami ISO 14025 i EN 15804:2012+A2:2019 lub jemu równoważny. Zmianie tej nie towarzyszyła zmiana postanowień SWZ w części, która zawiera katalog przedmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na pytanie Zamawiający także nie podał, że taki certyfikat środowiskowy ma być załączony do oferty.

SWZ jest wiążąca zarówno dla wykonawców jak i dla Zamawiającego. Na etapie badania i oceny ofert Zamawiający nie może rozszerzać wprowadzonych w SWZ wymogów. Wbrew stanowisku Zamawiającego, przedstawionemu na rozprawie, wprowadzony do opisu przedmiotu zamówienia wymóg posiadania przez zaoferowaną oprawę certyfikatu środowiskowego sam w sobie nie oznacza, że taki certyfikat musiał zostać złożony wraz z ofertą.

Tym samym to, że certyfikat środowiskowy nie został złożony przez wykonawcę ENLED PROJEKT wraz z

ofercą, nie może wskazywać na wypełnienie przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i nie może skutkować odrzuceniem tej oferty.

W związku z tym ww. zarzuty odwołania dotyczące odrzucenia oferty Odwołującego ENLED PROJEKT potwierdziły się.

W pozostałym zakresie zarzuty odwołania nie potwierdziły się.

Ad zarzuty nr 4-5 dotyczące zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ANEL

Według Odwołującego ENLED PROJEKT Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A.A., podczas gdy treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ wykonawca ten nie wykazał spełniania szeregu wymogów opisanych w OPZ, na co zdaniem Odwołującego ENLED PROJEKT wskazuje to, iż w kartach katalogowych przedstawionych przez wykonawcę ANEL brak jest zapisów dotyczących elementów mocujących oprawę na słupie, wysięgniku - śrub, podkładek wykonanych ze stali nierdzewnej, czy też zabezpieczenia termicznego chroniącego oprawę przed przegrzaniem wskutek awarii. Ponadto, w karcie katalogowej brak jest informacji czy oferowane oprawy oświetleniowe są wyposażone w zasilacz DALI. Ponadto oprawy oświetleniowe oferowane przez wykonawcę ANEL, wbrew wymogom Zamawiającego z SWZ, nie są gładkie, bowiem w górnej części mają zamontowane zamknięcie (klamrę). W związku z powyższym, oferta wykonawcy ANEL powinna zostać odrzucona na ww. podstawie jako niezgodna z warunkami zamówienia, ewentualnie, na podstawie art. 107 ustawy Pzp Zamawiający powinien był wezwać oferenta ANEL do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci karty katalogowej potwierdzającego brakujące parametry techniczno – użytkowe oferowanej oprawy oświetlenia ulicznego LED.

Zarzut ten należy uznać za niewykazany przez Odwołującego ENLED PROJEKT, na którym spoczywał ciężar dowodu w tym zakresie.

Odwołujący ENLED PROJEKT opiera zarzut na treści karty katalogowej, wskazując na braki w jej zawartości pomijając przy tym pozostałe przedmiotowe środki dowodowe wymagane przez Zamawiającego i nie wykazując, że zaoferowany przez wykonawcę ANEL przedmiot zamówienia jest niezgodny z warunkami zamówienia. Odwołujący ENLED PROJEKT nie wykazał, że wskazane przez niego braki informacji w karcie katalogowej oznaczają, że oferta ANEL jest niezgodna z warunkami zamówienia, i w związku z tym znajduje zastosowanie wskazany w odwołaniu przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Dowód w tym zakresie obciążał Odwołującego.

Zarzut ewentualny dotyczący naruszenia art. 107 ust 2 ustawy Pzp, przez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawcy ANEL do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci karty katalogowej, potwierdzającego brakujące parametry techniczno - użytkowe oferowanej oprawy oświetlenia ulicznego LED należy uznać za nietrafiony. Jak wyżej ustalono, Zamawiający nie przewidział bowiem uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z tym odwołanie w tym zakresie podlega oddaleniu.

W okolicznościach analizowanego odwołania zwraca uwagę, że zarzut co do bezzasadności odrzucenia oferty Odwołującego ENLED PROJEKT potwierdził się. W związku z tym oferta ta winna podlegać ocenie pod względem kryteriów przyjętych w SWZ, tj. cena i gwarancja. Jak wynika m.in. informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, wszyscy wykonawcy zaoferowali taki sam okres gwarancji, a zatem w tym kryterium wszystkim musiałyby być przyznane punkty (40). Tym samym o pozycji w rankingu ofert decyduje cena oferty.

Odwołujący ENLED PROJEKT zaoferował cenę 1 050 420,00 zł, zaś wykonawca ANEL - cenę 1 316 100,00 zł. Oznacza to, że przywrócenie oferty Odwołującego ENLED PROJEKT skutkuje koniecznością unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę ANEL i koniecznością powtórzenia przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert niezależnie od tego, czy zarzuty dotyczące oferty wykonawcy ANEL zostały wykazane.

KIO 4247/24

Odwołanie podlega uwzględnieniu.

Ad zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i w konsekwencji art. 16 ustawy Pzp

W informacji o odrzuceniu oferty O.P. Zamawiający wskazał: „Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.” Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w dokumentach zamówienia zgodnie z rozdziałem X SWZ żądał złożenia konkretnych przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane produkty spełniają określone przez zamawiającego wymagania. Wykonawca nie złożył części wymaganych dokumentów w ramach przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, tym samym nie potwierdził, że oferowane produkty spełniają określone przez zamawiającego wymagania.

Wykonawca nie dołączył do oferty: Zbadane nieprawidłowości: nie załączono oświadczenia o produkcji oprawy na obszarze UE lub dopuszczeniu do obrotu na terenie UE (załączone oświadczenie nie jest podpisane); nie załączono certyfikatu środowiskowego zgodnego z ISO 14025 i EN 15804:2021+A2:20219. Jest to potwierdzenie, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Nie przedłożenie przedmiotowych środków dowodowych z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Wykonawcy skutkuje odrzuceniem oferty.”

Z powyższego wynika, że niezgodność oferty Pollight sp. z o.o. z warunkami zamówienia Zamawiający upatruje w tym, iż wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą: oświadczenia o produkcji oprawy na obszarze UE lub dopuszczeniu do obrotu na terenie UE, bowiem złożone oświadczenie nie jest podpisane, a także nie złożył certyfikatu środowiskowego zgodnego z ISO 14025 i EN15804:2021+A2:20219.

Z oświadczenia O.P. i dokumentacji postępowania wynika, że wykonawca ten złożył wraz z ofertą oświadczenie o produkcji opraw na obszarze UE, wskazując jednocześnie miejsce produkcji, które jest również uwidocznione na certyfikatach ENEC i ENEC+, złożonych wraz z ofertą. Zamawiający nie kwestionuje treści oświadczenia, a jedynie stwierdza, że nie zostało podpisane i w związku z tym uznaje je za niezłożone. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający stwierdził: „*Odwołujący przedłożył wymagane oświadczenia dla oferowanej oprawy, jednak przedłożony dokument nie był opatrzony żadnym podpisem. Stąd Zamawiający uznał, że dokument, jako niepodpisany, nie spełnia wymogu Zamawiającego.*”

Wbrew stanowisku Zamawiającego oświadczenie to zostało podpisane kwalifikowanym podpisem przez osobę uprawnioną.

W pkt 10 rozdz. XIV SWZ Zamawiający podał: *10. W przypadku przekazywania dokumentu elektronicznego w formie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Zamawiający nie zaprzeczył twierdzeniu O.P., że jest on producentem zaoferowanych opraw. Nie zaprzeczył, że O.P. złożył sporne oświadczenie wraz z innymi dokumentami połączonymi w jeden plik PDF (których nie kwestionuje), nie zaprzeczył, że ten plik PDF został skutecznie podpisany. Zamawiający nie podniósł, że format PDF nie jest formatem poddającym dane kompresji i w związku z tym w analizowanej sprawie nie ma zastosowania rozdz. XIV pkt 10 SWZ. Nie wykazał, że określił w dokumentach zamówienia, że oświadczenie o produkcji opraw na terenie Unii Europejskiej nie może być podpisane wraz z pozostałymi dokumentami składanymi przez wykonawcę.

Z analizy dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego, wynika, że dokumenty połączone w jeden plik PDF (w tym sporne oświadczenie O.P.) zostały opatrzone podpisem osoby uprawnionej, a zatem każdy z nich został skutecznie podpisany.

W związku z tym, w ocenie Izby, Zamawiający niezasadnie uznał, że O.P. przedłożył niepodpisane oświadczenie, a w konsekwencji bezpodstawnie dokonał odrzucenia oferty tego wykonawcy z tego powodu.

Nie zaistniała także druga z podstaw odrzucenia oferty Pollight sp. z o.o., dotycząca braku przedłożenia wraz z ofertą certyfikatu środowiskowego zgodnego z ISO 14025 i EN15804:2021+A2:20219.

Jak wyżej (w ustaleniach i uzasadnieniu rozstrzygnięcia w sprawie KIO 4246/24) wskazano, z postanowień SWZ, ogłoszenia o zamówieniu, jak też odpowiedzi na pytania wykonawców z 24 września 2024 r., nie wynika, aby wykonawcy byli zobowiązani do złożenia wraz z ofertą certyfikatów środowiskowych. Katalog przedmiotowych środków dowodowych nie zawiera takiego certyfikatu. Także z odpowiedzi na pytanie, gdzie zostało wskazane, że oprawa musi posiadać certyfikat środowiskowy zgodny z normami ISO 14025 i EN 15804:2012+A2:2019 lub jemu równoważny, nie wynika, że wykonawcy zobowiązani zostali, aby ten certyfikat złożyć wraz z ofertą. Zamawiający, inaczej niż w odniesieniu do innych dokumentów wskazanych w tym piśmie, nie wskazał bowiem, że certyfikat środowiskowy należy złożyć wraz z ofertą.

Zamawiający zobowiązany jest do oceny oferty w oparciu o dokumenty wymagane w dokumentach zamówienia. SWZ jest wiążąca nie tylko dla wykonawców, ale też dla Zamawiającego. Po terminie składania ofert nie może być ona zmieniana, w tym nie może być rozszerzany katalog przedmiotowych środków dowodowych w niej określony.

Ad zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp

Zważywszy, że w postępowaniu zostały zastosowane dwa kryteria oceny ofert, tj. cena i gwarancja, a wszyscy wykonawcy zaoferowali taki sam okres gwarancji, o pozycji w rankingu decyduje cena oferty. Jak wynika m.in. z

informacji o wyniku postępowania, cena oferty O.P. wynosi 1 230 000,00 zł, zaś cena oferty wykonawcy ANEL - 1 316 100,00 zł. Oznacza to, że niezasadne odrzucenie oferty O.P. ma wpływ na wynik postępowania, bowiem wybór oferty złożonej przez A.A. został dokonany z uwagi na poprzedzające go czynności Zamawiającego, które zostały dokonane z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa.

Potwierdziły się także pozostałe zarzuty odwołania.

Odrzucenie oferty O.P. pomimo braku wypełnienia się wskazanej przez Zamawiającego przesłanki, w tym w wyniku rozszerzenia na tym etapie przewidzianego w SWZ katalogu przedmiotowych środków dowodowych, wskazuje na badanie ofert złożonych w postępowaniu z naruszeniem zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasad przejrzystości i proporcjonalności.

Jak wyżej wskazano, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może nastąpić wówczas, gdy Zamawiający jest w stanie wykazać niezgodność tej oferty z warunkami zamówienia jednoznacznie opisanymi w SWZ. W sytuacji, gdy Zamawiający otrzymał wraz z ofertą sporne oświadczenie, przed podjęciem czynności odrzucenia oferty O.P., Zamawiający, wiedząc, że wskazana przesłanka nie może budzić wątpliwości, tj. niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi rzeczywiście istnieć i powinno to być przez niego wykazane, dla uniknięcia błędnej oceny oferty, winien skorzystać z możliwości wystąpienia o wyjaśnienia do O.P..

KIO 4250/24

Zarzut nr 3 dotyczący naruszenia art. 18 ust. 1, 2, 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami złożonych przez wykonawcę Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie został uwzględniony przez Zamawiającego. Wykonawca Pollight Sp. z o.o., który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego tego zarzutu.

W związku z tym postępowanie w tym zakresie podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołanie podlega uwzględnieniu w zakresie rzutu nr 1 oraz oddaleniu w zakresie zarzutu nr 2.

Ad zarzut nr dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego Optima Centrum

Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego Optima Centrum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp wskazał w uzasadnieniu:

„Zamawiający w dokumentach zamówienia zgodnie z rozdziałem X SWZ żądał złożenia konkretnych przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane produkty spełniają określone przez zamawiającego wymagania. Wykonawca nie złożył części wymaganych dokumentów w ramach przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, tym samym nie potwierdził, że oferowane produkty spełniają określone przez zamawiającego wymagania. Wykonawca nie dołączył do oferty: Zbadane nieprawdłowości: brak certyfikatu środowiskowego zgodnego z ISO 14025 i EN 15804:2021+A2:20219. Jest to potwierdzenie, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

Z powyższego wynika zatem, że odrzucenie oferty wykonawcy Optima Centrum nastąpiło z uwagi na brak załączenia certyfikatu środowiskowego. Certyfikat ten nie był jednak wymagany do złożenia wraz z ofertą.

Zgodnie z rozdziałem X ust. 11 SWZ Zamawiający żądał jako przedmiotowych środków dowodowych: Karty katalogowe oferowanych opraw led, Certyfikat ENEC+, Certyfikat ENEC, Deklaracje CE, Certyfikat ZHAGA D4i. Także w odpowiedzi na pytania wykonawców z 24 września 2024 r. Zamawiający określając wymóg posiadania przez oferowane oprawy certyfikatu środowiskowego zgodnego z ISO 14025 i EN 15804:2021+A2:20219, inaczej niż w odniesieniu do np. certyfikatu potwierdzającego wdrożenie normy systemu zarządzania jakością PN-EN ISO 9001:2015 lub normy równoważnej, nie wymagał przedłożenia certyfikatu środowiskowego wraz z ofertą.

Zgodzić się należy z Odwołującym Optima Centrum, że treść odpowiedzi Zamawiającego: *Zamawiający mając na względzie ochronę środowiska naturalnego oraz zrównoważony proces produkcyjny modyfikuje treść Opisu Przedmiotu Zamówienia w następujący sposób: „Oprawa musi posiadać certyfikat środowiskowy zgodny z normami ISO 14025 i EN 15804:2012+A2:2019 lub jemu równoważny odnosi się do OPZ i wymogu, że oprawa musi posiadać certyfikat środowiskowy zgodny z normami ISO 14025 i EN 15804:2012+A2:2019 lub jemu równoważny. Nie oznacza to jednak, że certyfikat musiał być złożony wraz z ofertą.*

W sytuacji, gdy wymogowi posiadania przez zaoferowane oprawy certyfikatu środowiskowego nie towarzyszyło rozszerzenie przez Zamawiającego katalogu przedmiotowych środków dowodowych, jak też w odpowiedzi na ww.

pytanie nie został dodany wymóg złożenia certyfikatu wraz z ofertą, to brak złożenia przez Odwołującego Optima certyfikatu środowiskowego wraz z ofertą nie może być uznany za podstawę do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Ad zarzut nr 2 dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców: A.A. oraz ofert wykonawców E.E., PRESTIGE + sp. z o.o., KARGOS sp. z o.o.

Zdaniem Odwołującego Optima Centrum odrzucenie ofert ww. wykonawców powinno nastąpić z uwagi na to, że nie złożyli oni w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych w zakresie oczekiwanym przez Zamawiającego, tj. certyfikatów ENEC i ENEC + dla zaoferowanej oprawy „Micro Martin”, bowiem złożone przez tych wykonawców certyfikaty dotyczą innej oprawy tj. o nazwie „Martin Led”. Nadto nawet jeśli przyjąć, że złożone certyfikaty obejmują oprawy „Micro Martin”, to nie spełniają one wymogów SWZ bowiem nie zawierają informacji na temat strumienia świetlnego oprawy. Według Odwołującego Optima Centrum brak certyfikatów ENEC oraz ENEC + dla oprawy „Micro Martin” zostaje potwierdzony przez to, że pozostałe przedmiotowe środki dowodowe dla tej oprawy są wystawione dla oprawy pod nazwą „Micro Martin”. Odwołujący wskazał także na braki (wspólne dla ww. wykonawców) w przedmiotowych środkach dowodowych jako te, które jego zdaniem powinny skutkować odrzuceniem ofert tych wykonawców.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie ogólnikowo stwierdził, że wykonawcy złożyli certyfikaty wymagane przez niego.

W dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego znajdują się m.in. wyjaśnienia wykonawcy ANEL odnośnie do zarzutów dotyczących złożonych przez niego certyfikatów, gdzie m.in. zostało wskazane, że w Deklaracji Zgodności, zostało jednoznacznie określone, że oprawa Martin występuje w dwóch rozmiarach, jednym z nich jest rozmiar Micro, oznaczony jako MRS.

W przedstawionym przez Odwołującego Optima Centrum wycinku z certyfikatu, widnieje taki model z rodziny Martin. Należy zatem przyjąć, że w tym aspekcie zarzut nie został wykazany, podobnie jak w aspekcie dotyczącym braku informacji w certyfikacie na temat strumienia świetlnego oprawy.

Odwołujący Optima Centrum nie kwestionuje, że w certyfikacie ENEC+ wskazuje skuteczność świetlną, która oznacza stosunek strumienia świetlnego oprawy do mocy oprawy. Trudno zatem uznać, że certyfikat nie zawiera informacji na temat strumienia świetlnego oprawy.

Nadto Odwołujący Optima Centrum wskazał, że przedmiotowe środki dowodowe złożone przez ww. wykonawców są niekompletne bądź nie spełniają wymagań Zamawiającego. W odwołaniu Odwołujący Optima Centrum jako argument na poparcie swojego stanowiska przytoczył fragment pkt 7 OPZ gdzie zostały podane wymagania brzegowe (minimalne) dla instalowanych opraw oświetlenia ulicznego i przedstawił tabelę, w której wymienił 9 pozycji zawierających, jego zdaniem, niepotwierdzone przez ww. wykonawców, wymagania techniczne.

Jak wyżej wskazano, w dokumentach zamówienia znajdują się wyjaśnienia wykonawcy ANEL, z których wynika, że zgłoszone przez Odwołującego Optima Centrum uwagi są niezasadne, na dowód czego zostały przedstawione przez tego wykonawcę stosowne wycinki z kart katalogowych. Analogiczne treści zostały przedstawione w piśmie o procesowym Przystępującego ANEL z 28 listopada 2024 r., gdzie, odnosząc się do poszczególnych pozycji z tabeli, przedstawionej przez Odwołującego Optima Centrum, Wykonawca ANEL podał:

Ad.1

Trwałość źródeł światła jest potocznym określeniem innego parametru jakim jest utrzymanie strumienia świetlnego w czasie. Określa się go w odniesieniu to spadku strumienia świetlnego źródeł światła, właśnie po 100 000h. Taki parametr został podany w załączonych kartach katalogowych: (...)

Skoro zatem w kartach katalogowych jest informacja w zakresie utrzymania strumienia wskazująca że co najmniej 90% opraw otrzymuje strumień świetlny na poziomie min. 90% strumienia znamionowego po upływie 100 000h, czyli źródło światła ma trwałość 100 000h, bo inaczej nie dałoby się tego zbadać

Ad.2

W karcie katalogowej został podany przykładowy kolor oprawy, jaki jest proponowany do realizacji, powyższego postępowania. Został określony, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego na podstawie palety RAL. Nie ma możliwości zaproponowania do realizacji zadania, oprawy bez powłoki lakierniczej i niezabezpieczenia aluminiowego korpusu przed działaniem czynników atmosferycznych. Wskazanie przykładowego koloru, ma jednoznacznie wskazać, że oprawy Micro Martin, posiadają możliwość malowania na kolory dostępne z palety

RAL i malowaniu proszkowym, co także jest zaznaczone w kartach katalogowych. Zmiana koloru, w ramach jednej palety nie generuje dodatkowych kosztów, więc wymóg został spełniony, a przedstawiony zarzut jest bezzasadny. (...)

Ad. 3

Potwierdzenie tego wymogu, jest w załączonych kartach katalogowych na zdjęciach oprawy, rysunkach wymiarowych oraz w zdjęciach w deklaracji środowiskowej.

Ad.5

Potwierdzenie tego wymogu, jest w załączonych kartach katalogowych na zdjęciach oprawy, na zdjęciach w deklaracji środowiskowej. W każdej z kart katalogowych, została określona ilość źródeł LED, dla każdej z opraw, czyli analogicznie widać, że oprawy są wielosoczewkowe. W kartach katalogowych został także określony materiał z jakiego wykonane są soczewki, czyli Polimetakrylan metylu. Jest to tworzywo sztuczne, o największej odporności na promieniowanie UV. (...)

Ad.15

Uchwyt montażowy, jest integralną częścią korpusu i zostaje zamontowany do oprawy i malowany razem z nią na etapie produkcji. Materiał z jakiego została wykonana całość oprawy została podany w kartach katalogowych, (...)

Ad. 16

W oprawach Vizulo, jak i innych producentów opraw oświetleniowych, wszystkie elementy montażowe, w tym podkładki, śruby, podkładki sprężyste wykonane są ze stali nierdzewnej. Jest to standardowe rozwiązanie w oprawach oświetleniowych produkcji Vizulo, jak i innych producentów oświetlenia ulicznego. Jest wręcz zakazane, obowiązującymi przepisami i normami, wprowadzanie do sprzedaży produktów, mogących być uważane za szkodliwe i niebezpieczne dla zdrowia i życia człowieka, a takimi byłyby oprawy, z elementami montażowymi ulegającymi korozji.

Ad.17

W załączonych kartach katalogowych, widoczny jest uchwyt montażowy, gdzie wyraźnie widać, dwa uwypuklenia, znajdujące się wewnątrz otworu montażowego. Służą one „zakleszczeniu” oprawy na wysięgniku lub słupie, a co za tym idzie zapobiegają obróceniu oprawy. (...)

Ad. 20

Firma Vizulo. Stosuje wyłącznie zasilacze renomowanych producentów takich jak np.: Tridonic, Osram, Phillips, Invertronic. Wymienieni producenci, nie produkują zasilaczy do opraw bez zabezpieczenia termicznego oprawy przed przegrzaniem, jest to standardowe rozwiązanie nie występujące jako opcja do wyboru.

Ad.23

W załączonych kartach katalogowych jest przedstawiony pełny kod produkcyjny oprawy: MRUEST

W deklaracji zgodności, załączonej do postępowania, dokładnie jest przedstawione, krok po kroku, której wersji oprawy dotyczy, jakie rozwiązania techniczne, kryje się pod każdym z symboli, czy cyfr. W tym dokumencie jest jednoznacznie wskazane, że litera „S” oznacza wersję oprawy z gładką górną powierzchnią ang.” Smooth”. Potwierdzenie tego faktu znajduje się także na zdjęciach opraw w załączonych kartach katalogowych oraz rysunkach wymiarowych.

Na rozprawie Odwołujący Optima nie przedstawił merytorycznej, przekonującej argumentacji wskazującej na brak zasadności stanowiska Zamawiającego, który uznał wyjaśnienia, otrzymane od wykonawcy ANEL, za przekonujące.

W ocenie Izby Odwołujący Optima Centrum nie wykazał zasadności zarzutów odnośnie do konkurencyjnych ofert, nie wykazał, że oferty złożone przez ww. wykonawców, nie spełniają określonych cech, na potwierdzenie których były wymagane przedmiotowe środki dowodowe, nie wykazał, że oferty tych wykonawców winny zostać odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Nadto Odwołujący Optima podniósł, że wykonawca Kargos złożył certyfikaty ENEC i ENEC+ bez podpisu.

Zarzut ten jest nieuzasadniony.

Jak wskazano wyżej (w sprawie KIO 4241/24) zostało ustalone, sporne certyfikaty zostały wystawione i przekazane Zamawiającemu jako dokument elektroniczny. W związku z tym ma do nich zastosowanie par. 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie zgodnie z którym: 1. *W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w ustawie, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w ustawie lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, zwane dalej „dokumentami potwierdzającymi umocowanie do reprezentowania”, zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, zwane dalej „upoważnionymi podmiotami”, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.*

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o

udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

W sprawie KIO 4241/24 nie zostały wykazane naruszenia przepisów Pzp, które mogły mieć wpływ na wynik postępowania, co musiało skutkować oddaleniem odwołania.

W sprawie KIO 4247/24 zostały stwierdzone naruszenia przepisów Pzp, które mogły mieć wpływ na wynik postępowania, co musiało skutkować uwzględnieniem odwołania.

W sprawach KIO 4246/24 i KIO 4250/24 zarzuty każdego z tych odwołań zostały uwzględnione w części. Mając na uwadze charakter i wagę zarzutów tych odwołań, zostały one uwzględnione w tych sprawach w 1/2.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Izba oddaliła odwołania w sprawach KIO 4241/24. W związku z tym odpowiedzialność za wynik postępowania ponosi Odwołujący.

Izba uwzględniła odwołanie w sprawie KIO 4246/24 w zakresie zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru najkorzystniejszej oferty. Izba nie uwzględniła pozostałych zarzutów. W związku z tym koszty postępowania strony ponoszą w 1/2. Na koszty postępowania składa się kwota wpisu w wysokości 10 000,00 zł oraz kwota 3 600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, tj. łącznie 13 600,00 zł. 1/2 z tej kwoty to 6 800,00 zł. Odwołujący poniósł koszty w wysokości 13 600,00 zł. W związku z tym Zamawiający został zobowiązany do zapłaty na rzecz Odwołującego 6 800,00 zł.

Izba uwzględniła odwołanie w sprawie KIO 4247/24. W związku z tym odpowiedzialność za wynik postępowania ponosi Zamawiający.

Izba uwzględniła odwołanie w sprawie KIO 4250/24 w zakresie zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego. Izba nie uwzględniła zarzutu nr 2. W związku z tym koszty postępowania strony ponoszą w 1/2. Na koszty postępowania składa się kwota wpisu w wysokości 10 000,00 zł oraz kwota 3 600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, tj. łącznie 13 600,00 zł. 1/2 z tej kwoty to 6 800,00 zł. Odwołujący poniósł koszty w wysokości 13 600,00 zł. W związku z tym Zamawiający został zobowiązany do zapłaty na rzecz Odwołującego 6 800,00 zł.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa. Faktura na kwotę 24 477,00 zł, złożona przez Zamawiającego dotyczy umowy o świadczenie usług doradztwa prawnego. Nie ma w niej wskazania na żadną ze spraw połączonych do wspólnego rozpoznania. Zamawiający nie wykazał, że faktura ta dotyczy którejkolwiek z połączonych do wspólnego rozpoznania ww. spraw.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b i § 7 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: