

Warszawa, 13 stycznia 2025 r.

## POSTANOWENIE

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika **13 stycznia 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **19 grudnia 2024 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **RDF sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce, MPK Pure Home sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Karczew – trzy Części (ZP.271.18.2024.MS)* – w części I

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Karczew – Urząd Miejski w Karczewie** [„Zamawiający”]

**orzeka:**

**1. Umarza postępowanie odwoławcze.**

**2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

## Uzasadnienie

Gmina Karczew – Urząd Miejski w Karczewie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Karczew – trzy Części (ZP.271.18.2024.MS)*. Ogłoszenie o tym zamówieniu 13 września 2024 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 179 pod poz.552173. Wartość tego zamówienia jest wyższa niż progi unijne.

19 grudnia 2024 r. RDF sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce, MPK Pure Home sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, którzy wspólnie złożyli ofertę {dalej: „Odwołujący”}, wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od jej odrzucenia i wyboru innej oferty jako najkorzystniejszej w części I zamówienia.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 i art. 111 pkt 4 oraz w zw. z art. 110 ust. 3 oraz w zw. z art. 109 ust. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 16 i 17 ustawy pzp – przez nieprawidłowe uznanie, że Odwołujący podlegają wykluczeniu a ich oferta odrzuceniu i wybór jako najkorzystniejszej innej oferty, w sytuacji gdy wykluczenie to jest oczywiście niezasadne i nieproporcjonalne, gdyż sytuacja ekonomiczna i finansowa Odwołujących jest wystarczająca do wykonania zamówienia, a ponadto naruszenie art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp – przez nieprawidłowe uznanie, że Odwołujący nie wykazali że spełnili przesłanki tzw. samooczyszczenia a środki przez nich podjęte są niewystarczające do wykazania ich rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu, co narusza zasady proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, gdyż MPK Pure Home z o.o. co prawda zawarł układ z wierzycielami, co stanowi formalną przesłankę wykluczenia, lecz wykazał podjęcie skutecznych środków naprawczych i gwarantuje rzetelność realizacji zamówienia przez Odwołujących

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w części I zamówienia unieważnienia zarówno wyboru najkorzystniejszej oferty, jak i wykluczenia Odwołujących i odrzucenia ich oferty, a także ponowne badanie i ocenę ofert i wybór oferty Odwołujących jako najkorzystniejszej.

Pismem z 13 stycznia 2025 r. Odwołujący wycofali powyższe odwołanie.

### W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystali z przysługującego im uprawnienia i skutecznie wycofali wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującym 90% procent uiszczonego wpisu.