

WYROK

Warszawa, dnia 13 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 stycznia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2024 r. przez Odwołującego - wykonawcę Kancelaria Adwokacka A.Z. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy P.N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Kształcenia Zawodowego Factory Talent P.N.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w części i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje odrzucenie oferty wykonawcy P.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Kształcenia Zawodowego Factory Talent P.N. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz nakazuje ponowną ocenę i badanie ofert,
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,
3. kosztami postępowania obciąża w częściach równych Odwołującego i Zamawiającego:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3600 zł 00 gr tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego;
 - 3.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 5550 zł 00 gr (pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. *„Przeprowadzenie wizyt edukacyjnych instytucji szkoleniowych w przedsiębiorstwach z branż kluczowych w województwie świętokrzyskim”*.

Ogłoszenie o zamówieniu w ramach Postępowania zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8.11.2024 r. pod numerem nr 2024/BZP 00587509.

W dniu 9 grudnia 2024 r. Odwołujący - wykonawca Kancelaria Adwokacka A.Z. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy Pzp, przez nieprawidłową ocenę złożonych wyjaśnień przez Factory Talent w zakresie rażąco niskiej ceny i zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Factory Talent, pomimo że Factory Talent nie złożyła wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, które można uznać za wystarczające i nie udowodniła (ani jednym dowodem), że jej oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a więc a contrario potwierdziła, że zaoferowana przez nią cena jest rażąco niska, co jednocześnie stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w Postępowaniu;

2)art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 Ustawy Pzp, przez nieprawidłową ocenę złożonych wyjaśnień przez Akademia Przedsiębiorczości w zakresie rażąco niskiej ceny i zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Akademia Przedsiębiorczości, pomimo że Akademia Przedsiębiorczości nie złożyła wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, które można uznać za wystarczające i nie udowodniła (ani jednym dowodem), że jej oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a więc a contrario potwierdziła, że zaoferowana przez nią cena jest rażąco niska, co jednocześnie stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w Postępowaniu.

W związku z tak postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia w wyborze oferty najkorzystniejszej części I;
- 2.powtórzenia badania i oceny ofert w części I;
- 3.odrzucenia ofert Factory Talent oraz ofert Akademia Przedsiębiorczości w części I.

Uzasadniając zarzuty odwołania Odwołujący wskazał, że Biorąc pod uwagę OPZ, zgodnie z którym każda z wizyt edukacyjnych musi składać się z trzech elementów: organizacyjnego (obejmującego: pomieszczenie/sala, materiały biurowe, które muszą być oznakowane logotypami - zgodnie z Księgą wizualizacji KPO, wydanie certyfikatów/zaświadczeń potwierdzających udział w wizycie edukacyjnej, przerwę kawową oraz lunch); ogólnego (obejmującego: popularyzowanie idei uczenia się przez całe życie na przykładach dobrych praktyk, przedstawienie oferty

instytucji szkoleniowej/możliwość podjęcia współpracy); edukacyjnego (obejmującego: realizację wizyt edukacyjnych poprzez przeprowadzenie wykładów zgodnie ze zidentyfikowanymi potrzebami przedsiębiorstwa) nie ma żadnej wątpliwości, iż elementem najbardziej kosztotwórczym dla Wykonawcy jest element organizacyjny. Ceny jednostkowe w ofercie obu Wykonawców, biorąc pod uwagę ceny rynkowe np. materiałów biurowych, koszty certyfikatów itp.), przyjętych kosztów pracy – powinny budzić po stronie Zamawiającego poważne wątpliwości i stan niepewności co do rzetelności ceny lub ich istotnych elementów. Kalkulacja kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę, określonego na podstawie odrębnych przepisów.

Odwolujący wskazał, że w rozpoznawanej sprawie nie ulega wątpliwości, że cena Factory Talent oraz cena Akademia Przedsiębiorczości są rażąco niskie w rozumieniu art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 Pzp.

Ponadto podkreślił, że dla niniejszej sprawy, ważnym punktem odniesienia dla oceny oferty, pod kątem rażąco niskiej ceny, jest wartość zamówienia, którą Zamawiający określił w planie zamówień na rok 2024 na kwotę 522 000,00 zł netto, czyli po 32.625,00 zł netto na jedną wizytę edukacyjną.

Kolejno Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający wskazał bardzo szczegółowo w jakich aspektach należy wyjaśnić ofertę, dwukrotnie wskazywał też na konieczność przedłożenia dowodów (choć ten obowiązek wynika z przepisów prawa). Zamawiający nie tylko przytoczył podstawę prawną, ale wprost wskazał jakie elementy ustawowe muszą znaleźć się w wyjaśnieniach wszystkich wykonawców, oraz zaznaczył, że mają być one poparte dowodami.

Wykonawcy byli zobowiązani, nie tylko do wyjaśnienia, ale i udowodnienia, iż zaoferowana przez nich cena ma charakter realny, znajduje odzwierciedlenie w nakładach, które należy ponieść na zrealizowanie przedmiotu zamówienia oraz iż zachodzą po stronie wykonawcy obiektywne czynniki, które umożliwiły tak istotne zniżenie ceny oferty. Obaj ww. wykonawcy powinni precyzyjnie wyjaśnić z jakich powodów cena oferty jest niższa od cen pozostałych wykonawców, podać konkretne okoliczności i co najważniejsze dowody na ich potwierdzenie.

Rolą Zamawiającego jest natomiast weryfikacja tak przedstawionych kalkulacji, jeżeli ich brak

lub nie są wiarygodne – Zamawiający ma ustawowy obowiązek odrzucenia oferty, czego w postępowaniu Zamawiający zaniechał.

Według Odwołującego wyjaśnienia Factory Talent oraz Akademia Przedsiębiorczości po pierwsze nie zawierają żadnego (ani jednego) dowodu z zakresu ustalenia ceny ofertowej i już z tego powodu obie ww. oferty podlegają odrzuceniu.

Przystępujący, tak samo jak Akademia Przedsiębiorczości nie przedstawili wycen od podwykonawców w zakresie wszystkich ważnych części składowych zamówienia, np. sali, materiałów promocyjnych, obsługi kelnerskiej, cateringu. Akademia Przedsiębiorczości nie przedstawił dowodów na wysokość wynagrodzenia trenera. Wykonawcy nie zadeklarowali, że będą wykonywali ww. usługę samodzielnie np. materiały promocyjne (co zresztą byłoby niemożliwe). Żaden z ww. wykonawców nie wykazał i udokumentował, w jakim stopniu (jakikolwiek) okoliczności przekładają się na cenę złożonej przez nich oferty, jakiego rodzaju i w jakiej wysokości może to powodować oszczędności w ponoszonych kosztach realizacji zamówienia). Przystępujący na de facto połowie 1 strony A4, podał bardzo lakoniczne wyjaśnienia. Kierując się właśnie takimi jedynie ogólnymi argumentami, niepopartymi żadnymi dowodami, bez odniesienia się do ustawowych elementów wyjaśnień - Zamawiający zupełnie bezpodstawnie uznał wyjaśnienia za wiarygodne, a ofertę tej Factory Talent za najkorzystniejszą.

Odwolujący wyjaśnił, że wskutek utajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny zakłada, że identyczne ogólne argumenty zostały zawarte w utajnionych wyjaśnieniach Akademii Przedsiębiorczości, dlatego w zakresie tej oferty stawia identyczne zarzuty i wnioski.

Zauważył, że w wyjaśnieniach Przystępującego stwierdzono następujące błędy, skutkujące odrzuceniem oferty:

- wykonawca wskazał, że wyceny są zgodnie z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za rok 2023 r. Wykonawca powołał się bowiem na przepisy z 2022 r., które odnoszą się do stawek minimalnych za 2023 r. Wykonawca nie ujął trzech zmian stawek minimalnych (obowiązujących od 1 stycznia 2024 r., 1 lipca 2024 r., 1 stycznia 2025 r.) i to jest kolejna samoistna podstawa do odrzucenia oferty. Zamówienie będzie realizowane w większości do marca 2025 r., być może niewielki zakres będzie realizowany w 2024 r. (z uwagi jednak na pozostałe czas do końca 2024 r. – jest to praktycznie niemożliwe). Wykonawca nie ujął zwiększenia ww. stawek od 1 stycznia 2025 r. (nie ujęto zwiększenia płac minimalnych z rozporządzeniem Rady Ministrów z 12 września 2024 r) i to jest kolejna samoistna podstawa do odrzucenia oferty.
- brak ujęcia w cenie kosztów dojazdu, w szczególności do 7 przedsiębiorstw.
- brak ujęcia w cenie kosztów certyfikatów/zaświadczeń potwierdzających udział w wizycie edukacyjnej.
- brak ujęcia czy sala będzie wynajmowana czy jest własnością wykonawcy.
- brak elementów składowych cateringu i obsługi.
- wykonawca nie ujął w wycenie materiałów promocyjnych w ilościach, standardzie i oznaczeniach oczekiwanych przez Zamawiającego (np. w odpowiednimi logami).

Wykonawca wskazuje, że na jedną wizytę koszt materiałów to 130 zł (nie wiadomo czy netto czy brutto). Na każdą

wizytę potrzebne jest minimum 12 zestawów materiałów. Czyli $130 \text{ zł} / 12 \text{ osób} = 10,8 \text{ zł}$ na jedną osobę. Zatem za kwotę 10,80 zł (nie wiadomo czy brutto czy netto), Factory Talent wycenił zakup tych materiałów.

- wykonawca taką samą stawkę przedstawia dla wizyty edukacyjnej dla kompetencji miękkich (części I), jak i dla obsługi wózków dźwigowych (części II), nie uwzględniając ich różnej specyfiki i przygotowania edukacyjnego.

- wykonawca nie uwzględnia podatku od towarów i usług dla takich elementów dla podwykonawców jak: wynajem sali, cateringu, materiałów reklamowych, obsługi.

- wykonawca „miesza” wartości brutto z netto.

- wykonawca Factory Talent nie przedstawił wycen od podwykonawców w zakresie sali, materiałów promocyjnych, obsługi kelnerskiej, cateringu. Nie wiadomo czy Wykonawca ma jakieś rabaty, co wchodzi w elementy poszczególnych wycen.

- brak ujęcia w cenie kosztów dojazdu, w szczególności do 7 przedsiębiorstw.

- brak ujęcia w cenie kosztów certyfikatów/zaświadczeń potwierdzających udział w wizycie edukacyjnej.

- brak ujęcia czy sala będzie wynajmowana czy jest własnością wykonawcy.

- nie wiadomo w oparciu o jakie „wolne terminy” ustalono wycenę, skoro harmonogram wizyt należy ustalić z Zamawiającym i 7 firmami, dla których dedykowane są wizyty edukacyjne. Odwołujący wyjaśnił, że zakłada, iż identyczne ogólne argumenty zostały zawarte w utajnionych wyjaśnieniach Akademii Przedsiębiorczości, dlatego w zakresie tej oferty stawia identyczne zarzuty i wnioski.

W konsekwencji stwierdził, że zaoferowana przez Przystępującego oraz Akademię Przedsiębiorczości na tym poziomie jest ceną zdecydowanie nieadekwatną do przedmiotu zamówienia, niepozwalającą na jego prawidłowe wykonanie z zapewnieniem realnego zysku. Złożenie oferty z tak niską ceną, jest ewidentnie sprzedażą usług znacznie poniżej kosztów ich wykonania co świadczy o złożeniu oferty rażąco niskiej, co więcej jako takie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu innym przedsiębiorcom dostępu do rynku.

W związku z powyższym, zdaniem Odwołującego wyjaśnienia ww. wykonawców nie powinny zostać przez Zamawiającego uznane za wystarczające, a oferty powinny zostać odrzucone.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania.

Przystępujący w pismach procesowych również wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę P.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Centrum Kształcenia Zawodowego Factory Talent P.N. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła:

Zamawiający poinformował wykonawców podczas otwarcia ofert o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w części I, tj. kwocie 105 165 zł.

W postępowaniu w części I wpłynęły 3 oferty:

- Przystępującego na kwotę 39 550 zł brutto,
- Odwołującego na kwotę 309 960 zł brutto,
- Akademii Przedsiębiorczości na kwotę 82 600 zł brutto.

Zamawiający pismem z dnia 25 listopada 2024 r. działając w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp wezwał Przystępującego oraz Akademię Przedsiębiorczości do „*wyjaśnień w zakresie CZĘŚCI 1, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana przez Wykonawcę cena, zaoferowany koszt lub ich istotne części składowe, wydają się Zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Zamawiający zobligowany jest, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp do żądania od Wykonawcy wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty w zakresie CZĘŚCI 1 jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 oraz od wartości zamówienia powiększonej o*

należny VAT.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp wyjaśnienia Wykonawcy mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Niedostarczenie przez Wykonawcę żądanych wyjaśnień do dnia 28 listopada 2024 r. do godz. 12:00 spowoduje, że Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy jako ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadnią podanej w ofercie ceny lub kosztu, zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zamawiający podkreśla, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy, od którego Zamawiający zażądał wyjaśnień.”.

W dniu 26 listopada 2024 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia następującej treści: „W odpowiedzi na wezwanie z dnia 25.11.2024 r. nasza cena jest przemyślana i skalkulowana w oparciu o nasze doświadczenie, kadrę szkoleniową oraz wolne terminy. Powyższe stawki są zgodne z prawem i nie naruszają zasad uczciwej konkurencji w szczególności są zgodne z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów z dnia 13 września 2022 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 1952) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz są zgodne z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Poniżej przedstawiamy ogólną kalkulację cenową za 1 wizytę:

Wynagrodzenie trenera/ wykładowcy: 1500,00 zł

Koszt wynajmu sali: 300,00 zł

Koszt cateringu: 100,00zł x 12szt= 1200,00 zł

Koszt materiałów reklamowych: 130,00zł x 12szt= 1560 zł

Obsługa kelnerska: 400,00 zł zysk: 690,00zł

Łącznie:

część 1-7 wizyt x 5650,00 zł = 39 550,00 zł

Część 2-4 wizyty x 5650,00 zł - — 22 600,00 zł”.

Wykonawca Akademia Przedsiębiorczości w piśmie z dnia 27 listopada 2024 r. złożył wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny. Do wyjaśnień zostały załączone dowody. Zarówno wyjaśnienia jak i dowody zostały objęte przez wykonawcę tajemnicą przedsiębiorstwa.

Izba zważyła:

Na wstępie wskazać należy, odnosząc się do argumentów Odwołującego dotyczących wpływu wartości zamówienia, którą Zamawiający określił w planie zamówień na rok 2024 na ocenę wystąpienia rażąco niskiej ceny, że są one całkowicie chybione i bezzasadne. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 224 Pzp ocena, czy w postępowaniu mamy do czynienia właśnie z taką ceną oferty ma odniesienie jedynie do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Żaden przepis ww. ustawy nie referuje do wartości zamówienia określonej w planie zamówień na dany rok kalendarzowy. Nie mniej jednak pomimo oczywistej bezzasadności ww. stanowiska, w niniejszym postępowaniu zachodziła przesłanka obligująca zamawiającego do skierowania wezwania do Przystępującego oraz Akademii Przedsiębiorczości, co też Zamawiający uczynił.

Przechodząc natomiast do rozstrzygnięcia zarzutów niniejszej sprawy wskazać należy, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta

wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Analiza przepisów Pzp prowadzi do wniosku, że ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, na wstępie wskazać należy, że w tej sprawie poza wszelkim sporem jest okoliczność, że cena oferty przystępującego oraz Akademii Przedsiębiorczości odbiegała o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, a także średniej arytmetycznej złożonych ofert, co czyniło koniecznym wezwanie do wyjaśnienia w trybie powyżej przywołanych przepisów, a na ww. wykonawców nakładało obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odnosząc się do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego Izba stwierdziła, że wykonawca ten nie sprostął ciężarowi udowodnienia i wykazania, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. W ocenie Izby wyjaśnienia tego wykonawcy są gołosłowne nie poparte jakimkolwiek dowodem wykazującym prawidłowość dokonanej kalkulacji ceny oferty. Na podstawie złożonych wyjaśnień nie sposób wywieść twierdzeń, które pojawiły się w pismach przystępującego w postępowaniu odwoławczym jak również na rozprawie przed Izbą. To właśnie na rozprawie i ww. pismach Przystępujący wyjaśnił, że samodzielnie będzie prowadził szkolenia, posiadając ku temu odpowiednie kwalifikacje. To również wtedy wybrzmiało, iż posiada on sprzęt umożliwiający mu np. wydruk certyfikatów, czy też przygotowania przerwy kawowej. Również na rozprawie i w pismach oraz załączonych dowodach Przystępujący wykazywał rzetelność kalkulacji dotyczącą wyceny materiałów promocyjnych. Zauważyć jednak należy, że wszystkie te okoliczności, jak również podnoszona kwestia kosztów ewentualnych dojazdów do siedzib przedsiębiorców, sposobu organizacji miejsca szkoleń tj. albo w siedzibie przedsiębiorcy albo w innym miejscu wybrzmiało już po terminie, w którym okoliczności te winny zostać podniesione. I o ile Izba zgadza się z Zamawiającym, że nie zawsze konieczne jest złożenie dowodów na poparcie realności zaoferowanej ceny, to jednak w ocenie Izby ze złożonych przez Przystępującego wyjaśnień nie sposób dokonać prawidłowej weryfikacji realności ceny. Przystępujący winien był w wyjaśnieniach wszystkie podnoszone po terminie okoliczności i dowody złożyć zamawiającemu w wyznaczonym przez niego terminie. Powyższe umożliwiłoby bowiem zamawiającemu ocenę prawidłowości poczynionych założeń kalkulacji ceny i jej rzetelności. Takiej argumentacji jednak zabrakło. Przystępujący poza gołosłownym wskazaniem przyjętych stawek, nie podjął jakichkolwiek starań aby uzasadnić ich realność i wyjaśnić sposób kalkulacji ceny oferty.

Wszelkie wyjaśnienia i dowody Przystępującego zawarte w pismach jak i na rozprawie Izba uznała za spóźnione. Podkreślić należy, że ww. okoliczności winny być bowiem zawarte w złożonych zamawiającemu w dniu 26 listopada 2024 r. wyjaśnieniach. Obowiązkiem wykonawcy jest bowiem przedstawienie konkretnych przyczyn zaoferowania ceny na określonym przez siebie poziomie, a powyższe założenia winny zostać poparte stosownymi dowodami, co wynika z zacytowanego wyżej art. 224 ust. 5 Pzp.

W konsekwencji Izba uznała, że złożone przez Przystępującego wyjaśnienia pozwalają na stwierdzenie, że wykonawca ten nie sprostął obowiązkowi wykazania, że cena oferty została oszacowana prawidłowo, co potwierdza jej rażąco niski charakter. Powyższe powoduje, że zakwestionowana w odwołaniu czynność zamawiającego nie naruszała przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Izba oddaliła zarzuty odwołania dotyczące wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę Akademia Przedsiębiorczości. Izba wskazuje - szanując okoliczność, iż wykonawca objął wyjaśnienia rażąco niskiej ceny tajemnicą przedsiębiorstwa, które to zastrzeżenie Zamawiający uznał za skuteczne - że Akademia Przedsiębiorczości w złożonych w dniu 27 listopada 2024 r. wyjaśnieniach oraz dowodach wykazała sposób i rzetelność kalkulacji przede wszystkim w zakresie, jak wskazał Odwołujący, elementu najbardziej kosztotwórczego, tj. elementu dotyczącego organizacji szkoleń. Ze złożonych dowodów wynika sposób i cena organizacji szkolenia, ceny organizacji posiłków, a także ceny przyjętych materiałów promocyjnych w ilościach, standardzie i oznaczeniach oczekiwanych przez Zamawiającego. Izba uznała również, za wiarygodną stawkę dotyczącą wynagrodzenia trenera prowadzącego szkolenie. Izba oddaliła wniosek dowodowy Odwołującego w postaci faktur VAT za szkolenia przeprowadzone przez Odwołującego, z uwagi na fakt, że po pierwsze nie wynika z niego dla ilu uczestników szkolenie było przeprowadzone ani jaki był czas trwania szkolenia. Po drugie z uwagi na fakt, że okoliczność iż Odwołujący wycenił wynagrodzenie trenera w takiej a nie innej wysokości nie ma automatycznie odniesienia do realności czy też rzetelności kalkulacji ww. pozycji kosztotwórczej przez innych

wykonawców.

Tym samym w ocenie Izby wykonawca Akademia Przedsiębiorczości sprostował obowiązki wykazania, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską, a więc zarzut w tym zakresie okazał się za niezasadny.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Izba, częściowo uwzględniła i częściowo oddaliła odwołanie. Stosunek zarzutów zasadnych do niezasadnych wyniósł odpowiednio 1/2 do 1/2. Kosztami postępowania obciążono zatem Zamawiającego w częściach równych. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 7500 zł, koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu zastępstwa przed Izbą w kwocie po 3 600 zł, a więc łącznie 11 100 zł. Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 11 100 zł tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 5550 zł ($11\ 100\ \text{zł} \times 1/2$). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 5550 zł stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Przewodnicząca: