Sygn. akt: KIO 4791/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 13 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego 13 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Agopol-Ekotrade spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Słupsku przy ul. Jana Kilińskiego 31 (76-200 Słupsk) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wrocław – Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocław z siedzibą we Wrocławiu przy Al. Ignacego Jana Paderewskiego 35 (51-612 Wrocław)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ABC-Service R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk spółki jawnej Zakład Pracy Chronionej z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Bolesławieckiej 15 (53-614 Wrocław)

postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Agopol-Ekotrade spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Słupsku,kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 4791/24

Uzasadnienie

Gmina Wrocław – Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocławzwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”,

w trybie w trybie podstawowym pn.: *Świadczenie usług ochrony obiektów Młodzieżowego Centrum Sportu Wrocław w okresie od 01 stycznia 2025 roku do 31 grudnia 2025 r.*,

o numerze: ZP/TPW1/27/2024, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 2 grudnia 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00627167/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi społeczne i inne szczególne usługi, o których mowa w art. 359 pkt 2 Pzp, a jej wartość jest mniejsza niż równowartość kwoty 750 000 euro.

18 grudnia 2024 r. wykonawca Agopol-Ekotrade Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Słupsku (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu:

- czynności badania i oceny ofert;
- wyboru oferty ABC-Service R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk Sp. j. z siedzibą we Wrocławiu jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, pomimo że nie była to najkorzystniejsza spośród złożonych ofert i podlegała odrzuceniu.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ABC-Service R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk Sp. j. Zakład Pracy Chronionej z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „przystępującym”). Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

10 stycznia 2025 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

11 stycznia 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego 18 grudnia 2024 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania

uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:……