

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 13 stycznia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

Protokolant: **Patryk Pazura**

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 stycznia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **Biuro Ochrony PERSONA GROUP W. Górski, Z. Krajewski Spółka komandytowa w Wołominie**, postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Muzeum Karykatury im. E.L. w Warszawie**

Uczestnik po stronie **zamawiającego**: wykonawca **SBW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**  
**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Biuro Ochrony PERSONA GROUP W. Górski, Z. Krajewski Spółka komandytowa w Wołominie** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:**.....

Sygn. akt: KIO 4788/24

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Muzeum Karykatury im. E.L. w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa ochrony obiektów i mienia w obiektach Muzeum Karykatury im. E.L. w Warszawie

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 17 grudnia 2024 r. wykonawca Biuro Ochrony PERSONA GROUP W. Górski, Z. Krajewski Spółka komandytowa w Wołominie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p. podjętych przez zamawiającego w postępowaniu, tj. wyboru oferty wykonawcy SBW Sp. z o.o. (dalej zwany: „SBW”) – czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 12 grudnia, przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy SBW, mimo istniejących przesłanek odrzucenia tej oferty. W przypadku ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert w sposób prawidłowy, oferta odwołującego znalazłaby się na pierwszym miejscu listy rankingowej, tym samym umożliwiłaby odwołującemu uzyskanie zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez ich niezastosowanie, tj. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej SBW, w sytuacji gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w zakresie odnoszącym się do kalkulacji ceny z uwzględnieniem wymogów określonych w SWZ, co w konsekwencji powinno prowadzić do odrzucenia oferty;

2) ewentualnie w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1 – naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy P.z.p., poprzez ich niezastosowanie, w sytuacji gdy z oferty SBW w sposób jednoznaczny wynika, że zaoferowana cena lub koszt wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, co powinno budzić wątpliwości zamawiającego i skutkować obligatoryjnym wezwaniem do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich części składowych.

Wobec powyższego, w ocenie odwołującego, zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z ustawą P.z.p. zaniechał czynności odrzucenia oferty SBW, względnie zaniechał wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, do czego był zobowiązany.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej SBW,
- 3) nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem powyższych okoliczności, w konsekwencji wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 4) odrzucenie oferty SBW,
- 5) ewentualnie - w razie nieuwzględnienia zarzutu 1 odwołania - unieważnienie oceny ofert i wyboru oferty SBW oraz wezwania wykonawcy SBW do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

W dniu 10 stycznia 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 17 grudnia 2024 roku.

**Izba zważyła, co następuje:**

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....