Sygn. akt: KIO 4743/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpatrzeniu w dniu 13 stycznia 2025 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu16 grudnia 2024 r. przez wykonawcę S.B. prowadzącego działalność pod firmą: Usługi Transportowe Przewóz Osób i Ładunków S.Bw Trzęsówce, gmina Cmolas w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest 34. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz S.B. prowadzącego działalność pod firmą: Usługi Transportowe Przewóz Osób i Ładunków S.B.w Trzęsówce, gmina Cmolas, kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 4743/24

Uzasadnienie

Zamawiający: 34. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest Wynajem autobusów i busów wraz z kierowcą w celu świadczenia usług przewozowych w krajowym transporcie drogowym (zamówienie z podziałem na 5 części). Znak postępowania: ZP/5/2025

Odwołujący: S.B. Prowadzący wniósł16 grudnia 2024 r. odwołanie wobec czynności Zamawiającego, polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez firmę Raf Trans sp. z o.o. na zadanie nr 1- wynajem autobusów i busów dla miejscowości Rzeszów i zadanie nr 5 – wynajem autobusów i busów dla miejscowości Dębica w ramach ww. zamówienia, pomimo iż oferta Wykonawcy była niezgodna z warunkami zamówienia, a zatem spełniły się przesłanki przewidziane w art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy pzp.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

art. 116 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 b pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Raf Trans Sp. z o.o. podczas, gdy Raf Trans Sp. z o.o. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dotyczących obowiązku dysponowania pojazdami określonymi w rozdziale X SWZ.

W związku z podniesionymi zarzutami wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Raf Trans sp. z o.o., a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości.

Odwołujący przed otwarciem posiedzenia izby, wyznaczonego na 13 stycznia 2025 r., godz. 13, złożył pisemne oświadczenie, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: ……