Sygn. akt: KIO 4698/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 stycznia 2025 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wdniu 11 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Remondis Gliwice Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Śląską w Gliwicach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Remondis Gliwice Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach kwoty 6750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt KIO 4698/24

Uzasadnienie

Zamawiający Politechnika Śląska, ul. Akademicka 2A, 44-100 Gliwice, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”,

pn.: „Usługa w zakresie wywozu i zagospodarowania odpadów stałych z obiektów Politechniki Śląskiej na terenie Gliwic, Zabrza i Katowic”, numer referencyjny: DZPZ.283.59.2024.TB.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 25 listopada 2024 r, za numerem: 2024/BZP 00614398.

11 grudnia 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca REMONDIS Gliwice sp. z o.o., ul. Kaszubska 2, 44-100 Gliwice, dalej także „REMA”, wobec niezgodnych z przepisami ustawy działań i zaniechań zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w. zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Recykling Południe sp. z o.o. (dalej „Recykling Południe”) do wyjaśnień (w tym złożenia dowodów) w zakresie wyliczenia zaoferowanej zamawiającemu ceny w sytuacji, gdy całkowita cena ofertowa Recykling Południe (zaoferowana odrębnie w ramach części I i II zamówienia) jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia (ustalonej zarówno dla części I jak i II zamówienia) powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania przez zamawiającego, a rozbieżność w tym zakresie nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, co skutkować powinno obligatoryjnym wezwaniem wykonawcy do wyjaśnień ceny,

2.art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez jego niezasadne zastosowanie i poprawienie w ofercie Recykling Południe złożonej w ramach części I zamówienia omyłki w sytuacji, gdy nieprawidłowości związane ze sposobem wypełnienia przez Recykling Południe wiersza 9 tabeli cenowej (dotyczącego ceny worków na odpady biodegradowalne) nie stanowią oczywistych omyłek rachunkowych,

3.art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechania uznania, że oferta Recykling Południe złożona w ramach części I zamówienia zawiera błąd w obliczeniu ceny w zakresie, w jakim cena brutto za 180 worków na odpady biodegradowalne wskazana w Formularzu ofertowym Recykling Południe w ramach części I zamówienia nie uwzględnia ceny jednostkowej wskazanej w kolumnie 4 tabeli, choć zgodnie ze sposobem obliczenia ceny wskazanym w Formularzu ofertowym podzielenie ceny wskazanej w kolumnie 5 przez ilość sztuk wskazanych w kolumnie 3 tabeli powinno odzwierciedlić cenę jednostkową wskazaną w kolumnie 4 tabeli, co oznacza że zostały one obliczone w sposób nieprawidłowy i rozbieżny ze sposobem obliczenia ceny wskazanym w Formularzu ofertowym, a jednocześnie brak jest przesłanek do poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej,

4.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechania uznania, że oferta Recykling Południe złożona w ramach części I zamówienia jest niezgodna z warunkami zamówienia w

zakresie, w jakim cena brutto
za 180 worków na odpady biodegradowalne wskazana w Formularzu ofertowym Recykling Południe w ramach części I zamówienia nie uwzględnia ceny jednostkowej wskazanej w kolumnie 4 tabeli, choć zgodnie ze sposobem obliczenia ceny wskazanym w Formularzu ofertowym podzielenie ceny wskazanej w kolumnie 5 przez ilość sztuk wskazanych w kolumnie 3 tabeli powinno odzwierciedlić cenę jednostkową wskazaną
w kolumnie 4 tabeli, co czyni ofertę wykonawcy złożoną dla I części zamówienia niezgodną z warunkami zamówienia, 3 a jednocześnie brak jest przesłanek do poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu podjęcia następujących czynności:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach części I i II zamówienia,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w ramach tego:

a. wezwanie Recykling Południe do wyjaśnień (w tym złożenia dowodów) w zakresie wyliczenia ceny oferty złożonej w ramach części I i II zamówienia,

b.unieważnienie czynności poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w treści Formularza Ofertowego – część 1,

c. odrzucenie oferty Recykling Południe złożonej w ramach części I zamówienia

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 Pzp.

12 grudnia 2024 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

20 grudnia 2024 r. przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Recykling Południe Sp. z o.o., ul. Rybnicka 155, 44-310 Radlin.

23 grudnia 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której
w szczególności wniósł o oddalenie odwołania w całości.

10 stycznia 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył,
że cofa odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis,
nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Na podstawie art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

„1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes
w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

2.Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.”

Wykonawca Recykling Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Radlinie doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego
20 grudnia 2024 r.

Izba uznała przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłaszającego przystąpienie wykonawcy Recykling Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Radlinie
za nieskuteczne na podstawie art. 525 ust. 3 w zw. z ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ wykonawca nie złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenia przystąpienia
do postępowania odwoławczego w terminie ustawowym.

Odwołujący 10 stycznia 2025 r. złożył pismo procesowe oświadczając,
że cofa wniesione odwołanie w całości (z podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych

kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%
jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…