

WYROK

Warszawa, dnia 13 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- Holding Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (lider konsorcjum),
- Hunters24 sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim,
- Green Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie,
- Blue Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie,
- Hunters Ochrona Plus sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim,
- Human Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu

przy udziale uczestników:

A.po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4653/24 wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TS Service sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu;

B.po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4653/24 wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Makropol sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Makropol TP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Basma Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- Holding Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (lider konsorcjum),
- Hunters24 sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim,
- Green Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie,
- Blue Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie,
- Hunters Ochrona Plus sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim,
- Human Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- Holding Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (lider konsorcjum),
- Hunters24 sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim,
- Green Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie,
- Blue Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie,
- Hunters Ochrona Plus sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim,
- Human Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr

(słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- Holding Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (lider konsorcjum),
- Hunters24 sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim,
- Green Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie,
- Blue Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie,
- Hunters Ochrona Plus sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim,
- Human Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego: Uniwersytetu Przyrodniczego

w Poznaniu kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania

odwoławczego poniesione przez zamawiającego: Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 4653/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Świadczenie usługi całodobowej ochrony osób i mienia Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w dniu 8 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem ogłoszenia 196/2024 603883-2024.

W dniu 29 listopada 2024 r. Zamawiający zawiadomił **Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:**

- **Holding Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (lider konsorcjum),**
- **Hunters24 sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim,**
- **Green Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie,**
- **Blue Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie,**
- **Hunters Ochrona Plus sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim,**
- **Human Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie,**

o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **TS Service sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zwanych dalej Przystępującym**

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 9 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. Naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Przystępującego, mimo że konsorcjum to nie spełniło kryterium udziału w zakresie zdolności technicznych i zawodowych, ze względu na brak wymaganego doświadczenia;

2. Naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez niewykluczenie Przystępującego mimo, że ten wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a już przynajmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wprowadził w błąd zamawiającego, co do spełniania kryterium udziału w postępowaniu.

3. Naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie podlegającemu wykluczeniu Przystępującego ze względu na umyślne, na skutek rażącego niedbalstwa, a przynajmniej lekkomyślne wprowadzenie w błąd Zamawiającego, że wykonawca ten spełnia kryteria udziału w postępowaniu oraz dysponuje uzbroją grupą interwencyjną, z czego obie okoliczności były nieprawdziwe;

4. naruszeniu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie żądanie wyjaśnień co do ceny zaoferowanej przez Przystępującego, która jest rażąco niska i w której stawka roboczogodziny jest niższa od wymaganego przez przepisy prawa pracy wynagrodzenia minimalnego;

5. naruszeniu art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez nie odrzućenie oferty wykonawcy Przystępującego, mimo że zaoferowana przez tego wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę, uniemożliwiającą wykonanie usługi.

W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, iż wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia mogą prowadzić do uniemożliwienia wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, a tym samym mogą mieć lub mają wpływ na wynik postępowania, Odwołujący wnosil o:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej;
2. Nakazanie zamawiającemu odrzućenia oferty Przystępującego:

a) jako niespełniającej kryterium udziału w postępowaniu,

b) złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu ze względu na wprowadzenie w błąd zamawiającego w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a już przynajmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, co do spełnienia kryterium udziału w postępowaniu,

c) złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu ze względu na wprowadzenie w błąd zamawiającego w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a już przynajmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, co do dysponowania uzbrojoną grupą interwencyjną,

d) jako oferty zawierającą rażąco niską cenę,

e) Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Na podstawie art. 536 ustawy Pzp wnosil o zobowiązanie Przystępującego do przedłożenia następujących dokumentów:

- decyzji pozwolenia na broń:

- przedstawienia zapisów książki broni i dzienników zmiany (forma zanonimizowana danych osobowych za 1 tydzień sprzed 60 dni)

- wskazanie lokalizacji magazynów lub pomieszczeń do przechowywania broni z których korzystają Grupy Interwencyjne wraz z podaniem numerów protokołów ich odbiorów przez WPA Policji

4) wskazanie ilości i dyslokacji (miejsc wyczekiwania) poszczególnych Grup o statusie SUFO oraz rejonów ich oddziaływania wraz z podaniem danych tych pojazdów (marka, typ, nr rejestr.)

5) przedstawienie posiadanego doświadczenia w formie referencji w zakresie ochrony interwencyjnej obiektów wymagających wsparcia Grup o statusie SUFO (co najmniej 3 dla danej lokalizacji) – nie starsze niż 6 miesięcy.

W ocenie Odwołującego - powyższe dowody pozwolą wykazać, że Przystępujący wprowadził w błąd zamawiającego, że dysponuje grupą interwencyjną, która jest niezbędna do realizacji usługi zgodnie z SWZ.

Odwołujący zadeklarował, że znając od kilkudziesięciu lat rynek usług ochroniarskich dysponuje wiedzą, że żaden z członków konsorcjum Przystępującego nie dysponuje grupą interwencyjną.

Przyznał, że trudno jest jednak wykazać brak posiadania przez konkurenta grupy interwencyjnej, stąd Odwołujący stwierdził, że wnosi o wezwanie przez Izbę do przedłożenia przez wykonawcę, który powołuje się na dysponowanie grupą interwencyjną do przedłożenia powyższych dokumentów.

Według Odwołującego - przedłożenie powyższych dokumentów pozwoli wykazać brak dysponowania grupą interwencyjną przez Przystępującego.

Odwołujący w swoim odwołaniu przedstawił następujące stanowisko:

„(...) I Wprowadzenie w błąd przez wykonawcę w zakresie doświadczenia

Zgodnie z punktem 16.2 SWZ wykonawca w zakresie zdolności technicznych i zawodowych zobowiązany był wykazać:

• że należycie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również należycie wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną usługę ochrony osób i mienia, o wartości nie mniejszej niż 3.500.000,00 zł brutto.

• Jedna usługa oznacza usługę wykonaną na podstawie jednej umowy (Zamawiający nie dopuszcza sumowania doświadczenia z kilku umów).

Konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu w celu wykazania spełnienia powyższego wymogu udziału w postępowaniu podało, że wykonywało od 1.01.2022 r. do 31.12.2022 r. usługę ochrony fizycznej i mienia oraz monitoring obiektów dla Izby Administracji Skarbowej, umowa ta miała opiewać na kwotę 5 117 079,72 zł brutto. Na dowód, czego ten wykonawca przedłożył referencje, które okazały się niezgodne z prawdą, a przynajmniej na tyle nieprecyzyjne, że wprowadziły w błąd Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.

Dowód:

- referencje przedłożone przez konsorcjum TS Service sp. z .o.o.

- wykaz usług

Niektórzy uczestnicy Konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w ramach postępowania o udzielenia zamówienia publicznego nr 1001-ILZ.260.71.2021, na które powołał się ten wykonawca w wykazie usług i w referencjach wykonywało na rzecz Izby Administracji Skarbowej 5 umów o łącznej wartości 5 117 079,72 zł brutto, z której żadna nie przekraczała kwoty 3 500 000 zł brutto. Twierdzenia wykonawcy, że usługa ta stanowiła jedną umowę okazały się nieprawdziwe.

W ramach postępowania o udzielenia zamówienia publicznego nr 1001-ILZ.260.71.2021, na które powołuje się

wykonawca były zawarte następujące umowy.

1. umowa obejmowała następujące jednostki:

- Izba Administracji Skarbowej w Łodzi – 3 lokalizacje obiektu usytuowane w Łodzi,
- Pierwszy Urząd Skarbowy Łódź – Bałuty,
- Drugi Urząd Skarbowy Łódź – Bałuty,
- Pierwszy Urząd Skarbowy Łódź – Górna,
- Drugi Urząd Skarbowy Łódź – Górna,
- Urząd Skarbowy Łódź – Polesie,
- Urząd Skarbowy Łódź – Śródmieście,
- Urząd Skarbowy Łódź – Widzew,
- Łódzki Urząd Skarbowy w Łodzi,
- Łódzki Urząd Celno-Skarbowy – 3 lokalizacje obiektów usytuowane w Łodzi.

Wartość tej umowy wyniosła 2 617 507,44 zł brutto

Dowód:

- Ogłoszenie o wykonaniu umowy: Część I - 2023/BZP 00053484
- SWZ w zamówieniu nr 1001-ILZ.260.71.2021

2. umowa obejmowała następujące urzędy skarbowe:

- Urząd Skarbowy w Kutnie,
- Urząd Skarbowy w Poddębicach,
- Urząd Skarbowy w Łęczycy,
- Urząd Skarbowy w Zgierzu,
- Urząd Skarbowy w Pabianicach.

Wartość tej umowy wyniosła 692 330,04 zł brutto

Dowód:

- Ogłoszenie o wykonaniu umowy: Część II - 2023/BZP 00053740 8
- SWZ w zamówieniu nr 1001-ILZ.260.71.2021

3. umowa obejmowała następujące urzędy skarbowe:

- Urząd Skarbowy w Brzezinach,
- Urząd Skarbowy w Głownie,
- Urząd Skarbowy w Łowiczu,
- Urząd Skarbowy w Rawie Mazowieckiej,
- Urząd Skarbowy w Skierniewicach.

Wartość tej umowy wyniosła łącznie 546 527,52 zł brutto

Dowód:

- Ogłoszenie o wykonaniu umowy: Część III - 2023/BZP/00053802
- SWZ w zamówieniu nr 1001-ILZ.260.71.2021

4. umowa obejmowała następujące jednostki:

- Urząd Skarbowy w Łasku,
- Urząd Skarbowy w Sieradzu,
- Urząd Skarbowy w Wieluniu,
- Urząd Skarbowy w Zduńskiej Woli,
- Urząd Skarbowy w Wieruszowie,
- Urząd Skarbowy w Pajęcznie,
- Łódzki Urząd Celno – Skarbowy – budynek w Sieradzu.

Wartość tej umowy wyniosła 711 235,20 zł brutto

Dowód:

- Ogłoszenie o wykonaniu umowy: Część IV - 2023/BZP 00054714
- SWZ w zamówieniu nr 1001-ILZ.260.71.2021

5. umowa obejmowała następujące jednostki:

- Urząd Skarbowy w Bełchatowie,

- Urząd Skarbowy w Opocznie,
- Urząd Skarbowy w Piotrkowie Trybunalskim,
- Urząd Skarbowy w Radomsku,
- Urząd Skarbowy w Tomaszowie Mazowieckim,
- Łódzki Urząd Celno - Skarbowy – budynek usytuowany w Piotrkowie Trybunalskim.

Wartość tej umowy wyniosła łącznie 549 479,52 zł brutto 9

Dowód:

- Ogłoszenie o wykonaniu umowy: Część V - 2023/BZP 00054699
- SWZ w zamówieniu nr 1001-ILZ.260.71.2021.

Dopiero suma tych 5 umów składa się na kwotę 5 117 079,72 zł brutto, przy czym żadna z umów nie przekraczała wymaganej kwoty 3 500 000 zł brutto. Zgodnie zatem z punktem 2 rozdziałem 16 SWZ Konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protec Technology sp. z o.o. w Poznaniu nie wykazało spełniania wymogu udziału w niniejszym postępowaniu. Zamawiający bowiem zastrzegł, że jedna usługa oznacza usługę wykonaną na podstawie jednej umowy (Zamawiający nie dopuszcza sumowania doświadczenia z kilku umów).

Konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protec Technology sp. z o.o. w Poznaniu musiało sobie zdawać sprawę, że wprowadza w błąd zamawiającego, a zatem powinno zostać wykluczone na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub art. 109 ust. 1 pkt 10 zgodnie z zapisem w punktach 6 i 7 rozdziału 9 SWZ. Powyższe zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP powinno skutkować odrzuceniem oferty Konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protec Technology sp. z o.o. w Poznaniu jako wykonawcy podlegającemu odrzuceniu.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że mimo wezwania z dnia 28.11.2024 r., w którym zamawiający wezwał tego wykonawcę o złożenie wyjaśnień potwierdzających zdobycie doświadczenia w realizowaniu usługi ochrony osób i mienia, które Wykonawcy TS SERVICE Sp. z o. o. oraz PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o. o. zdobyli wraz innymi członkami konsorcjum. Konsorcjum jedynie złożyło oświadczenie, że TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu i Protec Technology sp. z o.o. w Poznaniu polegają na doświadczeniu grupy wykonawców mając faktyczny wkład na realizację usługi ochrony osób i mienia dla IAS w Łodzi.

Jak wynika z referencji przedłożonych przez konsorcjum TS Service sp. z o.o. w Poznaniu w postępowaniu, na które się powołuje wykonawca w ramach doświadczenia udział brały jeszcze podmioty PROTECTOR Sp. z o.o. oraz Fides AMM Sp. z o.o. Lakoniczność odpowiedzi na wezwanie w żaden sposób nie pozwala wykazać, że biorący udział w przedmiotowym postępowaniu członkowie konsorcjum faktycznie wykonywali wykazany zakres umowy na rzecz Izby Administracji Skarbowej w Łodzi. Konsorcjum TS Service sp. z o.o. w Poznaniu. Oczywiście wykonawca nie okazał stosownych dokumentów z przywołanych w odwołaniu 5 umów na rzecz Izby Administracji Skarbowej w Łodzi, żeby wykazać faktyczny udział poszczególnych konsorcjantów w ich realizacji, gdyż wydałoby się, że powołując się na te referencje celowo, wskutek rażącego niedbalstwa, a przynajmniej lekkomyślnie wprowadził w błąd w zakresie spełnienia wymogu udziału w przetargu organizowanego zamawiającego Uniwersytet Przyrodniczy.

Dowód

- referencje przedłożone przez konsorcjum TS Service sp. z .o.o.
- wykaz usług
- wezwanie z dnia 28.11.2024 r.
- pismo konsorcjum z dnia 29.11.2024 r.

II. Brak dysponowania Grupą Interwencyjną

Wprowadzenie w błąd Zamawiającego Uniwersytet Przyrodniczy w zakresie spełnienia kryterium udziału w postępowaniu stanowi nie jedynym przejaw nierzetelnie złożonej oferty przez wykonawcę Konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protec Technology sp. z o.o. w Poznaniu.

Zgodnie z rozdziałem 5 pkt 23 SWZ Zamawiający wymagał, aby w celu zwiększenia bezpieczeństwa chronionych obiektów Wykonawca dysponował grupami interwencyjnymi, nie mniejszymi niż 2-osobowymi, przez 24 godz. na dobę. Czas przybycia na miejsce zdarzenia grupy interwencyjnej nie będzie przekraczał 15 minut od momentu zgłoszenia

przez Zamawiającego.

W wyjaśnieniach do SWZ nr 6 w odpowiedzi na pytanie 35 Zamawiający doprecyzował, że wymaga do realizacji usługi grupy interwencyjnej dwuosobowej, uzbrojonej zgodnie z treścią rozporządzenia zgodnie z 1 pkt 3 rozporządzenie ministra spraw wewnętrznych i administracji z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji.

Dalej pismem z dnia 28.11.2024 r. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 27.11.2024 r. Konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu wskazało, że spółka TS Service sp. z o.o. będzie dysponowała wymaganą grupą interwencyjną. Wykonawca ponownie podał jednak nieprawdziwą informację w tym zakresie, Z informacji, które posiada odwołujący wynika, że TS Service sp. z o.o. w Poznaniu nie dysponuje grupą interwencyjną wymaganą w tym przetargu, a Konsorcjum nie zgłaszało podwykonawców w tym zakresie. Stworzenie takiej grupy od zera wiąże się z koniecznością uzyskania pozwoleń broń, stworzeniem miejsca przechowania broni, zakup samochodów, zatrudnienia odpowiednio przeszkolonych ludzi, działania takie jest długotrwałe i kosztowne. Nie jest możliwe, aby wykonawca do momentu rozpoczęcia wykonywania umowy dysponował taką grupą interwencyjną.

Dowód:

- SWZ
- wyjaśnienia do SWZ nr 6
- wezwanie z dnia 27.11.2024 r.
- odpowiedź konsorcjum na wezwanie z dnia 27.11.2024 r.
- Pismo Polskiej Izby Ochrony z dnia 6 grudnia 2024 r.

III. Rażąco niska cena

Konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu wskazało w formularzu ofertowym cenę 31,77 zł za roboczogodzinę netto, jest to kwota niższa od minimalnej kwoty wynagrodzenia za godzinę pracy uwzględniając minimalne wynagrodzenie za pracę w 2025 r. Uwzględniając, że minimalne wynagrodzenie za pracę w 2025 r. wynosi 4.666,00 zł oraz wymagane składki ZUS, które dla jednego etatu wynoszą 978,48 zł minimalna stawka wynagrodzenia wynosi 33,87 zł ponadto należy uwzględnić dodatek za pracę w godzinach nocnych, wskaźnik chorobowy oraz urlopowy, koszty umundurowania, koszty ogólnozakładowe oraz zysk. Co więcej wykonawca musiałby stworzyć od zera grupę interwencyjną, co z pewnością nie było ujęte w kalkulacji ceny tego wykonawcy.

Stosowanie do art. 224. ust. 1 ustawy PZP jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W związku z powyższym Zamawiający powinien zostać zobowiązany do unieważnienia wyboru wykonawcy Konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu i wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a następnie ofertę Konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu. Z ostrożności procesowej, gdyby zamawiający wzywał Konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu do złożenia wyjaśnień w oferta Konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu ze względu na rażąco niską cenę, o co wnoszę ewentualnie w niniejszym odwołaniu.

Dowód:

- Załącznik nr 11 do SWZ oferta cenowa(...)"

Do odwołania Odwołujący załączył:

- 1.pełnomocnictwo
- 2.Odpisy z KRS Odwołujących- 11 egz.;
- 3.dowód uiszczenia wpisu od odwołania i opłaty od pełnomocnictwa;
- 4.dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu

5.informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

6.SWZ

7.referencje przedłożone przez konsorcjum TS Service sp. z .o.o.

8.wykaz usług

9.Ogłoszenie o wykonaniu umowy: Część I - 2023/BZP 00053484

10.Ogłoszenie o wykonaniu umowy: Część II - 2023/BZP 00053740

11.Ogłoszenie o wykonaniu umowy: Część III - 2023/BZP/00053802

12.Ogłoszenie o wykonaniu umowy: Część IV - 2023/BZP 00054714

13.Ogłoszenie o wykonaniu umowy: Część V - 2023/BZP 00054699

14.SWZ w zamówieniu nr 1001-ILZ.260.71.2021

15.wezwanie z dnia 28.11.2024 r.

16.pismo konsorcjum z dnia 29.11.2024 r.

17.wyjaśnienia do SWZ nr 6

18.wezwanie z dnia 27.11.2024 r.

19.odpowiedź konsorcjum na wezwanie z dnia 27.11.2024 r.

20.Pismo Polskiej Izby Ochrony z dnia 6 grudnia 2024 r.

21.Załącznik nr 11 do SWZ oferta cenowa

Pismem z dnia 13 grudnia 2024 r. **Przystępujący** wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący podniósł, że zarzut nr 2 odwołania tj. :

2. Naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP poprzez niewykluczenie wykonawcy konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu mimo, że ten wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a już przynajmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wprowadził w błąd zamawiającego, co do spełniania kryterium udziału w postępowaniu, **został postawiony przez Odwołującego w formie alternatywy nierozłącznej „lub”, podczas gdy winien zostać sformułowany konkretnie** . Nie jest zadaniem Zamawiającego ani składu orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej dokonywać wyboru zarzutu/zarzutów tak sformułowanych tzn. czy Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 p.z.p. , czy naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 10 p.z.p. czy też naruszenie obydwu tych przepisów p.z.p. Prawidłowo sformułowany zarzut powinien zawierać wskazanie naruszonego przepisu Prawa zamówień publicznych oraz wskazanie czynności lub zaniechania zamawiającego . Precyzyjne wskazanie naruszonego przepisu jest warunkiem koniecznym prawidłowego orzekania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Izba może bowiem orzekać jedynie co do zarzutów, które zostały zawarte w odwołaniu (art. 555 p.z.p.), a uwzględnienie odwołania może mieć miejsce jedynie, jeżeli Izba stwierdzi naruszenie przepisów ustawy (konkretnych i konkretnie wskazanych), które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania (Gawrońska-Baran Andrzeła i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany do art. 516 p.z.p.).

Przystępujący podniósł, że zarzuty nr 4 i 5 odwołania tj. :

4. naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy PZP poprzez nie żądanie wyjaśnień co do ceny zaoferowanej przez wykonawcę konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu która jest rażąco niska i w której stawka roboczogodziny jest niższa od wymaganego przez przepisy prawa pracy wynagrodzenia minimalnego;

5. naruszenia art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP poprzez nie odrzucenie oferty wykonawcy konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu, mimo że zaoferowana przez tego wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę, uniemożliwiającą wykonanie usługi, **nie zostały uzasadnione i poparte żadnymi dowodami**. Odwołujący nie wskazał żadnych okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających zarzut rażąco niskiej ceny oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności , co narusza art. 516 ust. 1 pkt 10 p.z.p.

Odwołujący zaniechał uzasadnienia wraz z powołaniem odpowiednich dowodów.

Odwołujący zobowiązany jest uzasadnić , wskazując okoliczności faktyczne i prawne,

każdy ze stawianych zarzutów . W braku uzasadnienia zarzutu, Izba pominie go w wyroku (tak wyrok KIO z 8.12.2016 r. , sygn. akt KIO 2164/16) . Odwołujący ograniczył się do podania stawki wynagrodzenia 33,87 zł (według niego minimalnej) , niczym nie popartą, nie oferując żadnych konkretów , w tym w szczególności obliczeń . Izba może

oddalić odwołanie niewystarczająco uzasadnione (tak wyrok KIO z 25.03.2021r. , sygn. akt KIO 608/21).

Przystępujący podał następujące uzasadnienie do przystąpienia:

„(...) W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzuca iż w toku postępowania Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego , mimo nie spełniania kryterium udziału w zakresie zdolności technicznych i zawodowych; zaniechanie wykluczenia Przystępującego, mimo wprowadzenia w błąd Zamawiającego co do spełniania kryterium udziału w postępowaniu; zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo nie dysponowania uzbrojonymi grupami interwencyjnymi; zaniechanie żądania od Przystępującego wyjaśnień rażąco niskiej ceny, mimo że jego stawka jest rażąco niska i niższa od wynagrodzenia minimalnego; zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że zaofiarowana przez niego cena jest rażąco niska.

Zdaniem Przystępującego, Zamawiający nie dopuścił się żadnych uchybień przepisom postępowania, w szczególności opisanym w odwołaniu , zaś **zarzuty i twierdzenia odwołania są jedynie nieudowodnionym stanowiskiem procesowym Odwołującego, które nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym sprawy.**

Ustosunkowując się do zarzutów i twierdzeń odwołania , Przystępujący wskazuje co następuje :

1. Przystępujący wnosi o oddalenie wniosku Odwołującego opartego o art. 536 p.z.p. dotyczącego zobowiązania Przystępującego do przedłożenia dokumentów w postaci :

- przedstawienia **zapisów książki broni i dzienników** zmiany
- wskazanie **lokalizacji** magazynów lub **pomieszczeń** do przechowywania broni z których korzystają Grupy Interwencyjne wraz z podaniem **numerów** protokołów ich odbiorów przez WPA Policji
- wskazanie **ilości i dyslokacji** (miejsc wyczekiwania) poszczególnych **Grup** o statusie SUFO oraz rejonów ich oddziaływania wraz z podaniem danych tych pojazdów (marka, typ, nr rejestr.)
- przedstawienie posiadanego **doświadczenia** w formie **referencji** w zakresie ochrony interwencyjnej obiektów wymagających wsparcia Grup o statusie SUFO (co najmniej 3 dla danej lokalizacji) – nie starsze niż 6 miesięcy.

Przystępujący stoi na stanowisku, że w dokumentach zamówienia brak jest podstaw

do oczekiwania przez Zamawiającego, a tym bardziej konkurującego Wykonawcę składania ww. dokumentów , których znajomość mogłaby posłużyć Odwołującemu do walki z Przystępującym jak i spółkami tworzącymi konsorcjum. Zdaniem Przystępującego, żądanie od jednego Wykonawcy składania dodatkowych dokumentów, nie wymaganych na podstawie dokumentów zamówienia jest niedopuszczalne. Żądanie przez Zamawiającego złożenia tych dokumentów jedynie i wyłącznie od Przystępującego powodowałoby, że postępowanie o udzielenie zamówienia nie byłoby przeprowadzone przez Zamawiającego w sposób przejrzysty i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Mając wiedzę wynikającą z ww. dokumentów, Odwołujący miałby narzędzia do prowadzenia bezceremonialnej walki z konkurującym Wykonawcą w tym i w każdym innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jak również w procesie pozyskiwania klientów z wolnego rynku. Twierdzenie Odwołującego o negatywnych konsekwencjach dla Przystępującego nie przedłożenia rzeczonych dokumentów jest sprzeczne z zasadami logicznego rozumowania .

2. Zarzut wprowadzenia w błąd przez Przystępującego w zakresie doświadczenia.

Stanowisko Przystępującego :

Zgodnie z Rozdziałem 16 pkt 2 SWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy , którzy spełniają warunek udziału w postępowaniu w zakresie :

- posiadania zdolności technicznej lub zawodowej.
- Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełnia warunek, jeżeli Wykonawca wykaże że należycie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również należycie wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej **jedną usługę** ochrony osób i mienia, o wartości nie mniejszej niż 3.500.000,00 zł brutto.
- Jedna usługa oznacza usługę wykonaną na podstawie jednej umowy (Zamawiający nie dopuszcza sumowania doświadczenia z **kilku** umów).
- Zamawiający, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, wymaga złożenia wykazu usług (załącznik do SWZ – wzór wykazu usług) z podaniem ich przedmiotu, wartości, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty

sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy.

W Załączniku nr 17 do SWZ Przystępujący złożył wykaz usług na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, który został określony w Rozdziale 16 SWZ i wskazał Izbę Administracji Skarbowej w Łodzi , ul. T. Kościuszki 83 , 90-436 Łódź , jako podmiot , na rzecz którego usługa ochrony osób i mienia została wykonana w okresie od dnia 01.01.2022r. do dnia 31.12.2022r. o wartości 5.117.079,72 zł brutto.

Przystępujący załączył dowód określający, że ta usługa została wykonana należycie

w postaci Referencji z dnia 12 kwietnia 2023r. wydanej przez Izbę Administracji Skarbowej w Łodzi , al. T. Kościuszki 83, 90-436 Łódź. Z referencji wynika jednoznacznie, że cyt.: „Zgodnie z umową nr 1001-ILZ.260.71.2021.26 zawartą 29 grudnia 2021r. łączna wartość zobowiązań Zamawiającego z tytułu wykonania umowy wyniosła 5.117.079,72 zł brutto.

Wykonawca realizował usługę (jedną) prawidłowo oraz z zachowaniem zapisów umownych, a współpraca pomiędzy stronami przebiegała bez zastrzeżeń”. W konsorcjum realizującym rzeczoną Umowę spośród spółek tworzących konsorcjum wykonawców – Przystępującego, uczestniczyła TS SERVICE Spółka z o.o., jako lider konsorcjum oraz PROTECT TECHNOLOGY Spółka z o.o. (konsorcjant). W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dnia 28 listopada 2024r. , Przystępujący pismem z dnia 29 listopada 2024r. wyjaśnił, że TS SERVICE Spółka z o.o. i PROTECT TECHNOLOGY Spółka z o.o. brały udział w sposób faktyczny, konkretny i realny w realizacji usługi ochron osób i mienia świadczonej dla Izby Administracji Skarbowej w Łodzi oraz uczestniczyły w wykonaniu wykazanego zakresu umowy, którym była usługa ochrony osób i mienia o wartości powyżej 3.500.000,00 zł brutto .

Przystępujący oświadcza, że konsorcjum firm w składzie : TS SERVICE Spółka z o.o. (lider konsorcjum), PROTECTOR Spółka z o.o. (konsorcjant), PROTECT TECHNOLOGY Spółka z o.o. (konsorcjant) i FIDES A Spółka z o.o. (konsorcjant) w dniu 29 grudnia 2021r. w Łodzi zawarło jedną Umowę nr 1001-ILZ-260.71.2021.26 z Skarbem Państwa – Izbą Administracji Skarbowej w Łodzi , al. Kościuszki 83 , 90-436 Łódź .

Zgodnie z § 1 ust. 1 Umowy, jej przedmiotem była usługa ochrony osób i mienia realizowana w formie ochrony fizycznej, monitoringu elektronicznego, zabezpieczenia technicznego przez koncesjonowane podmioty gospodarcze, świadczące usługi ochrony osób i mienia, **dla obiektów dla Izby Administracji Skarbowej w Łodzi i jednostek podległych województwa łódzkiego** zwanych dalej jednostkami.

dowód :

- skan Umowy nr 1001-ILZ.260.71.2021.26 z dnia 29.12.2021r.

W związku z powyższym postawione Zamawiającemu zarzuty naruszenia :

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p. , polegający na zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego z powodu nie spełniania przez Przystępującego kryterium udziału w zakresie zdolności technicznych i zawodowych , ze względu na brak wymaganego doświadczenia,

2.art. 109 ust. 1 pkt 8 lub art. 109 ust. 1 pkt 10 p.z.p., poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego , mimo , że ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a już przynajmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wprowadził w błąd zamawiającego , co do spełniania kryterium udziału w postępowaniu,

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia podlegającego wykluczeniu Przystępującego, ze względu na umyślne, na skutek rażącego niedbalstwa, a przynajmniej lekkomyślne wprowadzenie w błąd Zamawiającego, że wykonawca ten spełnia kryteria udziału w postępowaniu, **są całkowicie chybione, nieprawdziwe i bezzasadne .**

Przystępujący w sposób prawidłowy wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, zgodnie z Rozdziałem 16 pkt 2 SWZ .**W konsekwencji Zamawiający nie dopuścił się żadnych uchybień przepisom postępowania opisanym w odwołaniu .**

3. Zarzut braku dysponowania Grupami Interwencyjnymi .

Odwołujący twierdzi , że spółka TS SERVICE Spółka z o.o. nie dysponuje grupami interwencyjnymi w rozumieniu § 1 pkt 3 Rozporządzenia MSWiA z dnia 21 października 2011r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji. Źródłem tej wiedzy mają być informacje , które posiada Odwołujący. Jako dowód Odwołujący zgłasza pismo Polskiej Izby Ochrony z dnia 6 grudnia 2024r. nr L.dz. 1/12/2024r. skierowane imiennie do Dyrektora HUNTERS24 Sp. z o.o. Sp. K. (członek

konsorcjum Odwołującego) W.G..

Cztery z sześciu spółek tworzących konsorcjum Odwołującego jest członkami tej organizacji tj. BLUE HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. , GREEN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. , HUNTERS24 Sp. z o.o. Sp. K. , HUMAN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. Pismo jest skierowane do członka konsorcjum Odwołującego w dniu 6 grudnia 2024r. , a więc po dniu 29 listopada 2024r. tj. dniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego. Dokument ten jest dokumentem prywatnym sporządzonym przez izbę na zamówienie (zapytanie) jej członka i w rozumieniu art. 245 k.c. stanowi dowód jedynie tego, że osoba która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Oświadczeniem zawartym w pierwszym zdaniu rzeczono pisma jest informacja, że Polska Izba Ochrony nie posiada oficjalnej wiedzy dotyczącej posiadania grup interwencyjnych przez konsorcjum Przystępującego. Dalsza część pisma oparta jest na sygnałach, podejrzeniach, opiniach i informacjach zebranych od członków tej Izby. Z treści pisma wynika, że izba zwalcza konkurencję – Przystępującego, ubiegającego się o te same zamówienia publiczne, za pomocą donosów do Ministerstwa Sprawiedliwości i Prokuratury Krajowej. Izba nie cofa się przed skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na Zamawiającego – Prokuraturę Okręgową w Poznaniu, który w zgodzie z przepisami p.z.p. udzielił zamówienia publicznego Przystępującemu.

Stanowisko Przystępującego :

Przystępujący wnosi do składu orzekającego o odmowę przeprowadzenia

dowodu z tego dokumentu , gdyż proponowany środek dowodowy jest nieprzydatny do udowodnienia tezy dowodowej o nieposiadaniu przez spółkę TS SERVICE Spółka z o.o. uzbrojonych grup interwencyjnych . Przez ostrożną analogię do procesu cywilnego zgłaszanie dowodów może być ocenione jako zmierzające do zwłoki wówczas, gdy proponowany środek dowodowy jest nieprzydatny do jej udowodnienia (tak na gruncie uchylonego art. 217 § 2 k.p.c. Sąd Najwyższy w wyroku z 15.10.199r. , I PKN 316/99 , OSNP 2001/5 , poz. 151).

Przystępujący kategorycznie zaprzecza nieprawdziwym informacjom o rzekomych nieprawidłowościach w funkcjonowaniu spółek tworzących konsorcjum.

Pismo bez oparcia na jakichkolwiek dowodach w oczywisty sposób usiłuje naruszyć renomę Przystępującego. Jedynym celem złożenia przez Odwołującego wniosku dowodowego w postaci ww. pisma jest próba zdyskredytowania Przystępującego w oczach Zamawiającego i składu orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej i wywarcie presji na wydanie korzystnego dla Odwołującego rozstrzygnięcia. Nadużyciem jest powoływanie się przy tym na zasady etyki i profesjonalizmu oraz obecną sytuację geopolityczną, bezpieczeństwo obiektów ważnych dla funkcjonowania Państwa, podczas gdy prawdziwą intencją jest walka z konkurencyjnymi podmiotami i dążenie do zmonopolizowania rynku usług ochrony w pewnych obszarach.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 27 listopada 2024r. , Przystępujący w dniu 28 listopada 2024r. wyjaśnił, że grupami interwencyjnymi (liczba mnoga), nie mniejszymi niż 2-osobowymi, przez 24 godziny na dobę, których czas przybycia na miejsce zdarzenia nie będzie przekraczał 15 minut od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego, będzie dysponowała spółka TS SERVICE Spółka z o.o. z s. w Poznaniu – lider konsorcjum.

Odpierając głoszone i nieprawdziwe twierdzenia Odwołującego, Przystępujący przedstawia skan decyzji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu nr B 672/A/2023 z dnia 30 stycznia 2023r. dla TS SERVICE Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu ul. Strzeszyńska 31, 61-476 Poznań, koncesja nr L-0036/20 z dnia 10.02.2020r. , w przedmiocie wydania pozwolenia na broń do celów ochrony i osób w postaci broni palnej bojowej oraz przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej o średniej wartości prądu w obwodzie przekraczającej 10 mA.

Przedmiotowa decyzja jest dokumentem urzędowym, sporządzonym w przepisanej formie przez powołany do tego organ władzy publicznej w zakresie jego działania i stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo zaświadczone. Z decyzji wynika jednoznacznie, że grupy interwencyjne lidera konsorcjum – spółki TS SERVICE Spółka z o.o. są uzbrojone zgodnie z treścią § 1 pkt 3 Rozporządzenia MSWiA z dnia 21 października 2011r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji.

Przystępujący podkreśla, że złożenie decyzji przez Wykonawców ubiegających się o

przedmiotowe zamówienie publiczne nie jest wymagane żadnymi dokumentami postępowania, jednakże Przystępujący składa go, żeby dowodem tym zaprzeczyć nieprawdziwym zarzutom stawianym Zamawiającemu i Przystępującemu, a opartym na sygnałach, podejrzeniach, opiniach i informacjach zebranych od członków Izby, której cztery z sześciu spółek Odwołującego jest członkami.

dowód :

- skan decyzji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu nr B 672/A/2023 z dnia 30 stycznia 2023r. dla TS SERVICE Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu ul. Strzeszyńska 31, 61-476 Poznań

- wydruk strony internetowej <https://www.piooim.pl/firmy-czlonkowskie/>

W związku z powyższym postawione Zamawiającemu zarzuty naruszenia :

1.art. 109 ust. 1 pkt 8 lub art. 109 ust. 1 pkt 10 p.z.p., poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego , mimo , że ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a już przynajmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wprowadził w błąd zamawiającego , co do spełniania kryterium udziału w postępowaniu,

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia podlegającego wykluczeniu Przystępującego, ze względu na umyślne, na skutek rażącego niedbalstwa, a przynajmniej lekkomyślne wprowadzenie w błąd Zamawiającego , że wykonawca ten spełnia kryteria udziału w postępowaniu oraz dysponuje grupami interwencyjnymi **są całkowicie chybione , nieprawdziwe i bezzasadne.**

Przystępujący w sposób prawidłowy wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania grup interwencyjnych, zgodnie z Rozdziałem 5 pkt 23 SWZ. Przystępujący spełnia wymóg Zamawiającego dysponowania grupami interwencyjnymi, nie mniejszymi niż 2-osobowymi, przez 24 godz. na dobę, z czasem przybycia na miejsce zdarzenia grupy interwencyjnej nie przekraczającym 15 minut od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego. Przystępujący zgodnie z treścią odpowiedzi Zamawiającego z dnia 5 listopada 2024r. na pytanie nr 35 Wykonawcy , spełnia wymóg Zamawiającego realizacji usługi w postaci grupy interwencyjnej dwuosobowej, uzbrojonej zgodnie z treścią Rozporządzenia MSWiA z dnia 21 października 2011r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji.

W konsekwencji Zamawiający nie dopuścił się żadnych uchybień przepisom postępowania opisanym w odwołaniu .

4. Zarzut rażąco niskiej ceny

Odwołujący twierdzi, że zaoferowana przez Przystępującego cena 31,77 zł netto za roboczogodzinę, jest kwotą niższą od minimalnej kwoty wynagrodzenia za godzinę pracy uwzględniając minimalne wynagrodzenie za pracę w 2025r. Odwołujący podaje minimalne wynagrodzenie za pracę w 2025r. w wysokości 4.666,00 zł oraz wskazuje, że wymagane składki ZUS dla jednego etatu wynoszą 978,48, a minimalna stawka wynagrodzenia wynosi **33,87 zł , pomimo faktu że Odwołujący złożył ofertę w cenie 33,33 zł netto za 1 roboczogodzinę, a więc poniżej obliczonej przez siebie, rzekomej stawki minimalnej.** Ponadto należy uwzględnić dodatek za pracę w godzinach nocnych , wskaźnik chorobowy oraz urlopowy , koszty umundurowania , koszty ogólnozakładowe oraz zysk.

Zdaniem Odwołującego w kalkulacji ceny Przystępującego nie zostały z pewnością ujęte koszty stworzenia od zera grup interwencyjnych, których Przystępujący jakoby nie posiada.

Nieprawdziwość zarzutu nie posiadania przez Przystępującego grup interwencyjnych SUFO została wykazana w punkcie 3 uzasadnienia.

Stanowisko Przystępującego :

Przystępujący podnosi, iż wyliczenia Odwołującego są nierzetelne i chybione.

Wskazana przez Odwołującego minimalna stawka godzinowa w wysokości 33,87 zł , ma na celu próbę wywarcia nacisku na Zamawiającego , który w sposób prawidłowy dokonał czynności wyboru oferty, **podczas gdy oferta Odwołującego to 33,33 zł netto za 1 rbg.**

Odwołujący nie pokusił się o przedstawienie jakichkolwiek wyliczeń, które doprowadziły go do osiągnięcia kwoty 33,87 zł netto/1 rbg.

Odwołujący nie wskazał żadnych okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających zarzut rażąco niskiej ceny oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności, co narusza art. 516 ust. 1 pkt 10 p.z.p. Odwołujący zaniechał uzasadnienia wraz z powołaniem odpowiednich dowodów. Odwołujący zobowiązany jest uzasadnić, wskazując okoliczności faktyczne i prawne , każdy ze stawianych zarzutów . W braku uzasadnienia zarzutu, Izba pominie go w wyroku (tak wyrok KIO z 8.12.2016 r. , sygn. akt KIO 2164/16). Odwołujący ograniczył się do podania stawki wynagrodzenia 33,87 zł (według niego minimalnej), niczym nie popartą, nie oferując żadnych konkretów, w tym w szczególności obliczeń. Izba może oddalić odwołanie niewystarczająco uzasadnione (tak wyrok KIO z 25.03.2021r., sygn. akt KIO 608/21).

Przedstawiona przez Odwołującego jakoby minimalna stawka wynagrodzenia 33,87 zł jest subiektywna, każdy z

Wykonawców składających oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia posługuje się swoimi wyliczeniami, które różnią się od siebie. Wydaje się, że Odwołujący ma tego świadomość, ponieważ sam złożył ofertę poniżej stawki, którą w odwołaniu usiłuje wskazać jako minimalną, tj. 33,87 zł (**oferta Odwołującego: 33,33 zł za 1 rbg**) Wskazywana stawka Odwołującego nie jest prawdziwą i powszechnie obowiązującą, a ma na celu wykazanie istnienia rzekomej straty z jaką Przystępujący zrealizuje zamówienie, co jest nieprawdliwe, a jednocześnie wskazywałoby to na fakt iż oferta Odwołującego jest rażąco niska.

Przystępujący podnosi również, że **Odwołujący obecnie świadczy usługę dla Zamawiającego w kwocie 26,52 zł netto za 1 roboczogodzinę.**

Minimalne wynagrodzenie za pracę, obowiązujące w roku 2024 (od 1 lipca) wynosi 4300,00 zł. W roku 2025 będzie wynosić 4666,00 zł, a więc wzrośnie o ok. 8,51%. Zakładając w dobrej wierze, że Odwołujący obecnie realizuje należycie swoje zobowiązania umowne względem Zamawiającego, należy przyjąć iż możliwe jest realizowanie kontraktu w roku 2025 już przy stawce 28,78 zł netto po uwzględnieniu waloryzacji minimalnego wynagrodzenia o 8,51% (zgodnie z wyliczeniem: 26,52 zł + 8,51% = 28,78 zł).

Prezentowana przez Odwołującego minimalna stawka wynagrodzenia na poziomie 33,87 zł (która jest wyższa o 0,54 zł od zaoferowanej przez Odwołującego stawki w wysokości 33,33 zł netto) jest jedynie subiektywną kwotą podaną przez Odwołującego (bez wskazania elementów i kalkulacji). **O bezskuteczności manipulowania podaną stawką przez Odwołującego czyli konkurenta w postępowaniu o udzielenie zamówienia, mającej na celu odrzucenie ofert wyżej ocenionych przez Zamawiającego niż oferta Odwołującego, świadczy fakt, że Odwołujący złożył ofertę poniżej własnych wyliczeń sugerowanej stawki minimalnej podanej w odwołaniu (tj. oferta Odwołującego netto za 1 roboczogodzinę z formularza ofertowego wynosi 33,33 zł podczas gdy sam próbuje wskazać minimalną stawkę na poziomie 33,87 zł za 1 roboczogodzinę).** Wątpliwości wyraża konkurujący z pozostałymi wykonawcami Odwołujący, a nie Zamawiający, który przeanalizował ofertę Przystępującego i zaoferowana przez niego cena nie wydała mu się rażąco niska i nie wzbudziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Subiektywne założenia Odwołującego nie mogą stanowić jedyne go wyznacznika oceny, czy wyliczona przez konkurenta cena wykazuje cechy rażąco niskiej.

Zarzut Odwołującego, że oferta Przystępującego nie pokrywa nawet kosztów minimalnego wynagrodzenia za pracę jest bezpodstawny, jest subiektywnym twierdzeniem nie popartym żadnymi dowodami.

Stawiany Zamawiającemu przez Odwołującego zarzut zaniechania żądania wyjaśnień co do ceny zaoferowanej przez Przystępującego jest bezpodstawny. Właśnie dlatego, że Zamawiający wnikliwie przeanalizował złożone oferty, w tym ofertę Przystępującego, zaoferowana przez Przystępującego cena nie wydała się Zamawiającemu rażąco niska i dlatego Zamawiający nie żądał od Przystępującego wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny.

Cena całkowita złożonej w terminie oferty Przystępującego nie jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert złożonych w postępowaniu i nie podlegających odrzuceniu, zatem Zamawiający nie był obligatoryjnie zobowiązany do zwrócenia się do Przystępującego o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. W stanie faktycznym sprawy nie zaszła nieobligatoryjna przesłanka wezwania do wyjaśnienia ceny z art. 224 ust. 2 pkt 2 p.z.p. Skoro nie zaszła przesłanka z art. 224 ust. 2 pkt 1 p.z.p., to żądanie przez Zamawiającego wyjaśnień od Przystępującego byłoby uzasadnione jedynie w przypadku wystąpienia po stronie Zamawiającego wątpliwości, że zaoferowana cena lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Skoro Zamawiający nie podjął takiej decyzji i nie zwrócił się do Przystępującego z żądaniem wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, domniemywać należy, że dokonał merytorycznej analizy oferty Przystępującego, zwłaszcza, że kierowanie się jedynie strategią procesową nieponoszenia kosztów ewentualnego postępowania odwoławczego podpowiadałoby raczej wystąpienie z takim żądaniem do Przystępującego. Skoro Zamawiający nie zdecydował się skierować wezwania do wyjaśnienia do Przystępującego, to założyć należy, iż przy ocenie jego oferty nie powstały wątpliwości uzasadniające takie wezwanie. Zapewne Zamawiający na potrzeby postępowania przeprowadził rozeznanie rynku usług ochrony i oszacował wartość zamówienia na kwotach uzyskanych od innych Wykonawców.

Przystępujący w bieżącym postępowaniu złożył odpowiednio wyższą ofertę, tj. o 5,25 zł netto na 1 roboczogodzinie niż Odwołujący obecnie świadczy usługę przy stawce 26,52 zł netto za 1 rbg. Oferta

Przystępującego jest wyższa o 19,80% od obecnie realizującego usługę Odwołującego, pomimo wzrostu kosztów wynagrodzeń pracowników tylko o ok. 8,51%. Tak wysoki wzrost przyjęty przez Przystępującego, uwzględnia w pełni wzrost minimalnego wynagrodzenia oraz bufor bezpieczeństwa.

dowód :

- informacja z otwarcia ofert z dnia 27.07.2023 r w postępowaniu Zamawiającego Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu 937/AZ/262/2023 na rok 2024

- formularz cenowy do postępowania Zamawiającego Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu 937/AZ/262/2023 wskazujący ilość przewidzianych roboczogodzin na rok 2024

- informacja o wyborze oferty z dnia 15.11.2023 r w postępowaniu Zamawiającego Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu 937/AZ/262/2023 potwierdzająca wybór Odwołującego na rok 2024

- informacja z otwarcia ofert z dnia 12.11.2024 r w postępowaniu Zamawiającego Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu AZ.262.2962.2024 na rok 2025

Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa Izby oraz sądów powszechnych za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej. W orzecznictwie wskazuje się również, że o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, iż przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Ocena czy oferta zawiera rażąco niską cenę winna się odnosić do przedmiotu zamówienia, który jest opisywany w ogłoszeniu i dokumentach zamówienia. Nie wystosowanie przez Zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oferty Wykonawcy, skutkuje, że nie powstaje domniemanie istnienia w tej ofercie rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciążałoby wykonawcę.

Jak wynika z art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p., celem postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w art. 224 p.z.p. jest ustalenie czy cena oferty jest rażąco niska w „stosunku do przedmiotu zamówienia”. Badany jest zatem stosunek ceny ofertowej do danej dostawy, usługi czy roboty, której opis zamieszczono w SWZ i którą wykonawcy mają wykonać za zaoferowaną cenę. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 kwietnia 2015r. sygn. akt KIO 642/15, porównanie w postępowaniu do siebie jedynie wartości dwóch ofert, nawet jeśli dwaj wykonawcy oferują Zamawiającemu taki sam sprzęt i stwierdzenie rozbieżności w tym zakresie, nie może wskazywać na rażąco niską cenę po stronie któregoś z wykonawców, czyli oferowaniu przedmiotu zamówienia poniżej kosztów. Może to jedynie świadczyć o swobodzie ustalenia przez każdego z wykonawców z osobna wartości swojej ceny ofertowej, mając na względzie swoje indywidualne, ponoszone w tym zakresie koszty oraz ewentualny zysk oraz uwzględniając konkurencję na rynku i możliwość uzyskania danego zamówienia publicznego. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok KIO z dnia 9 stycznia 2014r., sygn. akt KIO 2894/13), brzmienie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 odnoszącego cenę do wartości przedmiotu zamówienia – ma to być „cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Tym samym, to realna, rynkowa wartość danego zamówienia jest punktem odniesienia dla oceny i ustalenia ceny tego typu. Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego rzeczywistej wartości, a rzeczona różnica będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie wykonać.

Przystępujący podnosi, że cena rażąco niska, której zaoferowanie przez wykonawcę skutkuje odrzuceniem jego oferty, nie może być mylona z ceną niską.

Wysoka konkurencyjność na rynku zamówień dotyczących świadczenia usług ochrony, która doprowadza do składania w postępowaniach o udzielenie zamówienia ofert z cenami przewidywanymi niewielki lub wręcz znikomy zysk, jest okolicznością notoryjną dla składu orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogą konkurować wykonawcy, którzy zważywszy na indywidualne warunki, w jakich działają, mogą mieć niższe koszty prowadzenia działalności, niż inni wykonawcy, jak też są skłonni zadowolić się niższym zyskiem na danym zamówieniu. W konsekwencji są w stanie zaoferować niższą stawkę, która jest realistyczna i pozwala na należyte wykonanie zamówienia.

Z daleko idącej ostrożności procesowej, Przystępujący pozwala sobie wskazać, że zaoferowania przez niego cena uwzględnia:

- 1.wszystkie wymagania Zamawiającego dotyczące sposobu wykonania przedmiotu zamówienia opisane w SWZ,
- 2.rynkowe warunki świadczenia usług objętych zamówieniem,

3.regulacje prawne wpływające na wysokość cen, w tym w szczególności przepisy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wysokości składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

Podnosimy, że na wysokość zaoferowanej ceny miały wpływ następujące czynniki i elementy o mierzalnym i obiektywnym charakterze:

- organizacja pracy przyjęta do wykonania zamówienia,
- korzystne ceny zakupu wyposażenia – ze względu na wieloletnią współpracę z naszymi dostawcami i wynegocjowanymi rabatami,
- zmniejszenie narzutu na koszty bezpośrednio i pośrednio,
- posiadanie zamortyzowanego już wyposażenia.

Pobocznie Przystępujący podnosi, że **Odwolujący** stawiający Zamawiającemu zarzut

zaniechania żądania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty Przystępującego, której stawka roboczogodziny ma być niższa od wymaganego wynagrodzenia minimalnego **sam składa ofertę poniżej własnej rzekomej stawki minimalnej, ale co bardziej istotne Odwołujący łamie prawo, oferując wynagrodzenie za pracę poniżej ustawowego minimalnego wynagrodzenia za pracę.** Jak wynika z oferty Odwołującego złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dozór mienia w obiekcie magazynowo biurowym Archiwum Państwowego w Poznaniu oraz dozór (monitorowanie sygnałów alarmowych) magazynów zewnętrznych przy ul. Stawnej 10 i ul. Sierociej 10 w Poznaniu, **w dniu 16 października 2024r.** złożył ofertę przyjmując w kalkulacji kontraktu na 12 m-cy **minimalne wynagrodzenie miesięczne w 2025r. w wysokości 4.626,00 zł**, podczas gdy zgodnie z § 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025r., od dnia 1 stycznia 2025r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4666,00 zł. Analogiczna sytuacja miała miejsce podczas składania oferty na rok 2025 dla Izby Administracji Skarbowej w Łodzi, gdzie **Odwolujący w swoich wyjaśnieniach ceny przyznał, że zamierza płacić pracownikom w 2025 roku kwotę w wysokości 4626,00 zł brutto za pracę za etat.**

dowód :

- oferta Odwołującego z dnia 16.10.2024r. złożona Zamawiającemu – Archiwum Państwowe w Poznaniu
- kalkulacja Odwołującego z dnia 16.10.2024r. złożona Zamawiającemu – Archiwum Państwowe w Poznaniu.

W związku z powyższym, postawione Zamawiającemu zarzuty naruszenia:

1.art. 224 ust.1 p.z.p. poprzez zaniechanie żądania wyjaśnień co do ceny zaoferowanej przez Przystępującego, która jest rażąco niska i w której stawka roboczogodziny jest niższa od wymaganego przez przepisy prawa pracy wynagrodzenia minimalnego;

2.art. 224 ust 5 i 6 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, mimo, że zaoferowana przez tego wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę, uniemożliwiającą wykonanie usługi, **są całkowicie chybione, nieprawdziwe i bezzasadne.**

Przystępujący nadto podnosi, że sens dwóch ostatnich zdań odwołania jest dla niego

całkowicie niezrozumiały, a nie jest zadaniem Przystępującego, a zwłaszcza Zamawiającego i składu orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej, wyręczać Odwołującego w precyzyjnym formułowaniu treści odwołania :

„W związku z powyższym Zamawiający powinien zostać zobowiązany do unieważnienia wyboru wykonawcy Konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu i wezwania tego wykonawcy do złożeniu wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a następnie ofertę Konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu. Z ostrożności procesowej, gdyby zamawiający wzywał Konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu do złożenia wyjaśnień w oferta Konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu ze względu na rażąco niską cenę, o co wnoszę ewentualnie w niniejszym odwołaniu.”

Przystępujący w sposób prawidłowy złożył ofertę, wykazując w sposób należyty kalkulację ceny oferty , która jest ofertą generującą zysk dla Przystępującego.

W konsekwencji Zamawiający nie dopuścił się żadnych uchybień przepisom p.z.p., w szczególności opisanym w odwołaniu.

Podsumowanie

W związku z przytoczonymi powyżej argumentami i dowodami, zarzuty Odwołującego zawarte w odwołaniu uznać należy za bezzasadne.

W konsekwencji Zamawiający nie dopuścił się żadnych uchybień przepisom postępowania, w szczególności opisanym w odwołaniu. Przystępujący wnosi o oddalenie odwołania w całości jako bezpodstawnego.(...)”.

W piśmie z dnia 24 grudnia 2024 r. **Przystępujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Makropol Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Makropol TP Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Basma Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** wniósł o uwzględnienie odwołania w całości z uwagi na słuszność zarzutów stawianych przez Odwołującego w niniejszym postępowaniu, podnosząc, co następuje:

„(...)Wybrany Wykonawca konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu wprowadził w błąd Zamawiającego, że spełnia warunki udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określone przez Zamawiającego w SWZ w punkcie 16.2. SWZ, wymagając określonej na kwotę 3.500.000,00 zł brutto wartości usługi w ramach jednej umowy, zakazując jednocześnie sumowania wartości z kilku umów. Wybrany Wykonawca posłużył się usługą, której wartość przedstawił łącząc kilka części, stanowiących odrębne umowy zawarte z tym samym zamawiającym – Izłą Skarbową w Łodzi. Następnie w piśmie z dnia 29.11.2024 wybrany Wykonawca wprowadzą w błąd Zamawiającego, że usługę wykonał w ramach jednej umowy, czemu przeczą przedstawiane przez Odwołującego dowody w postaci SWZ do zamówienia oraz opublikowanie w Biuletynie Zamówień Publicznych oświadczenia o zrealizowaniu umowy.

Następnie, Zamawiający wymaga od Wykonawców dysponowania grupą interwencyjną z czasem dojazdu do obiektów w czasie maksymalnie 15 minut, zgodnie z zapisami rozdziału 5 pkt. 23 SWZ. Dodatkowo, Zamawiający w udzielonych wyjaśnieniach do Zamówienia opublikowanych 05.11.2024 w odpowiedzi na pytanie nr 35, w sposób wyraźny i bezsprzeczny określa, że *„Zamawiający wymaga do realizacji usługi grupy interwencyjnej dwuosobowej, uzbrojonej zgodnie z treścią rozporządzenia”*.

Organizacja grup interwencyjnych (GI) wymaganych wprost przez Zamawiającego wymaga dodatkowych nakładów osobowych, materiałowych i organizacyjnych i podlega urzędowej reglamentacji. Definicję tych pojęć, można znaleźć w par. 1. ust. 2 i 3 Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania i ewidencjonowania broni i amunicji, stanowiącym wypełnienie treści art. 39 Ustawy o ochronie osób i mienia z dnia 22 sierpnia 1997 r. W dalszej części przywołanego Rozporządzenia w par. 8 pkt. 2 i 3 określono sposób dysponowania bronią przez Przedsiębiorców prowadzących Agencje Ochrony. Najważniejszym elementem potwierdzającym dyspozycję zasobami w postaci GI, jest zorganizowanie przez Przedsiębiorcę magazynu broni we własnej siedzibie, odebrane protokołem przez upoważnionego funkcjonariusza Policji. Tymczasem, Wykonawca Konsorcjum firm: TS SERVICE Sp. z o.o. – lider konsorcjum, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, ST PLUS Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 31 60-476 Poznań, PROTECTOR PLUS Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, PROTECT TECHNOLOGY S o.o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, wskazał jako wykonawcę usługi Lidera konsorcjum firmę TS SERVICE Sp. z o.o.

Przystępujący poddaje to pod wątpliwość, autentyczność złożonego oświadczenia przez wybranego Wykonawcę zarówno w zakresie dotyczącym czasu dojazdu jak i dyspozycją grupą interwencyjną w ogóle. Zamawiający również w tym zakresie nie dokonał żadnych czynności sprawdzających, pomimo przysługujących mu uprawnień zawartych w art. 7 pkt. 20, która daje możliwość Zamawiającemu weryfikacji również zgodności oferowanych usług z określonymi przez Zamawiającego w ramach środków dowodowych.

Ponieważ Zamawiający posłużył się ustawowym pojęciem „grupa interwencyjna” należy domniemywać, że na podstawie opinii biegłego lub własnej wiedzy, znane są Zamawiającemu przywołane przez Przystępującego przepisy w sprawie organizacji i funkcjonowania agencji ochrony. Zatem, jedynym wiarygodnym dokumentem stanowiącym środek dowodowy w zakresie dysponowania własną grupą interwencyjną, będą dokumenty żądane przez Przystępującego, w tym protokoły odbioru magazynu broni (spełniający warunki przechowywania i ewidencjonowania broni, wynikające z treści Rozporządzenia MSWiA z dnia 21 października 2011 roku w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochrony), zgodnie z par. 8 pkt. 2 i 3 Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania i ewidencjonowania broni i amunicji, stanowiącym wypełnienie treści art. 39 Ustawy o ochronie osób i mienia z dnia 22 sierpnia 1997 r. interwencyjne wraz z przedstawieniem protokołów ich odbiorów przez WPA Policji.

Przepis cytowanego rozporządzenia definiuje zatem grupę interwencyjną jako:

„grupa interwencyjna - co najmniej dwóch uzbrojonych pracowników ochrony, którzy po uzyskaniu za pośrednictwem uzbrojonego stanowiska interwencyjnego informacji z urządzeń lub systemów alarmowych sygnalizujących zagrożenie chronionych osób lub mienia wspólnie udają się na teren obszaru, obiektu lub urządzenia podlegającego obowiązkowej ochronie na podstawie art. 5 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia lub innego podmiotu chronionego z bronią palną, na podstawie zawartej umowy, w celu sprawdzenia stanu ich bezpieczeństwa lub realizacji zadań ochrony osób lub mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej.”

Oznacza to konieczność zatrudnienia kwalifikowanych pracowników ochrony wyposażonych w broń, a także posiadania infrastruktury umożliwiającej przechowywanie i dysponowanie broni palnej. Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia, broń przechowuje się wyłącznie w magazynie broni. Szczegółowe wymagania dla magazynu reguluje § 11 rozporządzenia. To, czy broń jest przechowywana w magazynie broni zgodnie z przepisami nie podlega swobodnej ocenie czy interpretacji dysponenta broni - zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia, wynika to wyłącznie z protokołu sporządzonego przez funkcjonariusza policji upoważnionego przez Komendanta Wojewódzkiego Policji.

Przystępujący chcąc spełnić zobowiązanie jako strony w zakresie przedstawienia dokumentów lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania, zgodnie z zapisami art. 536 PZP, w załączniku Przystępujący przedkłada kopie następujących dokumentów:

- Decyzja Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu dot. pozwolenia na posiadanie broni oraz posiadania liczby jednostek broni palnej do celów ochrony osób i mienia – Makropol Sp. z o.o. oraz Makropol TP Sp. z o.o.

- Protokół odbioru magazynu broni – Makropol Sp. z o.o., Makropol TP Sp. z o.o..

Jednocześnie „Konsorcjum TS Service” w piśmie z dnia 28.11.2024 r. złożyło oświadczenie, że część zamówienia dotyczące dysponowania GI wykona spółka TS Service sp. z o.o. i nie zamierza powierzać wykonania jakiegokolwiek części zamówienia podwykonawcom. W okolicznościach niedysponowania własnymi grupami interwencyjnymi, pozbawia to „Konsorcjum TS Service” możliwości powierzenia tej części zamówienia Podwykonawcom.

Fakt niedysponowania omawianymi zasobami przez firmy tworzące konsorcjum wybranego Wykonawcy stanowi powszechną wątpliwość pośród Agencji ochrony zrzeszonych w organizacjach branżowych takich jak Polska Izba Ochrony czy Polski Związek Pracodawców Ochrona, którzy wspierając swoich członków w prowadzonych postępowaniach przez Krajową Izbą Odwoławczą domagają się udowodnienia posiadania omawianych zasobów przez grupę firm: TS SERVICE Sp. z o.o. – lider konsorcjum, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, ST PLUS Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, PROTECTOR PLUS Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań, PROTEC TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań. Powyższa grupa firm dotychczas, w ocenach Pozywających, żadnych wiarygodnych dowodów w tej sprawie nie dostarczył, a sprawy czekają na rozstrzygnięcie, w których stronami publicznymi jest Sąd Okręgowy w Poznaniu (KIO 4724/24) oraz Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu (sygnatura KIO nie została jeszcze nadana).

Jak wskazano wyżej, organizacja grup interwencyjnych wymaga określonych nakładów osobowych, materiałowych i organizacyjnych. Prowadzenie magazynu broni jest ściśle reglamentowane i podlega kontroli przez Komendę Wojewódzką Policji. Podjęcie trudu w postaci zorganizowania magazynu broni, jego wyposażenia i zabezpieczenia, zatrudnienia kompetentnych pracowników do nadzorowania wydawania broni i posługiwania się nią, stanowi ewidentny atut w prowadzeniu działalności firmy ochroniarskiej i nie każda agencja ochrony dysponuje własną grupą interwencyjną czy uzbrojonym stanowiskiem interwencyjnym.

Jako przystępujący wspieramy Odwołującego na stanowisku wezwania na podstawie art. 536 ustawy PZP wykonawcy konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu do przedłożenia następujących dokumentów:

1) Decyzja Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu dot. pozwolenia na posiadanie broni oraz posiadania liczby jednostek broni palnej do celów ochrony osób i mienia

2) wskazanie lokalizacji magazynów lub pomieszczeń do przechowywania broni z których korzystają Grupy Interwencyjne wraz z podaniem numerów protokołów ich odbiorów przez WPA Policji

3) wskazanie ilości i dyslokacji (miejsc wyczekiwania) poszczególnych Grup o statusie SUFO oraz rejonów ich oddziaływania wraz z podaniem danych tych pojazdów (marka, typ, nr rejestr.)

4) przedstawienia zapisów książki broni i dzienników zmiany (forma zanonimizowana danych osobowych za 1

tydzień sprzed 60 dni)

5) przedstawienie posiadanego doświadczenia w formie referencji w zakresie ochrony interwencyjnej obiektów wymagających wsparcia Grup o statusie SUFO (co najmniej 3 dla danej lokalizacji) – nie starsze niż 6 miesięcy.

W zakresie rażąco niskiej ceny, jako członek Polskiego Związku Pracodawców Ochrona, podzielamy uwagę przedstawioną w Pkt. III odwołującego dotyczącą rażąco niskiej ceny. Wykonawca w załączeniu do wniosku przedkłada Kalkulator kosztów płacowych roboczogodziny pracy pracownika ochrony na rok 2025. Jest to dokument przygotowany przez Polski Związek Pracodawców Ochrony (PZP Ochrona), która jako niezależna organizacja branżowa, co roku przygotowuje kalkulację kosztów pracy pracodawców zatrudniających pracowników na podstawie umowy o pracę. Dokument został przygotowany w zgodności z regulacjami zawartymi w przepisach kodeksu pracy dotyczącymi sposobu zatrudniania, elementów wynagrodzenia czy rozliczania pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

Jak wynika z załączonego dokumentu koszt podstawowy 1 roboczogodziny pracy pracownika w 2025 roku wynosić będzie 40,04 zł. Stawka zaoferowane przez konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu do jest zdecydowanie poniżej kosztów pracy określonych przez PZP Ochrona. Różnica kosztu wobec stawki wybranego wykonawcy jest wynikiem działania: $40,04 - 31,77 = 8,27$ zł. Tak duża różnica, powinna budzić wątpliwość Zamawiającego, w wybrany Wykonawca powinien zostać wezwany do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.(...).

W piśmie z dnia 27 grudnia 2024 r. **Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:**

1.oddalenie odwołania w całości,

2.zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego Zamawiającego.

W zakresie prowadzonego postępowania Zamawiający wnosil o oddalenie wniosku Odwołującego dot. wezwania do przedłożenia przez Wykonawcę konsorcjum firm w składzie TS SERVICE Spółka z o.o. – lider konsorcjum, ST PLUS Spółka z o.o. – konsorcjant, PROTECTOR PLUS Spółka z o.o. – konsorcjant, PROTECT TECHNOLOGY Spółka z o.o. – konsorcjant dokumentów w postaci:

- decyzji pozwolenia na broń;
- przedstawienia zapisów książki broni i dzienników zmiany (forma zanonimizowana danych osobowych za 1 tydzień sprzed 60 dni);
- wskazanie lokalizacji magazynów lub pomieszczeń do przechowywania broni z których korzystają Grupy Interwencyjne wraz z podaniem numerów protokołów ich odbiorów przez WPA Policji
- wskazanie ilości i dyslokacji (miejsz wyczekiwania) poszczególnych Grup o statusie SUFO oraz rejonów ich oddziaływania wraz z podaniem danych tych pojazdów (marka, typ, nr rejestr.)
- przedstawienie posiadanego doświadczenia w formie referencji w zakresie ochrony interwencyjnej obiektów wymagających wsparcia Grup o statusie SUFO (co najmniej 3 dla danej lokalizacji) – nie starsze niż 6 miesięcy albowiem dokumenty te są nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy i zmierzają jedynie do przedłużenia postępowania.

Ponadto, Zamawiający wskazał, że nie są to dokumenty, których zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, Zamawiający mógłby żądać od Wykonawcy w toku postępowania, stąd brak jest podstawy, w oparciu o którą Wykonawca miałby to przedkładać przed KIO.

Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie do złożonej odpowiedzi na odwołanie:

„(...) 1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienie publicznego pn. „**Świadczenie usługi całodobowej ochrony osób i mienia Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu**” (numer postępowania AZ.262.2962.2024).

2.W dniu 29 listopada 2024 r. na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SWZ Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, uznając, że za najkorzystniejszą należy uznać ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. TS SERVICE Spółka z o.o. – lider konsorcjum, ST PLUS Spółka z o.o. – konsorcjant, PROTECTOR PLUS Spółka z o.o. – konsorcjant, PROTECT TECHNOLOGY Sp z o.o. – konsorcjant. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana przez Zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

3. W dniu 09 grudnia 2024 r. Odwołujący konsorcjum firm w składzie: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp.k., Hunters24

Sp. z o.o. Sp.k., Green Hunters Sp. z o.o. Sp.k., Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o., Human Hunters Sp. z o.o. Sp.k. wniósł odwołanie na tę czynność, zarzucając Zamawiającemu rzekome naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP poprzez nieodrzućenie oferty konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu, mimo że konsorcjum to nie spełniło kryterium udziału w zakresie zdolności technicznych i zawodowych, ze względu na brak wymaganego doświadczenia;

2) art. 109 ust. 1 pkt 8 lub art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP poprzez niewykluczenie wykonawcy konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu mimo, że ten wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a już przynajmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wprowadził w błąd zamawiającego, co do spełniania kryterium udziału w postępowaniu;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP poprzez nieodrzućenie podlegającemu wykluczeniu konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu ze względu na umyślne, na skutek rażącego niedbalstwa, a przynajmniej lekkomyślne wprowadzenie w błąd Zamawiającego, że wykonawca ten spełnia kryteria udziału w postępowaniu oraz dysponuje uzbrojonymi grupami interwencyjnymi, z czego obie okoliczności były nieprawdziwe;

4) art. 224 ust. 1 ustawy PZP poprzez nie żądanie wyjaśnień co do ceny zaoferowanej przez wykonawcę konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu która jest rażąco niska i w której stawka roboczogodziny jest niższa od wymaganego przez przepisy prawa pracy wynagrodzenia minimalnego;

5) art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP poprzez nie odrzućenie oferty wykonawcy konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu, mimo że zaoferowana przez tego wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę, uniemożliwiającą wykonanie usługi.

4. Na podstawie tak sformułowanych zarzutów Odwołujący wniósł o:

1) Unieważnienie czynności wyboru oferty konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu jako najkorzystniejszej;

2) Nakazanie Zamawiającemu odrzućenia oferty konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu, jako:

a) jako niespełniającej kryterium udziału w postępowaniu,

b) złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu ze względu na wprowadzenie w błąd zamawiającego w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a już przynajmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, co do spełnienia kryterium udziału w postępowaniu,

c) złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu ze względu na wprowadzenie w błąd zamawiającego w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a już przynajmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, co do dysponowania uzbrojonymi grupami interwencyjnymi,

d) jako oferty zawierającą rażąco niską cenę.

3) Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Zamawiający wskazuje, że zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym w dniu 09 grudnia 2024 r. przez Odwołującego są całkowicie niezasadne i z tego względu wnosi o oddalenie odwołania w całości.

II Ustosunkowanie się Zamawiającego do zarzutów

1.Ad. 1) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP poprzez nieodrzućenie oferty konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu, mimo że konsorcjum to nie spełniło kryterium udziału w zakresie zdolności technicznych i zawodowych, ze względu na brak wymaganego doświadczenia

oraz

2.Ad. 2) zarzut naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 lub art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP poprzez niewykluczenie wykonawcy konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu mimo, że ten wyniku

zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a już przynajmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa wprowadził w błąd zamawiającego, co do spełniania kryterium udziału w postępowaniu

Zarzuty te sprowadzają się do rzekomego braku spełnienia przez Wykonawcę konsorcjum firm w składzie TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protec Technology sp. z o.o. w Poznaniu warunku udziału w postępowaniu (błędnie określanym przez Odwołującego jako kryterium udziału, które to pojęcie jest nieznanie ustawie Pzp) w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający w rozdz. 16 pkt 2 SWZ określił, że *O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunek udziału w postępowaniu w zakresie:*

2) posiadania zdolności technicznej lub zawodowej.

•Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełnia warunek, jeżeli Wykonawca wykaże że należycie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również należycie wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną usługę ochrony osób i mienia, o wartości nie mniejszej niż 3.500.000,00 zł brutto.

*•Jedna usługa oznacza usługę wykonaną na podstawie jednej umowy (**Zamawiający nie dopuszcza sumowania doświadczenia z kilku umów**).*

•Zamawiający, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wymaga złożenia wykazu usług (załącznik do SWZ – wzór wykazu usług) z podaniem ich przedmiotu, wartości, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy.

•W przypadku usług nadal wykonywanych (tj. rozpoczętych a nie zakończonych), referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy, przed upływem terminu składania ofert.

•W przypadku usług nadal wykonywanych, na poczet wymaganej zdolności zawodowej zaliczona będzie wyłącznie zrealizowana część umowy. Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełnia warunek, jeżeli wartość już zrealizowanej części umowy będzie opiewała na wartość co najmniej 3.500.000,00 zł brutto.

•W przypadku wykazania przez Wykonawców, wartości niezbędnych do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w innych walutach niż PLN, Zamawiający, jako kurs przeliczeniowy waluty przyjmie średni kurs danej waluty publikowany przez Narodowy Bank Polski w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dz. U. UE. Jeżeli w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu, Narodowy Bank Polski nie publikuje średniego kursu danej waluty, za podstawę przeliczenia, przyjmuje się średni kurs publikowany pierwszego dnia po dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dz. U. UE.

•Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego będzie wynikało, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy (zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp).

•W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek ten zostanie spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiada wymagane doświadczenie i zrealizuje usługi, do których realizacji takie doświadczenie jest wymagane.

•Jeżeli Wykonawca wykazuje doświadczenie nabyte w ramach kontraktu (zamówienia/umowy) realizowanego przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia/wspólnie realizujących zamówienie (konsorcjum Wykonawców), Wykonawca może polegać na doświadczeniu grupy Wykonawców, której był członkiem, jeżeli faktycznie wykonywał wykazany zakres umowy / uczestniczył w wykonywaniu wykazanego zakresu umowy.

Dowód: SWZ – w aktach postępowania.

Podstawowym celem ustalania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Wskazany warunek miał na celu weryfikację, czy wykonawca składający ofertę w postępowaniu ma stosowane doświadczenie i gwarantuje należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, którym są usługi szczegółowo określone w rozdz. 5 SWZ.

Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału postępowaniu Wykonawca konsorcjum firm w składzie TS

SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protec Technology sp. z o.o. w Poznaniu przedłożył wykaz usług (według wzoru stanowiącego załącznik nr 17 do SWZ), w którym wskazał, że w okresie od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r. świadczył na rzecz Izby Administracji Skarbowej w Łodzi usługę polegającą na ochronie osób i mienia o wartości 5 117 079,72 zł brutto.

Dowód: wykaz usług – w aktach postępowania.

Wykonawca przedstawił również referencje wydane przez Izbę Administracji Skarbowej w Łodzi z dnia 12 kwietnia 2023 r., znak UNP: 1001-23-045897, które to zostały podpisane przez Zastępcę Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Łodzi Marka Kołacińskiego, z którego to dokumentu wynika, że „Konsorcjum firm:

TS SERVICE Sp. z o.o. - lider konsorcjum, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań

PROTECTOR Sp. z o.o.-konsorcjant, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk

PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o. - konsorcjant, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań

Fides AMM Sp. z o.o. - konsorcjant, ul. Wergiliusza 42, 60-461 Poznań

w okresie od 1 stycznia 2022r. do 31 grudnia 2022r. świadczyło usługę ochrony fizycznej osób i mienia oraz monitoringu obiektów dla Izby Administracji Skarbowej w Łodzi i podległych jednostek województwa łódzkiego. Zgodnie z umową nr 1001-ILZ.260.71.2021.26 zawartą 29 grudnia 2021r. łączna wartość zobowiązań Zamawiającego z tytułu wykonania umowy wyniosła 5 117 079,72 zł brutto.

Wykonawca realizował usługę prawidłowo oraz z zachowaniem zapisów umownych, a współpraca pomiędzy stronami przebiegała bez zastrzeżeń”.

Dowód: referencje z dnia 12 kwietnia 2023 r., znak UNP: 1001-23-045897 – w aktach postępowania.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego wskazać należy, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę ochrony fizycznej osób i mienia oraz monitoringu obiektów dla Izby Administracji Skarbowej w Łodzi i podległych jednostek województwa łódzkiego prowadzone przez Izbę Administracji Skarbowej w Łodzi, znak 1001-ILZ.260.71.2021, zostało co prawda podzielone na części, niemniej jednak Odwołujący traci z pola widzenia fakt, że zamówienie podzielone na części to nadal jedno zamówienie.

Po rozstrzygnięciu tego postępowania Zamawiający – Izba Administracji Skarbowej w Łodzi – zawarła jedną umowę nr 1001-ILZ.260.71.2021.26 co wynika wprost z referencji przedstawionych przez Wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Referencje posługują się liczbą pojedynczą w odniesieniu do zawartej umowy, powołując przy tym numer jej umowy oraz wartość. Wykonawca (Przystępujący 2) wraz z przystąpieniem złożył dokument w postaci umowy nr 1001-ILZ.260.71.2021.26 z dnia 29 grudnia 2021 r. zawartej pomiędzy Skarbem Państwa Izbą Administracji Skarbowej w Łodzi a konsorcjum firm w składzie: TS Service sp. z o.o. (lider konsorcjum), Protector Sp. z o.o. (konsorcjant), Protect Technology Sp. z o.o. (konsorcjant) oraz Fides AMM Sp. z o.o. (konsorcjant). W § 9 ust. 1 wskazanej umowy wskazano, że „*łączna wartość zobowiązań Zamawiającego z tytułu wykonania niniejszej umowy wynosi 5 117 079,72 zł brutto*”. Nadto, zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy nr 1001-ILZ.260.71.2021.26 określonym w § 1 ust. 1 „*przedmiotem umowy jest usługa ochrony osób i mienia realizowana w formie ochrony fizycznej stałej oraz polegającej na stałym dozorcze sygnałów przesyłanych, gromadzonych i przetwarzanych w elektronicznych urządzeniach i systemach alarmowych (monitoring elektroniczny) jak również w formie zabezpieczenia technicznej, przez koncesjonowane podmioty gospodarcze, świadczące usługi ochrony osób i mienia, dla obiektów dla Izby Administracji Skarbowej w Łodzi i jednostek podległych województwa łódzkiego*”.

Dowód: umowa nr 1001-ILZ.260.71.2021.26 z dnia 29 grudnia 2021 r. – w aktach sprawy (załącznik do przystąpienia Przystępującego 2).

Wskazać również należy, że z ogłoszeń o wykonaniu umowy przedstawionych wraz z odwołaniem nie wynika – jak twierdzi Odwołujący – że Wykonawca i Izba Administracji Skarbowej w Łodzi zawarli pięć odrębnych umów. **Wprost przeciwnie, pomiędzy wskazanymi stronami została zawarta jedna umowa.** Konieczność przygotowania i wysłania pięciu ogłoszeń o wykonaniu umowy była spowodowana podziałem zamówienia na części, przy czym dotyczą one jednej i tej samej umowy, a mianowicie umowy nr 1001-ILZ.260.71.2021.26 z dnia 29 grudnia 2021 r.

Jednocześnie wskazać należy, że Wykonawca w piśmie z dnia 29 listopada 2024 r., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowane na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wskazał, że [...]firmy *TS SERVICE Sp. z o. o. oraz PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o. o. brały udział w sposób faktyczny, konkretny i realny w realizacji usług ochrony osób i mienia świadczonej dla Izby Administracji Skarbowej w Łodzi oraz uczestniczyły w wykonaniu wykazanego zakresu umowy, którym była usługa ochrony osób i mienia , a wartość zrealizowanej usługi wyniosła powyżej*

3.500.000,00 zł brutto , spełniając wymóg należytego wykonania co najmniej jednej usługi ochrony osób i mienia, o wartości nie mniejszej niż 3.500.000,00 zł brutto.

Nadto konsorcjum wykonawców oświadcza , że TS SERVICE Sp. z o.o. i PROTECT TECHNOLOGY Sp. z c polegają na doświadczeniu grupy wykonawców, której były członkami, mając faktyczny wkład w realizację usługi ochrony osób i mienia dla IAS w Łodzi”.

Dowód:

1) wezwanie Zamawiającego z dnia 28 listopada 2024 r. – w aktach postępowania;

2) wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 29 listopada 2024 r. – w aktach postępowania.

Powyższe dokumenty nieuchronnie prowadzą do konstatacji, że Wykonawca konsorcjum firm w składzie TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protec Technology sp. z o.o. w Poznaniu spełnia warunek udziału w postępowaniu „w zakresie:

2) posiadania zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełnia warunek, jeżeli Wykonawca wykaże że należycie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również należycie wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną usługę ochrony osób i mienia, o wartości nie mniejszej niż 3.500.000,00 zł brutto.

•Jedna usługa oznacza usługę wykonaną na podstawie jednej umowy (Zamawiający nie dopuszcza sumowania doświadczenia z kilku umów)”.

Zamawiający sprecyzował w treści SWZ, że przez jedną usługę należy rozumieć usługę wykonaną na podstawie jednej umowy. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że nie dopuszcza sumowania doświadczenia z kilku umów. Zapisy te są jednoznaczne i nie budzą żadnych wątpliwości. **Wykonawca na spełnienie warunku udziału w postępowaniu powołał się na usługę realizowaną na rzecz Izby Administracji Skarbowej w Łodzi w ramach JEDNEJ umowy nr 1001-ILZ.260.71.2021.26 z dnia 29 grudnia 2021 r., której wartość opiewała na kwotę 5 117 079,72 zł brutto.**

Dowód:

1) SWZ – w aktach postępowania;

2) wykaz usług – w aktach postępowania;

3) referencje z dnia 12 kwietnia 2023 r., znak UNP: 1001-23-045897 – w aktach postępowania;

4) umowa nr 1001-ILZ.260.71.2021.26 z dnia 29 grudnia 2021 r. – w aktach sprawy (załącznik do przystąpienia Przystępującego 2).

Zamawiający stoi na stanowisku, że zapisy SWZ w zakresie dot. warunków udziału w postępowaniu były jednoznaczne i nie budziły wątpliwości. Z daleko jednak posuniętej ostrożności nawet jeżeli by przyjąć, że jakieś wątpliwości mogłoby zaistnieć, to trzeba mieć na uwadze, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO wszelkie niejasności SWZ rozstrzyga się na korzyść Wykonawcy, natomiast ewentualne błędy popełnione w toku postępowania przez Zamawiającego nie mogą wpływać negatywnie na sytuację Wykonawców, biorących udział w postępowaniu (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 kwietnia 2023 r. KIO 968/23 oraz Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 16 listopada 2023 r., XXIII Zs 96/23).

Tym samym uznać należy, że warunek udziału został spełniony przez Wykonawcę, a zarzuty przedstawione przez Odwołującego ad. 1 i ad. 2 są całkowicie chybione i nie zasługują na uwzględnienie. Wobec faktu, że Wykonawca spełnia warunek, nie może być mowy o wprowadzeniu w błąd Zamawiającego poprzez nieprawdziwą informację w tym zakresie.

1.Ad. 3) zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP poprzez nieodrzućenie podlegającemu wykluczeniu konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. o.o. w Poznaniu,

1rażącego niedbalstwa, a przynajmniej lekkomyślne wprowadzenie w błąd Zamawiającego, że wykonawca ten spełnia kryteria udziału w postępowaniu oraz dysponuje uzbrojonymi grupami interwencyjnymi, z czego obie okoliczności były nieprawdziwe.

Zamawiający nie zgadza się z zarzutem rzekomego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP poprzez nieodrzućenie podlegającego wykluczeniu konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protec Technology sp. z o.o. w Poznaniu ze względu na umyślne, na skutek rażącego niedbalstwa, a przynajmniej lekkomyślne wprowadzenie w błąd Zamawiającego, że wykonawca ten

spełnia kryteria udziału w postępowaniu oraz dysponuje uzbrojonymi grupami interwencyjnymi, z czego obie okoliczności były nieprawdziwe.

Na wstępie tej części rozważań Zamawiający wskazuje, że zarzut ten jest sformułowany w sposób nieprawidłowy. Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że Wykonawca nie dysponuje grupami interwencyjnymi, wymaganymi zgodnie z treścią SWZ. Odwołujący wskazał przy tym, że Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd w zakresie dysponowania grupami interwencyjnymi, a tym samym jego oferta powinna podlegać odrzuceniu. Odwołujący jako podstawę tego zarzutu podał jedynie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP, który stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: a) podlegającego wykluczeniu z postępowania [...]*.

W tym kontekście wskazać należy, że Odwołujący nie precyzuje, jaka podstawa wykluczenia zaktualizowała się w tym przypadku i na jakiej podstawie Zamawiający powinien odrzucić ofertę Wykonawcy. Konkretyzacja ma w tym przypadku kluczowe znaczenie, ponieważ art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp odnosi się do wielu możliwych przyczyn wykluczenia (art. 108–109 ustawy Pzp), a każda z nich ma inną naturę i wymaga innego uzasadnienia. Odwołujący nie podał, jaka podstawa wykluczenia miałyby się zaktualizować na gruncie niniejszej sprawy w kontekście postawionego zarzutu. Zarzut ten jest nieprecyzyjny, a uzasadnienie faktycznie również nie pozwala na usunięcie powstałych w tym zakresie wątpliwości. Ponadto, sformułowany przez Odwołującego zarzut jest nieprawidłowy również dlatego, że Odwołujący stawia zarzut wprowadzenia Zamawiającego w błąd co do faktu spełnienia przez Wykonawcę wymogu w zakresie braku grupy interwencyjnej, a nie stawia właściwego zarzutu nieodrzczenia oferty Wykonawcy ze względu na niespełnienie warunków zamówienia w postaci posiadania grupy interwencyjnej (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).

Zgodnie z art. 516 ustawy Pzp Odwołanie zawiera m. in. wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zwięzłe przedstawienie zarzutów, żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania, wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Warto również przytoczyć aktualny wyrok KIO z dnia 09 lipca 2013 r., sygn. KIO 1498/13, Legalis, w którym wskazano, że: *"Izba podkreśla, że przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych nakazują potrzebę ścisłego odczytywania zarzutu, w tym przede wszystkim niedopuszczalność wykraczania poza jego treść"*. Przez zarzut należy rozumieć zaskarżenie okoliczności (przyczyn), z powodu których wykonawca zaskarża czynność zamawiającego, w tym wypadku czynność odrzucenia odwołania (por. uzasadnienie aktualnego wyrok KIO z dnia 06 maja 2011 r., sygn. KIO 847/11, Legalis). Ponadto KIO nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, ustawodawca uniemożliwił podnoszenie zarzutów po upływie terminów zawitych na wniesienie odwołania (aktualny wyrok KIO z dnia 26 września 2011 r., sygn. akt KIO 1995/11, Legalis). Granice rozpoznania sprawy przez KIO są ściśle określone przez zarzuty odwołania, oparte na konkretnej i precyzyjnie wskazanej podstawie faktycznej. Rolą odwołującego podnoszącego dany zarzut jest precyzyjne uchwycenie i wykazanie kwestii, która jego zdaniem wskazuje na naruszenie przepisów prawa przez zamawiającego. Ogólne sformułowanie zarzutu uniemożliwia jego uwzględnienie, gdyż Izba nie może wywodzić z tych ogólnych czy nieprecyzyjnych sformułowań domniemanej treści zarzutu, będącego w rzeczywistości istotnym w sprawie". Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp *Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu*.

Zakres odwołania nie podlega uzupełnieniu po upływie terminu do wniesienia odwołania, w szczególności co do treści podniesionych zarzutów (por. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Paweł Granecki, Iga Granecka, wyd. C. H. Beck, Warszawa 2024 r.). Co więcej, zakres zaskarżenia wyznaczony w odwołaniu wiąże nie tylko KIO w postępowaniu odwoławczym, ale również sąd w postępowaniu skargowym. Zatem strona postępowania nie może modyfikować lub powoływać nowych zarzutów, które prowadziłyby do zmiany granic zaskarżenia.

W wyroku z dnia 11 kwietnia 2013 r., sygn. KIO 589/13, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że *zgodnie z treścią art. 180 ust. 3 ustawy Pzp zarzut musi być postawiony wyraźnie, to znaczy wskazywać konkretną czynność zamawiającego mającą zdaniem odwołującego naruszać przepis prawa i określić sposób jego naruszenia, gdyż po upływie terminu na wniesienie odwołania nie jest dopuszczalne zarówno formułowanie jak i ani doprecyzowywać treści zarzutów odwołania. Zważyć należy, że samo powołanie przepisu ustawy Prawo zamówień publicznych, który miałby naruszyć zamawiający, nie tworzy zarzutu. Zarzut stanowi bowiem wskazanie czynności bądź zaniechania przez Zamawiającego czynności, do których jest zobowiązany na podstawie ustawy (art. 180 ust. 1 Pzp) oraz okoliczności faktyczne wskazujące na naruszenie przepisów prawa. Istotne jest aby zarzut został w pełni sprecyzowany w odwołaniu, gdyż umożliwia to zarówno zamawiającemu jak i potencjalnym uczestnikom postępowania, odniesienie się do*

kwestionowanych przez odwołującego czynności zamawiającego, tym samym wskazanie konkretnych uchybień określa ramy postępowania odwoławczego. Za niedopuszczalne należy uznać wskazywanie na rozprawie zarzutów mających oparcie tylko w przywołanej podstawie prawnej bez kwestionowania konkretnej czynności zamawiającego opisanej w odwołaniu”.

Orzecznictwo sądów powszechnych oraz Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na potrzebę ścisłego odczytywania treści zarzutu, w tym przede wszystkim niedopuszczalność wykraczania poza jego treść. Po upływie terminu na wniesienie odwołania nie jest dopuszczalne zarówno formułowanie jak i doprecyzowanie treści zarzutów odwołania. Wszelkie ewentualne twierdzenia w tym zakresie zgłoszone przez Odwołującego po złożeniu odwołania należy uznać za spóźnione.

Wskazać należy, że na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający za pismem z dnia 27 listopada 2024 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie tego, który Wykonawca/ybędzie dysponował grupami interwencyjnymi na etapie realizacji zamówienia. W piśmie z dnia 28 listopada 2024 r., w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 27 listopada 2024 r., Wykonawca wyjaśnił, „[...] że grupami interwencyjnymi, nie mniejszymi niż 2-osobowymi, przez 24 godz. na dobę, których czas przybycia na miejsce zdarzenia nie będzie przekraczał 15 minut od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego, będzie dysponowała spółka TS SERVICE Spółka z o.o. z s. w Poznaniu – lider konsorcjum”.

Dowód:

- 1) wezwanie Zamawiającego z dnia 27 listopada 2024 r. – w aktach postępowania;
- 2) wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 28 listopada 2024 r. – w aktach postępowania.

Zgodnie z rozdz. 5 pkt 23 SWZZamawiający wymaga, aby w celu zwiększenia bezpieczeństwa chronionych obiektów Wykonawca dysponował grupami interwencyjnymi, nie mniejszymi niż 2-osobowymi, przez 24 godz. na dobę. Czas przybycia na miejsce zdarzenia grupy interwencyjnej nie będzie przekraczał 15 minut od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego.

Konkretyzacja tego obowiązku nastąpiła również w § 6 Projektowanych postanowień umowy (dalej: PPU):

11. Wykonawca zadysponuje grupami interwencyjnymi, nie mniejszymi niż 2-osobowe, przez 24 godziny na dobę.

12. Czas przybycia na miejsce zdarzenia grupy interwencyjnej nie będzie przekraczał 15 minut od momentu zgłoszenia przez upoważnionego pracownika Zamawiającego i Wykonawcy.

Przekroczenie czasu przybycia grupy interwencyjnej zostało obwarowane karą umowną, o której mowa w § 12 ust. 1 pkt 16 PPU.

Dowód:

- 1) SWZ – w aktach postępowania;
- 2) Zał. nr 9 do SWZ PPU – w aktach postępowania.

Odwołujący w treści odwołania podnosi, że „z informacji, które posiada odwołujący wynika, że TS Service sp. z o.o. w Poznaniu nie dysponuje grupą interwencyjną, tym bardziej grupami interwencyjnymi wymaganymi w tym przetargu”. Wskazać jednak należy, że są to jedynie głośne twierdzenia Odwołującego (przypuszczenia), niepoparte żadnymi dowodami.

Zamawiający na etapie badania ofert nie mógł żądać dalej idących dokumentów od Wykonawcy dot. posiadania grup interwencyjnych. Takie działanie Zamawiającego na etapie badania i oceny ofert, stanowiłoby czynność naruszającą zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zwłaszcza że takie wymagania nie zostały określone w dokumentach zamówienia.

Wykonawca w treści wyjaśnień oświadczył, że grupami interwencyjnymi będzie dysponowała spółka TS SERVICE Spółka z o.o. z s. w Poznaniu – lider konsorcjum. Oświadczenie to na etapie badania i oceny ofert oraz w świetle zapisów SWZ było wystarczające i potwierdzało spełnienie wymogu w zakresie posiadania grup interwencyjnych, przy czym wymogu tego nie należy utożsamiać z warunkami udziału postępowania, które zostały określone w rozdz. 16 SWZ.

Niezależnie od powyższego wskazać również należy, że Wykonawca (Przystępujący 2) wraz z przystąpieniem przedstawił skan decyzji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu nr B 672/A/2023 z dnia 30 stycznia 2023 r. dla TS SERVICE Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu ul. Strzeszyńska 31, 61-476 Poznań, koncesja nr L-0036/20 z dnia 10.02.2020 r., w przedmiocie wydania pozwolenia na broń do celów ochrony i osób w postaci broni palnej bojowej oraz przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej o średniej wartości prądu w

obwodzie przekraczającej 10 mA. Z decyzji wynika jednoznacznie, że grupy interwencyjne lidera konsorcjum – spółki TS SERVICE Spółka z o.o. są uzbrojone zgodnie z treścią § 1 pkt 3 Rozporządzenia MSWiA z dnia 21 października 2011r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji.

Dowód: skan decyzji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu nr B 672/A/2023 z dnia 30 stycznia 2023 r. – w aktach sprawy (złożona wraz z przystąpieniem Przystępującego 2)

W tym stanie rzeczy uznać należy, że podniesiony przez Odwołującego zarzut jest chybiony i nie zasługuje na uwzględnienie.

4. Ad. 4) zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy PZP poprzez nie żądanie wyjaśnień co do ceny zaoferowanej przez wykonawcę konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu która jest rażąco niska i w której stawka wynagrodzenia roboczogodziny jest niższa od wymaganego przez przepisy prawa pracy minimalnego;

oraz

5. Ad. 5) zarzut naruszenia art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP poprzez nie odrzucenie oferty wykonawcy konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu, mimo że zaoferowana przez tego wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę, uniemożliwiającą wykonanie usługi.

W ostatniej kolejności Odwołujący zarzucił Zamawiającemu brak żądania wyjaśnień co do ceny zaoferowanej przez wykonawcę konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu która jest rażąco niska i w której stawka roboczogodziny jest niższa od wymaganego przez przepisy prawa pracy wynagrodzenia minimalnego oraz brak odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum TS SERVICE sp. z o.o. w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. w Poznaniu, mimo że zaoferowana przez tego wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę, uniemożliwiającą wykonanie usługi.

Zamawiający nie podziela tych zarzutów.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*

Niezależnie od powyższego, nie można pomijać faktu, że ustawodawca w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie wskazuje wprost na przesłanki, które muszą zaistnieć, aby Zamawiający miał obowiązek uznania, że występuje podejrzenie złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt, a w konsekwencji wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Ustawodawca nie określił precyzyjnie i sztywno przesłanek stosowania tego przepisu, zostawiając tym samym Zamawiającemu swobodę w podejmowaniu decyzji. *„Dyspozycja art. 224 ust. 1 Prawa zamówień publicznych skierowana jest do zamawiającego i to zamawiający, jako gospodarz postępowania, ma możliwość zastosowania procedury opisanej tym przepisem. Ustawodawca w art. 224 ust. 1 ww. ustawy pozostawił zamawiającemu ocenę zaistnienia podstaw do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie wyliczenia ceny. Zamawiający powinien zatem wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w sytuacji, gdy zaistnieją wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów”* (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2022 r. KIO 36/22).

W wyroku KIO z dnia 08 maja 2018 r., sygn. KIO 769/18, Legalis wskazano, że *Żądanie wyjaśnień w celu zbadania, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia stanowi wyłączną kompetencję zamawiającego jako podmiotu, który prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego”.*

Ponadto, jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2011 r. KIO 814/11 *„Wdrożenie postępowania wyjaśniającego w sprawie rażąco niskiej ceny prowadzi do powstania domniemania prawnego zaoferowania właśnie takiej ceny przez wykonawcę. Jednakże powstanie wskazanego domniemania, rodzącego określone skutki, nie może, jak wynika z przepisu art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zasadać się na pewnym automatyzmie. Wątpliwości zamawiającego muszą mieć bowiem określone uzasadnienie faktyczne.*

Zamawiający, dokonując oceny oferty Wykonawcy, nie powziął wątpliwości w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, stąd brak było podstaw do uruchomienia procedury z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający wyjaśnia, że do szacowania wartości zamówienia przyjął 153 292 godzin w podziale:

1) Godziny dzienne - 103 652 – (stawka od stycznia 25 r. – 30,50 zł brutto). Kwota na wynagrodzenia 3 161 386 zł brutto;

2) Godziny nocne – 49 640 – (stawka od stycznia 25 r. – 36,60 zł brutto). Kwota na wynagrodzenia 1 816 824 zł brutto

Z powyższych wycień wynika, że łączna kwota minimalnego wynagrodzenia dla pracowników wynosi 4 978 210,00 zł brutto (godziny dzienne plus nocne). Oferta Wykonawcy zakreśliła się kwotą 5 990 651,36 zł brutto, stąd nie sposób mówić, że cena zaoferowana przez Wykonawcę jest rażąco niska lub też że budzi ona wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Za całkowicie chybiony należy również zarzut ad. 5). Zamawiający nie mógł naruszyć dyspozycji tych przepisów art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP, ponieważ Wykonawca nie był wzywany do wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy*. Z kolei art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu*. Stąd też Zamawiający nie mógł naruszyć dyspozycji art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, bowiem nie zachodziły przesłanki wskazane w powyższych przepisach ustawy, uzasadniające odrzucenie oferty Wykonawcy czy to z uwagi na (i) nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub też (ii) złożenie wyjaśnień nieuzasadniających podanej ceny oferty.

Odwołujący w treści odwołania podnosi, że minimalna stawka wynagrodzenia wynosi 33,87 zł netto, przy czym na tę okoliczność nie przedstawia żadnych dowodów jak również okoliczności faktycznych i prawnych. Jak zostało wyżej wskazane, zgodnie z art. 516 ustawy Pzp *Odwołanie zawiera m. in. wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zwięzłe przedstawienie zarzutów, żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania, wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności*. Odwołujący winien zatem zwięzłe przedstawić zarzuty oraz wskazać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności. Odwołujący ograniczył się do podania stawki wynagrodzenia 33,87 zł netto, która według niego stanowi stawkę minimalną, nie oferując na tę okoliczność jakichkolwiek wycień i dowodów. Przedstawiona przez Odwołującego (rzekomo minimalna) stawka wynagrodzenia 33,87 zł netto jest subiektywna, przy czym nie można stracić z pola widzenia fakt, że również oferta Odwołującego opiewa na stawkę niższą, a mianowicie 33,33 zł netto za 1 rbg).

Dowód: formularz cenowy Odwołującego – w aktach postępowania.

Istotne również, że skoro Odwołujący stawia zarzut rażąco niskiej ceny, to powinien wykazać w odwołaniu, że Wykonawca zaoferował w ofercie cenę rażąco niską. Odwołujący temu obowiązkowi nie sprostał, nie przedstawił żadnej własnej kalkulacji to wykazującej, ani innych dowodów. Ewentualne dalsze twierdzenia lub dowody nie będą mogły zostać wzięte pod uwagę – jako spóźnione. W wyroku Krajowego Izby Odwoławczej z dnia 12 lutego 2024 r., sygn. KIO 159/24, wskazano, że W przypadku zarzutu zaniechania badania ceny oferty lub istotnej części składowej oferty ciężar dowodu nie jest przenoszony na zasadach ustalonych w art. 537 ustawy Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do badania ceny oferty po udzieleniu wyjaśnień i nie obciąża wykonawcy, którego oferta miałaby być badana, ani zamawiającego, lecz w całości spoczywa na odwołującym.

Należy również wskazać, że „dysproporcja cen zaoferowanych przez kilku wykonawców, nie daje jeszcze podstaw do założenia, że cena najniższa podana przez jednego z wykonawców, jest ceną rażąco niską, gdyż zależne jest to efektywności oraz kosztów prowadzenia działalności określonego podmiotu. **Po drugie, podstawą odrzucenia oferty jest zaoferowanie ceny "rażąco niskiej", a nie ceny "niskiej"**. Te dwa pojęcia nie są tożsame" (wyr. SO w Katowicach z 21.6.2010 r., XIX Ga 175/10, niepubl.).

Z tego też względu stawiane Zamawiającemu zarzuty należy uznać za bezpodstawne.(...)”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy

odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, oferty Przystępującego i złożonych przez niego podmiotowych środków dowodowych (załącznik nr 17 do SWZ – wykaz usług, referencje Izby Administracji Skarbowej w Łodzi z dnia 12 kwietnia 2024 r.), informacji z otwarcia ofert z 11 listopada 2024 r., wezwania Przystępującego przez Zamawiającego do wyjaśnień z dnia 27 listopada 2024 r. i z dnia 28 listopada 2024 r., wyjaśnień Przystępującego z dnia 28 listopada 2024 r. i 29 listopada 2024 r., informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 29 listopada 2024 r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 27 grudnia 2024 r., pisma Przystępującego o przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, pisma drugiego Przystępującego o przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego z dnia z dnia 24 grudnia 2024 r., repliki Odwołującego z dnia 27 grudnia 2024 r., jak również na podstawie złożonych przez strony i uczestnika wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.109 ust.1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp, art.224 ust.1, ust.5 oraz ust.6 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b ustawy Pzp.

Rozpoznając meritum przedmiotowej sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Przystępującego jako podmiotu podlegającego wykluczeniu i niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, a także z powodu złożenia przez niego oferty z rażąco niską ceną.

W pierwszej kolejności, Izba ustaliła w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, że Zamawiający w rozdziale XVII pkt 2 SWZ postanowił, że (...) o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunek udziału w postępowaniu w zakresie: posiadania zdolności technicznej lub zawodowej.

•Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełnia warunek, jeżeli Wykonawca wykaże że należycie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również należycie wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, **co najmniej jedną usługę ochrony osób i mienia, o wartości nie mniejszej niż 3.500.000,00 zł brutto.**

•Jedna usługa oznacza usługę wykonaną na podstawie jednej umowy (Zamawiający nie dopuszcza sumowania doświadczenia z kilku umów).

•Zamawiający, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, wymaga złożenia wykazu usług (załącznik do SWZ – wzór wykazu usług) z podaniem ich przedmiotu, wartości, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy.(...).

W wykonaniu przedmiotowego warunku Przystępujący na wezwanie Zamawiającego przedłożył:

1)Wykaz usług – załącznik nr 17 do SWZ zawierający oświadczenie Przystępującego o realizacji zamówienia referencyjnego na rzecz Izby Administracji Skarbowej w Łodzi na ochronę osób i mienia o wartości 5 117 079,72 zł od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.,

2)Referencje Izby Administracji Skarbowej w Łodzi z dnia 12 kwietnia 2023 r. o następującej treści: Zamawiający - Izba Administracji Skarbowej w Łodzi informuje, że Konsorcjum firm:**TS SERVICE Sp. z o.o.** lider konsorcjum, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań**PROTECTOR Sp. z o.o.**konsorcjant, ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk**PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o.**konsorcjant, ul. Strzeszyńska 31, 60-476 Poznań**Fides AMM Sp. z o.o.**-konsorcjant, ul. Wergiliusza 42,60-461 Poznań w okresie od 1 stycznia 2022r. do 31 grudnia 2022r. świadczyło usługę ochrony fizycznej osób i mienia oraz monitoringu obiektów dla Izby Administracji Skarbowej w Łodzi i podległych jednostek województwa łódzkiego. Zgodnie z umową nr 1001-ILZ.260.71.2021.26 zawartą 29 grudnia 2021r. łączna wartość zobowiązań Zamawiającego z tytułu wykonania umowy wyniosła **5 117 079,72 zł brutto.**

Wykonawca realizował usługę prawidłowo oraz z zachowaniem zapisów umownych, a współpraca pomiędzy stronami przebiegała bez zastrzeżeń.(...)”.

W nawiązaniu do powyższych dokumentów zamówienia Zamawiający pismem z dnia 28 listopada 2024 r.

poprosił Przystępującego na zasadzie przepisu art.128 ust.4 ustawy Pzp o złożenie wyjaśnień potwierdzających zdobycie doświadczenia w realizowaniu usługi ochrony osób i mienia, które Wykonawcy TS SERVICE Sp. z o. o. oraz PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o. o. zdobyli wraz z innymi członkami konsorcjum. Wykonawca ma potwierdzić faktyczne doświadczenie - faktyczny wkład w realizację usługi ochrony osób i mienia.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przystępujący pismem z dnia 29 listopada 2024 r. wyjaśnił, co następuje: „(...)Odpowiadając na pismo Zamawiającego z dnia 28 listopada 2024r. nr AZ.262.2962.2024 , konsorcjum wykonawców uprzejmie wyjaśnia i oświadcza , że firmy TS SERVICE Sp. z o. o. oraz PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o. o. brały udział w sposób

faktyczny, konkretny i realny w realizacji usługi ochrony osób i mienia świadczonej dla Izby Administracji Skarbowej w Łodzi oraz uczestniczyły w wykonaniu wykazanego zakresu umowy, którym była usługa ochrony osób i mienia , a wartość zrealizowanej usługi wyniosła powyżej 3.500.000,00 zł brutto , spełniając wymóg należytego wykonania co najmniej jednej usługi ochrony osób i mienia, o wartości nie mniejszej niż 3.500.000,00 zł brutto.

Nadto konsorcjum wykonawców oświadcza , że TS SERVICE Sp. z o.o. i PROTECT TECHNOLOGY Sp. z o.o. polegają na doświadczeniu grupy wykonawców , której były członkami , mając faktyczny wkład w realizację usługi ochrony osób i mienia dla IAS w Łodzi.(...)”.

Opierając się o powyższe dokumenty zamówienia Izba uznała zarzuty odwołania odnoszące się do braku spełnienia przez Przystępującego podmiotowego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej za bezzasadne.

Zdaniem Izby – Odwołujący nie udowodnił, że Przystępujący wykonywał kilka odrębnych umów na rzecz Izby Administracji Skarbowej w Łodzi.

Natomiast Zamawiający i Przystępujący dowiedli ponad wszelką wątpliwość, że realizacja referencyjnej usługi była objęta jedną umową nr 1001-ILZ.260.71.2021.26 z dnia 29 grudnia 2021 r., co odpowiada treści cytowanego wyżej podmiotowego warunku udziału w postępowaniu potwierdzającego zdolność zawodową Przystępującego.

Jednocześnie nie jest trafne stanowisko Odwołującego, że Zamawiający miałby prawny obowiązek w ramach oceny podmiotowych środków dowodowych prowadzić „dochodzenie” zmierzające do ujawnienia treści ogłoszeń o wykonaniu umowy w zakresie danej części zamówienia wyprowadzając wnioski, że zostało zawartych kilka odrębnych umów.

Pomijając kwestię, że Zamawiający może jedynie żądać, a następnie badać podmiotowe środki dowodowe, które zostały przewidziane w SWZ, to okoliczność ogłoszeń o wykonaniu umowy w części nie oznacza zawarcia kilku umów referencyjnych, tylko realizację danej części zamówienia.

W konsekwencji Zamawiający nie miał dostatecznej podstawy prawnej do zastosowania przepisu art.226 ust.1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Jeżeli zatem Izba nie dopatrzyła się braku wykazania przez Przystępującego spełnienia spornego, podmiotowego warunku udziału w postępowaniu potwierdzającego posiadanie przez niego wymaganej zdolności zawodowej, to również bezpodstawne są zarzuty oparte o przepis art.109 ust.1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp.

Wymaga również zauważenia, że takie przesłanki wykluczenia na podstawie tych przepisów prawa Zamawiający przewidział w treści SWZ.

Zgodnie z brzmieniem tego pierwszego przepisu z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

W myśl art.109 ust.1 pkt 10 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Według zapatrywania Izby – Odwołujący w żaden sposób nie wykazał przytoczonych wyżej przesłanek przewidzianych w ustawie.

Okoliczności zawarcia jednej umowy dotyczącej realizacji usługi w częściach u tego samego Zamawiającego i

odrębnej publikacji ogłoszeń o wykonaniu tych poszczególnych części nie implikują wniosku o zaistnieniu zdarzenia polegającego na wprowadzeniu zamawiającego w błąd, bowiem wszystkie te fakty są prawdziwe.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego grup interwencyjnych, to Izba stwierdziła, że jest on oczywiście bezzasadny.

W zakresie koniecznym do oceny tego zarzutu Izba ustaliła, że Zamawiający stosownie do pkt 23 rozdziału V **Opisu Przedmiotu Zamówienia** (SWZ) wymagał, aby w celu zwiększenia bezpieczeństwa chronionych obiektów Wykonawca dysponował grupami interwencyjnymi, nie mniejszymi niż 2-osobowymi, przez 24 godz. na dobę. Czas przybycia na miejsce zdarzenia grupy interwencyjnej nie będzie przekraczał 15 minut od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego.

W przekonaniu Izby – powyższe wymaganie ma charakter odnoszący się ściśle do realizacji przedmiotu zamówienia, to jest do etapu wykonania samej umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Należy wskazać, że Opis Przedmiotu Zamówienia ma na celu odwzorowanie wszystkich czynności, wymagań i procedur występujących w trakcie realizacji zamówienia, a także określenie praw i obowiązków strony umowy, która będzie wykonywać zamówienie.

Wykonawcy zatem nie mieli obowiązku wykazania się dysponowaniem takimi grupami interwencyjnymi w dacie złożenia ofert czy w innym terminie poprzedzającym zawarcie umowy.

Jednocześnie wymaga podkreślenia, że Zamawiający w żaden sposób nie wymagał od wykonawców udowodnienia powyższego warunku zamówienia poprzez przedłożenie jakichkolwiek podmiotowych czy przedmiotowych środków dowodowych na gruncie SWZ.

W związku z powyższym Izba oddaliła wszystkie wnioski dowodowe Odwołującego w tym względzie jako nieprzydane i niemające znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

W następstwie przyjęcia przez Izbę powyższego poglądu w rozpoznawanej sprawie Izba uznała za irrelevantne okoliczności dotyczące dysponowania grupami interwencyjnymi w okresie poprzedzającym zawarcie umowy.

Na marginesie, Izba dostrzegła, że okoliczności przytoczone przez Odwołującego przy zarzucie dotyczącym grup interwencyjnych mają charakter hipotetyczny i są oparte na przekonaniu oraz założeniu Odwołującego o braku możliwości ich stworzenia w celu realizacji zamówienia.

Z powyższych względów Zamawiający nie miał dostatecznej podstawy prawnej do zastosowania przepisu art.226 ust.1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Również w tym przypadku, Izba stanęła na stanowisku, że Odwołujący nie wykazał przesłanek z art.109 ust.1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp, w szczególności nie udowodnił on, że informacje o dysponowaniu grupami interwencyjnymi mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego.

W dalszej kolejności, nie potwierdziły się zarzuty dotyczące przypuszczenia Odwołującego co do możliwości złożenia przez Przystępującego oferty z rażąco niską ceną.

Zgodnie z art.224 ust.1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Jednocześnie art.224 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Zdaniem Izby do uruchomienia postępowania wyjaśniającego rażąco niską cenę konieczne jest wystąpienie łącznie przesłanek określonych w tych przepisach.

W ocenie Izby – cena oferty Przystępującego mogłaby wzbudzić wątpliwości Zamawiającego, gdyby jej wartość w sposób istotny odbiegała od wartości cen pozostałych wykonawców czy w odniesieniu do ustalonej wartości zamówienia, podczas gdy stawka ceny jednostkowej w ofercie Odwołującego, to 33, 33 zł netto (41 zł brutto), zaś w ofercie Przystępującego 31, 77 zł netto (39, 08 zł brutto).

Izba zauważyła również, że sam Odwołujący zaoferował stawkę w wysokości 33, 33 zł netto, a obecnie w odwołaniu stwierdził, że „(...)minimalna stawka wynagrodzenia wynosi 33, 87 zł(...)”.

Jednocześnie Odwołujący nie przedstawił jakichkolwiek konkretnych wyliczeń tej stawki, co czyni jego twierdzenia za nieprzekonywujące.

Przedłożenie przez Odwołującego wydruku ze strony internetowej biznes.gov.pl nie stanowi takiego wyliczenia, lecz może stanowić ewentualnie informacje pomocnicze co do sposobu obliczenia wynagrodzenia wykonawcy.

Dodatkowo, na uwagę zasługuje okoliczność, że nie nastąpiło przekroczenie 30% progu, o którym mowa w ust.2 art.224 ustawy Pzp.

W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że cena rażąco niska jest ceną niewiarygodną i nierealistyczną, która jest poniżej kosztów świadczenia usługi i za taką cenę nie ma możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ.

Cena rażąco niska nie stanowi ceny rynkowej i jest pewnym, że dany wykonawca nie uzyska jakiegokolwiek zysku z realizowanego zamówienia.

W tych warunkach – według Izby – Zamawiający nie miał żadnych podstaw do stworzenia domniemania istnienia rażąco niskiej ceny i skorzystania z przepisu art.224 ust.1 ustawy Pzp.

Jako nieuzasadniony również Izba uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art.224 ust.5 i 6 ustawy Pzp, bowiem ewentualne przypisanie mu takiego naruszenia prawa mogłoby nastąpić jedynie po uruchomieniu procedury wymienionej w art.224 ust.1 i 2 ustawy Pzp, co do której w okolicznościach tej sprawy Zamawiający nie miał obowiązku jej wszczęcia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący:.....