

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2024 r. przez wykonawcę PAK-PCE Polski Autobus Wodorowy Sp. z o. o. z siedzibą w Koninie w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zakład Komunikacji Wejherowo Sp. z o. o. z siedzibą w Wejherowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy Solaris Bus & Coach Sp. z o. o. z siedzibą w Bolechowie-Osiedlu

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w części w zakresie uwzględnionych zarzutów odwołania 3-10,
2. umarza postępowanie odwoławcze w części w zakresie wycofanego zarzutu odwołania 11,
3. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
4. kosztami postępowania obciąża wykonawcę PAK-PCE Polski Autobus Wodorowy Sp. z o. o. z siedzibą w Koninie i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę PAK-PCE Polski Autobus Wodorowy Sp. z o. o. z siedzibą w Koninie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Solaris Bus & Coach Sp. z o. o. z siedzibą w Bolechowie-Osiedlu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 4.2. zasądza od wykonawcy PAK-PCE Polski Autobus Wodorowy Sp. z o. o. (ul. Kazimierska 45, 62-510 Konin) na rzecz Solaris Bus & Coach Sp. z o. o. (Bolechowo-Osiedle, ul. Obornicka 46, 62-005 Owińska) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Solaris Bus & Coach Sp. z o. o. z siedzibą w Bolechowie-Osiedlu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Miejski Zakład Komunikacji Wejherowo sp. z o.o., ul. Tartaczna 2, 84-200 Wejherowo, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”, pn.: „Dostawa 6 sztuk fabrycznie nowych autobusów miejskich, niskopodłogowych napędzanych wodorem”, numer referencyjny: MZK/02/11/2024.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 grudnia 2024 r., za numerem Dz.U. S: 236/2024 –739376.

9 grudnia 2024 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) wniósł wykonawca PAK-PCE Polski Autobus Wodorowy Sp. z o.o., ul. Kazimierska 45, 62-510 Konin, wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia i

zarzucił naruszenie przez zamawiającego:

1.art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 105 ust. 1 w zw. z art. 106 ust. 2 i 3

w związku z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp, przez postawienie nadmiernych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia wymagań, wskazanych w załączniku nr 1 do SWZ pkt 1 ppkt 1 ust. 3, dotyczących produktu wykonywanego na zamówienie, w zakresie:

a) homologacji typu pojazdu w zakresie palności materiałów używanych w konstrukcji wnętrza niektórych kategorii pojazdów samochodowych (homologacja udzielona zgodnie z Regulaminem nr 118 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) Jednolite wymagania techniczne dotyczące palność materiałów używanych w konstrukcji wnętrza niektórych kategorii pojazdów samochodowych (Dz.U.U.E.L.10.177.263 z dnia 10 lipca 2010 r. ze zm.), potwierdzone dokumentem wystawionym przez jednostkę upoważnioną do certyfikowania w danym zakresie,

b) spełnienie wymogów Regulaminu 93 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) - w zakresie urządzeń zabezpieczających przed wjechaniem pod przód pojazdu (Dz. U. UE.L.2010.185.56 z dnia 17 lipca 2010 r.

z późniejszymi zmianami), potwierdzone przez niezależną, certyfikowaną jednostkę badawczą, upoważnioną do wykonywania badań homologacyjnych, po przeprowadzeniu badania oferowanego typu pojazdu w zakresie i w sposób określony w Regulaminie nr 93 EKG ONZ;

2.art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 107 ust. 1 oraz art. 16 i 17 ustawy Pzp, przez wymaganie nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia oraz zbędnych dokumentów, nieokreślonych jako przedmiotowe środki dowodowe, a wskazanych w załączniku nr 1

do SWZ pkt 1 ppkt 1 ust. 3 jako obowiązkowe do złożenia wraz z ofertą;

3.art. 353¹ w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 433 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez sporządzenie wzoru umowy w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy oraz nadmiernie obciążający wykonawcę w zakresie w jakim:

3.1. zamawiający określił w pkt 1 ust. 3 OPZ wymagania odnoszące się do nałożenia na wykonawcę całości kosztów związanych z dostosowaniem autobusu do polskich norm i wymagań, gdy w okresie pomiędzy złożeniem przez wykonawcę oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a realizacją umowy, nastąpi zmiana przepisów prawa w zakresie rejestracji, homologacji, sprzedaży lub wprowadzenia do użytku nowych autobusów (a także zespołów i podzespołów do tych autobusów), wykonawca ten obowiązany jest zrealizować przedmiot zamówienia z uwzględnieniem tychże zmian. W szczególności obowiązek ten dotyczy dostarczenia zamawiającemu autobusów spełniających wymagania określone wyżej wymienionymi przepisami, jak również dokumentów umożliwiających zarejestrowanie tych autobusów na terenie Rzeczypospolitej Polskiej – a tym samym nałożył na wykonawcę ryzyko nieznane w chwili złożenia oferty i nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nie uwzględnił okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający;

3.2. przyznaje w § 10 ust. 4 projektowanych postanowień umowy zamawiającemu prawo do odstąpienia od umowy w razie opóźnienia dostawy, nie wprowadzając mechanizmu wezwania wykonawcy do realizacji dostawy i nie uwzględniając przyczyn w opóźnieniu niezależnych od wykonawcy, w tym okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający;

4. art. 433 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 471 w zw. z art. 353¹ i art. 5 Kodeksu cywilnego oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez sporządzenie wzoru umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp, zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy

oraz nadmiernie obciążający wykonawcę, a jednocześnie przypisanie wykonawcy odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, poprzez określenie w SWZ i wzorze umowy odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie bez uzasadnienia okolicznościami lub zakresem zamówienia w zakresie:

4.1.nałożenia w § 8 ust. 1 projektowanych postanowień umowy kar umownych

za opóźnienie bez uzasadnienia okolicznościami lub zakresem zamówienia,

4.2.wprowadzenie w § 3 ust. 3 projektowanych postanowień umowy oraz Rozdziale V SWZ wymagania, zgodnie z którym „Zamawiający dopuszcza opóźnienie terminu dostawy autobusu, ale wówczas Dostawca ma obowiązek

bezpłatnego dostarczenia dla Zamawiającego na cały okres opóźnienia testowego autobusu zastępczego”;

5. art. 443 ustawy Pzp, poprzez brak wprowadzenia w projektowanych postanowieniach umowy płatności częściowych lub zaliczek, mimo że umowa zawierana jest na okres przekraczający 12 miesięcy;
6. art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ i art. 5 Kodeksu cywilnego oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez brak wskazania w umowie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony;
7. art. 439 ustawy Pzp poprzez brak wskazania w projektowanych postanowieniach umowy zasad zmian waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy, pomimo że planowana umowa, której przedmiotem są dostawy, zawierana jest na okres dłuższy niż 6 miesięcy;
8. art. 436 pkt 4 lit. b ustawy Pzp poprzez brak wskazania w projektowanych postanowieniach umowy zasad zmiany wynagrodzenia wykonawcy w przypadkach tam określonych, za wyjątkiem zmiany podatku VAT;
9. art. 5 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp, w zakresie, w jakim projektowane postanowienia umowy wskazują niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa i nieproporcjonalne wymagania odmawiając prawa do żądania odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych pomimo ustalenia terminu zapłaty dłuższego niż 30 dni, w stosunku do średniego przedsiębiorcy;
10. art. 378 ust. 1 w zw. z art. 138 ust. 2 pkt 2 i ust. 4 oraz art. 378 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez wyznaczenie terminu składania ofert krótszego niż wymagany przepisami, pomimo braku uzasadnienia skrócenia tego terminu pilną potrzebą udzielenia zamówienia lub opublikowaniem okresowego ogłoszenia informacyjnego;
11. jako zarzut stawiany z ostrożności procesowej – naruszenie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez brak unieważnienia postępowania pomimo zaistnienia niedającej się usunąć wady postępowania, uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, polegającej na wszczęciu postępowania bez wymaganej publikacji ogłoszenia o zamówieniu, co stanowi naruszenie art. 377 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp #x200ei zamieszczeniu dokumentacji postępowania niezgodnie z art. 88 ust. 3 ustawy Pzp.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przypisanych oraz nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ, w tym projektowanych postanowień umowy stanowiącego załącznik do SWZ poprzez, w szczególności w zakresie:

1) zarzutu 1. wprowadzenie następujących zmian:

1.1.w załączniku nr 1 do SWZ pkt 1 ppkt 1 ust. 3 wprowadzenie nowego brzmienia w zestawieniu wymaganych dokumentów:

„Pojazdy muszą posiadać i Oferent zobowiązany jest załączyć wymienione dokumenty do oferty do pojazdu podlegającego odbiorowi na etapie realizacji umowy:

- Aktualne „Świadectwo homologacji typu pojazdu”, wydane przez ustawowo uprawniony organ w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 25 marca 2013 w sprawie homologacji typu pojazdów samochodowych i przyczep oraz ich przedmiotów wyposażenia lub części (Dz. U. z 2015 r. poz. 1475). Załączone świadectwo homologacji musi być zgodne z oferowanym autobusem co najmniej w zakresie marki i typu silnika oraz ogniwa wodorowego. (...)”

[wykreślenie: - Homologację typu pojazdu w zakresie palności materiałów używanych

w konstrukcji wnętrza niektórych kategorii pojazdów samochodowych (homologacja udzielona zgodnie z Regulaminem nr 118 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) Jednolite wymagania techniczne dotyczące palności materiałów używanych w konstrukcji wnętrza niektórych kategorii pojazdów samochodowych (Dz.U.U.E.L.10.177.263 z dnia 10 lipca 2010 r. ze zm.), potwierdzone dokumentem wystawionym przez jednostkę upoważnioną do certyfikowania w danym zakresie.] i dalej:

„- Homologację typu pojazdu w zakresie wytrzymałości konstrukcji nośnej homologacja udzielona zgodnie z Regulaminem nr 66 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ). Jednolite przepisy dotyczące homologacji dużych pojazdów pasażerskich w zakresie wytrzymałości ich konstrukcji nośnej (Dz.U.U.E.L.2011.84.1 z dnia 30 marca 2011 r. ze zm.) potwierdzone dokumentem wystawionym przez jednostkę upoważnioną do certyfikowania w danym zakresie.

- Spełnienie Kryterium oceny ofert T7 „Bezpieczeństwo”: Certyfikat potwierdzający spełnienie wymogów Regulaminu nr 29 Europejskiej Komisji Gospodarczej ONZ Jednolitych przepisów dotyczących homologacji pojazdów w zakresie ochrony osób przebywających w kabinie pojazdu użytkowego potwierdzone dokumentem wystawionym przez jednostkę upoważnioną do certyfikowania w danym zakresie. (...)”

[wykreślenie: - Spełnienie wymogów Regulaminu 93 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) - w zakresie urządzeń zabezpieczających przed wjechaniem pod przód pojazdu (Dz. U. UE.L.2010.185.56 z dnia 17 lipca 2010r.

z późniejszymi zmianami), potwierdzone przez niezależną, certyfikowaną jednostkę badawczą, upoważnioną do wykonywania badań homologacyjnych, po przeprowadzeniu badania oferowanego typu pojazdu w zakresie i w sposób określony w Regulaminie nr 93 EKG ONZ. Pojazdy muszą spełniać wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdu oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 2022).] i dalej:

„Na dzień odbioru pojazdu muszą spełniać również następujące wymagania:

- Homologację typu pojazdu w zakresie palności materiałów używanych w konstrukcji wnętrza niektórych kategorii pojazdów samochodowych (homologacja udzielona zgodnie

z Regulaminem nr 118 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) Jednolite wymagania techniczne dotyczące palności materiałów używanych w konstrukcji wnętrza niektórych kategorii pojazdów samochodowych (Dz.U.U.E.L.10.177.263 z dnia 10 lipca 2010 r. ze zm.), potwierdzone dokumentem wystawionym przez jednostkę upoważnioną do certyfikowania w danym zakresie.

- Spełnienie wymogów Regulaminu 93 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) - w zakresie urządzeń zabezpieczających przed wjechaniem pod przód pojazdu (Dz. U. UE.L.2010.185.56 z dnia 17 lipca 2010r. z późniejszymi zmianami), potwierdzone przez niezależną, certyfikowaną jednostkę badawczą, upoważnioną do wykonywania badań homologacyjnych, po przeprowadzeniu badania oferowanego typu pojazdu w zakresie i w sposób określony w Regulaminie nr 93 EKG ONZ. Pojazdy muszą spełniać wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdu oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 2022).”.

2) zarzutu 2: wykreślenie w pkt 1 ppkt 1 ust. 3 OPZ wymagania złożenia dokumentów tam wskazanych wraz z ofertą, ewentualnie wprowadzenie w ust. 1 Rozdziału

nr IV SWZ wyczerpującej listy przedmiotowych środków dowodowych wymaganych przez zamawiającego.

Zamawiający 11 grudnia 2024 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej

na platformie zakupowej) wezwał wraz kopia odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) 13 grudnia 2024 r. wykonawca Solaris Bus

& Coach Sp. z o.o. Bolechowo-Osiedle, ul. Obornicka 46, 62-005 Owińska.

7 stycznia 2025 r. zamawiający złożył drogą elektroniczną odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł i oświadczył, że:

„Wnoszę o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutu nr 11, to jest naruszenia art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez brak unieważnienia Postępowania pomimo zaistnienia niedającej się usunąć wady Postępowania, uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu.

Uwzględniam odwołanie w pozostałej części, to jest co do zarzutów nr 1-10.

Wnoszę także o zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego”.

7 stycznia 2025 r. pismo procesowe drogą elektroniczną złożył odwołujący „jako uzupełnienie argumentacji i dowodów przedstawionych w odwołaniu.”.

8 stycznia 2025 r. pismo procesowe drogą elektroniczną złożył przystępujący co do zarzutów podniesionych w odwołaniu dotyczących wymagań SWZ w zakresie dotyczącym zgodności z Regulaminem nr 118 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) – Jednolite wymagania techniczne dotyczące palność materiałów używanych w konstrukcji wnętrza niektórych kategorii pojazdów samochodowych oraz Regulaminu 93 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) - Jednolite przepisy dotyczące homologacji: I. Urządzeń zabezpieczających przed wjechaniem pod przód pojazdu (FUPD), II. Pojazdów w zakresie położenia homologowanego typu FUPD, III. Pojazdów w zakresie zabezpieczenia przed wjechaniem pod przód pojazdu (FUP).

8 stycznia 2025 r. na rozprawie w szczególności:

1) odwołujący wycofał w zarzut 11 w odwołaniu, złożył wniosek o zasądzenie kosztów postępowania

odwoławczego i fakturę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3) przystępujący złożył sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów 1 i 2 w odwołaniu, złożył wniosek o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego i oświadczył, że złożył drogą elektroniczną fakturę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Krajowa Izba Odwoławcza po zapoznaniu się z przedstawionymi w toku postępowania odwoławczego dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowiska odwołującego i przystępującego złożonych ustnie do protokołu w toku posiedzenia i rozprawy, ustaliła i stwierdziła:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki, określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, to jest posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. Bolechowo-Osiedle, ul. Obornicka 46, 62-005 Owińska.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez zamawiającego w formie elektronicznej, jak również dowody zawnioskowane w odwołaniu, pismach procesowych.

Na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w części co do zarzutów 3-10, wobec niewniesienia w tym zakresie sprzeciwu przez przystępującego, izba umorzyła postępowanie odwoławcze w części co do zarzutów 3-10.

Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, wobec wycofania zarzutu 11 w odwołaniu, izba umorzyła postępowanie odwoławcze co do zarzutu 11 w odwołaniu.

W zakresie części umorzonych postępowania odwoławczego izba nie rozpatruje merytorycznie odwołania co do zarzutów uwzględnionych, wobec których nie wniesiono sprzeciwu, i wycofanych.

W zakresie zarzutów odwołania, podlegających rozpoznaniu, izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający sformułował warunki zamówienia w SWZ:

1)w Rozdziale IV „Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych”:

„1. Zamawiający żąda, by Wykonawca złożył wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

- Specyfikacje techniczną oferowanego autobusu (Załącznik nr 3) opisujące, co najmniej wszystkie elementy wraz z ich nazwami technicznymi, do których odnosi się Załącznik nr 1 do SWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia,”;

2)w załączniku nr 1 do SWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” w pkt 1 ppkt 1 ust. 3:

„(...) Pojazdy muszą posiadać i Oferent zobowiązany jest załączyć wymienione dokumenty do oferty:

- Aktualne „Świadectwo homologacji typu pojazdu”, wydane przez ustawowo uprawniony organ w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia

25 marca 2013 w sprawie homologacji typu pojazdów samochodowych i przyczep oraz ich przedmiotów wyposażenia lub części (Dz. U. z 2015 r. poz. 1475).

Załączone świadectwo homologacji musi być zgodne z oferowanym autobusem co najmniej w zakresie marki i typu silnika oraz ogniwa wodorowego.

- Homologację typu pojazdu w zakresie palności materiałów używanych w konstrukcji wnętrza niektórych kategorii pojazdów samochodowych (homologacja udzielona zgodnie z Regulaminem nr 118 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) Jednolite wymagania techniczne dotyczące palności materiałów używanych w konstrukcji wnętrza niektórych kategorii pojazdów samochodowych (Dz.U.UE.L.10.177.263 z dnia 10 lipca 2010 r. ze zm.), potwierdzone dokumentem wystawionym przez jednostkę upoważnioną do certyfikowania w danym zakresie.

- Homologację typu pojazdu w zakresie wytrzymałości konstrukcji nośnej homologacja udzielona zgodnie z Regulaminem nr 66 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ). Jednolite przepisy dotyczące homologacji dużych pojazdów pasażerskich w zakresie wytrzymałości ich konstrukcji nośnej (Dz.U.UE.L.2011.84.1 z dnia 30 marca 2011 r. ze zm.) potwierdzone dokumentem wystawionym przez jednostkę upoważnioną do certyfikowania w danym zakresie.

- Spełnienie Kryterium oceny ofert T7 „Bezpieczeństwo”: Certyfikat potwierdzający spełnienie wymogów Regulaminu nr 29 Europejskiej Komisji Gospodarczej ONZ Jednolitych przepisów dotyczących homologacji pojazdów w zakresie ochrony osób przebywających w kabinie pojazdu użytkowego potwierdzone dokumentem wystawionym przez jednostkę upoważnioną do certyfikowania w danym zakresie.

- Spełnienie wymogów Regulaminu 93 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) - w zakresie urządzeń zabezpieczających przed wjechaniem pod przód pojazdu (Dz. U.UE.L.2010.185.56 z dnia 17 lipca 2010r.

z późniejszymi zmianami), potwierdzone przez niezależną, certyfikowaną jednostkę badawczą, upoważnioną do wykonywania badań homologacyjnych, po przeprowadzeniu badania oferowanego typu pojazdu w zakresie i w sposób określony w Regulaminie nr 93 EKG ONZ. Pojazdy muszą spełniać wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (Dz. U. z 2016 r. poz. 2022).(…)”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.”;

2)art. 17:

„1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2)uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

3. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.”;

3)art. art. 99 ust. 1 i 4:

„1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

4 . Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.”;

4)art. 105 ust. 1:

„1. W celu potwierdzenia zgodności oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub kryteriami oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców złożenia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę.”;

5)art. 106 ust. 2 i 3:

„2. Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia.

3. Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że

oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.”;

6)art. 107 ust. 1:

„1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.”.

Odnosząc się do rozpoznawanych zarzutów:

Zarzut 1. naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 105 ust. 1 w zw.

z art. 106 ust. 2 i 3 w związku z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp, przez postawienie nadmiernych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia wymagań, wskazanych w załączniku nr 1 do SWZ pkt 1 ppkt 1 ust. 3, dotyczących produktu wykonywanego na zamówienie, w zakresie:

a) homologacji typu pojazdu w zakresie palności materiałów używanych w konstrukcji wnętrza niektórych kategorii pojazdów samochodowych (homologacja udzielona zgodnie

z Regulaminem nr 118 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) Jednolite wymagania techniczne dotyczące palności materiałów używanych w konstrukcji wnętrza niektórych kategorii pojazdów samochodowych (Dz.U.UE.L.10.177.263 z dnia 10 lipca 2010 r. ze zm.), potwierdzone dokumentem wystawionym przez jednostkę upoważnioną do certyfikowania w danym zakresie,

b) spełnienie wymogów Regulaminu 93 Europejskiej Komisji Gospodarczej Organizacji Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) - w zakresie urządzeń zabezpieczających przed wjechaniem pod przód pojazdu (Dz. U. UE.L.2010.185.56 z dnia 17 lipca 2010 r.

z późniejszymi zmianami), potwierdzone przez niezależną, certyfikowaną jednostkę badawczą, upoważnioną do wykonywania badań homologacyjnych, po przeprowadzeniu badania oferowanego typu pojazdu w zakresie i w sposób określony w Regulaminie nr 93 EKG ONZ;

- w ocenie Izby zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący w odwołaniu w szczególności podał: „(...) Rynek produkcji autobusów,

w tym wodorowych, jest rynkiem rozwijającym się w Polsce dynamicznie, jednak nadal będącym na etapie wstępnym jego rozwoju. Zamówienia na dostawy autobusów wodorowych zakładają ich produkcję na zamówienie każdego z klientów i obejmują dostosowanie

do potrzeb stawianych przez danego klienta (zamawiającego). Obejmuje to zarówno wymagania dotyczące dostosowania pojazdu do potrzeb danego miasta (np. oznakowania, wyposażenia, kolorystyki), jak i wymagań specyficznych, również dotyczących zgodności

z odpowiednimi dokumentami odniesienia. Odwołujący wskazuje na fakt, że oferowane pojazdy nie są pojazdami istniejącymi, skompletowanymi na dzień złożenia oferty. Co więcej, nie ma możliwości zaoferowania autobusu już istniejącego, w terminach wyznaczonych w dniu sporządzenia niniejszego odwołania.

Zwraca uwagę § 1 ust. 2 i 3 projektowanych postanowień umowy:

2. Za fabrycznie nowy autobus miejski z ogniwem wodorowym uznaje się pojazd nieeksploatowany, wyprodukowany nie wcześniej niż 12 miesięcy przed ustalonym terminem ich odbioru.

3. Autobusy miejski z ogniwem wodorowym będące przedmiotem umowy muszą spełniać wymagania określone w danych technicznych i wyposażeniu autobusów, które zostały przedstawione w Specyfikacji technicznej ofertowanych autobusów, stanowiącej integralną część oferty

Zamawiający zatem sam zakłada wyprodukowanie autobusu po zawarciu umowy (termin składania ofert w ww. postępowaniu to obecnie 20 grudnia 2024 r., zaś termin dostawy pierwszej partii autobusu – 31 grudnia 2025 r., zatem więcej niż rok. Odwołujący zwraca uwagę, że wskazane wymagania mogą kreować nieuzasadnioną przewagę konkurencyjną poszczególnych wykonawców. Taką przewagą konkurencyjną powodującą wykluczenie złożenia ofert w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia, nie może być stawianie wymagań możliwych do spełnienia na etapie realizacji umowy, niespełnionych

na dzień złożenia oferty w stosunku do produktu realizowanego na zamówienie.

Odwołujący zwraca uwagę, że art. 99 ust. 4 Ustawy, zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Zgodnie z orzecznictwem KIO, w art. 99 ust. 4 p.z.p. mowa jest o potencjalnej możliwości utrudniania konkurencji, a zatem dla stwierdzenia naruszenia tego przepisu wystarczające jest wykazanie prawdopodobieństwa wystąpienia naruszenia konkurencji, a nie konieczności wystąpienia tego naruszenia¹. Jednocześnie, art. 106 ust. 2 i 3 wymaga, aby żądane przedmiotowe środki dowodowe były proporcjonalne do przedmiotu zamówienia

i związane z przedmiotem zamówienia. Również żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wymaganie dotyczące wskazanych w zarzucie nr 1

regulaminów EKG ONZ, nie jest niezbędne dla przeprowadzenia postępowania i w ocenie Odwołującego powinno być oceniane na etapie realizacji umowy. Wymagania odnoszące się do zgodności z Regulaminem nr 118 oraz 93 EKG naruszają art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 105 ust. 1

w związku z art. 16 Ustawy, poprzez określenie wymagań, które naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, stanowiąc¹ jednocześnie nieproporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia i niezwiązane z tym przedmiotem wymagania dotyczące spełnienia i udokumentowania wymagań. Jednocześnie wymaganie dotyczące żądania przedmiotowych środków dowodowych w ww. zakresie stanowi naruszenie zarówno zasady proporcjonalności i żądania takich środków związanych z przedmiotem zamówienia (art. 106 ust. 2 Ustawy), jak i narusza równe traktowanie i uczciwą konkurencję

w Postępowaniu (art. 106 ust. 3 Ustawy). Pragnę nadmienić, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami do zarejestrowania autobusu nie jest wymagane spełnienie wymogów Regulaminu nr 118 oraz Regulaminu nr 93. Na uwagę zasługuje również fakt, iż w tegorocznych postępowaniach na dostawę autobusów elektrycznych zasilanych wodorem prowadzonych przez Górnośląskie Zagłębie Metropolitarne, Miejski Zakład Komunikacji w Bielsku – Białej

Sp. z o.o., Miejski Zakład Komunikacji w Koninie Sp. z o.o., Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji w Lublinie Sp. z o.o. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Sp. z o.o.

w Poznaniu, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji S.A. w Krakowie wyżej wymienione Regulaminy na etapie składania ofert nie były wymagane.”.

Zarzut 2.: naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 107 ust. 1 oraz art. 16 i 17 ustawy Pzp, przez wymaganie nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia oraz zbędnych dokumentów, nieokreślonych jako przedmiotowe środki dowodowe, a wskazanych w załączniku nr 1

do SWZ pkt 1 ppkt 1 ust. 3 jako obowiązkowe do złożenia wraz z ofertą;

- w ocenie Izby zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący w odwołaniu w szczególności podał: „(...) Nie uchybiając wnioskowi opisanemu we wstępnej części odwołania, związanego z zarzutem nr 1 Odwołujący wskazuje na nadmierność żądania od Wykonawcy dokumentów dotyczących pojazdów wytwarzanych na zamówienie. Jednocześnie, Odwołujący wskazuje na brak doprecyzowania zakresu wymaganych od wykonawcy w Postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych

w Rozdziale IV SWZ. Powyższa niejednoznaczność w treści SWZ powoduje obecnie poważne wątpliwości co do możliwości żądania uzupełnienia ww. przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 2 Ustawy, ze względu na brak odwołania do tego przepisu w SWZ, w odniesieniu do dokumentów wskazanych w załączniku do SWZ – opisie przedmiotu zamówienia. Może to również powodować trudność w ew. zastosowaniu tego przepisu w toku oceny ofert i spowodować spór na tle prawidłowości oceny ofert.”.

W ocenie Izby odwołujący nie udowodnił twierdzeń odwołania w ramach rozpoznawanych zarzutów.

Zamawiający może kształtować warunki zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebom. Nietrafne zdaniem Izby są twierdzenia odwołującego co do naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych w przedmiocie opisu przedmiotu zamówienia, zasady proporcjonalności, uczciwej konkurencji czy równego traktowania wykonawców poprzez ustalenie przez zamawiającego wymogu zgodności oferowanego, choć jeszcze niewyprodukowanego, przedmiotu zamówienia – autobusu miejskiego z przedmiotowymi Regulaminami 108 i 93, bowiem sam odwołujący potwierdził, że takie wymogi spełni, aczkolwiek na etapie realizacji umowy.

Z treści odwołania wynika, że odwołujący uzyska stosowne dokumenty potwierdzające wymagania wynikające z Regulaminu nr 108 i 93, odnośnie oferowanego pojazdu.

W toku rozprawy przystępujący natomiast wyjaśnił, że dysponuje on już na etapie składania ofert wymaganymi dokumentami, potwierdzającymi spełnianie wymagań

z Regulaminu nr 118 i 93.

Nie było sporne, że przedmiot zamówienia będzie wykonany w okresie po zawarciu umowy, nie będzie prototypem, a także, że wymagania odnośnie spełniania warunków Regulaminu nr 118 i 93 są warunkami obligatoryjnymi dla pojazdów niestanowiących przedmiot zamówienia, ale mogą być spełnione i będą spełnione przez wykonawców wobec takiego wymogu zamawiającego.

Odwołujący naruszanie zasad udzielania zamówień upatrywał w tym, że zamawiający zażądał potwierdzenia spełniania wymagań określonych Regulaminem nr 118 i 93 na etapie składania ofert, a nie realizacji umowy, czym uniemożliwił zdaniem odwołującego złożenie przez odwołującego oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Umyka odwołującemu to, że zamawiający ma prawo do takiego kształtowania opisu przedmiotu zamówienia i następnie weryfikacji spełniania przez oferty warunków zamówienia, aby zaspokoić swoje potrzeby, w tym przypadku w szczególności w zakresie odnoszącym się do bezpieczeństwa pojazdu.

Nawet jeżeli przepisy prawa wymagają spełnianie jedynie niezbędnego minimum,

to nic nie stoi na przeszkodzie aby zamawiający wymagał spełniania warunków na wyższym poziomie.

Izba zatem zgodziła się z przystępującym, który w szczególności w piśmie procesowym podał:

„1. Istotą zarzutów dotyczących zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymogami Regulaminów (Zarzut nr 1) oraz obowiązku złożenia odpowiednich dokumentów potwierdzających zgodność pojazdów z wymogami Regulaminów (Zarzut nr 2) jest próba niedopuszczalnego narzucenia zmiany warunków zamówienia w sposób nieodpowiadający uzasadnionym potrzebom i zasługującemu na ochronę interesowi Zamawiającego.

2. Przede wszystkim należy zaznaczyć, że obecne wymogi SWZ nie faworyzują w niedopuszczalny sposób żadnego z wykonawców, w tym przede wszystkim nie wskazują na rozwiązanie oferowane tylko przez jednego producenta w sposób, który uniemożliwiałby ubieganie się o zamówienie innym wykonawcom. Tylko wówczas zarzuty Odwołującego mogłyby zasługiwać na uwagę – jednakże z twierdzeń odwołania w żaden sposób nie wynika, aby kryteria eliminowały udział również innych producentów. Przeciwnie, z odwołania wynika jedynie, że obecnie pojazdy Odwołującego nie spełniają postawionych wymagań. Jednocześnie nie dowiedziono, aby te wymagania były nadmierne, dyskryminujące w sposób niezgodny z przepisami PZP czy też niezwiązane z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.”.

Odwołujący nie udowodnił, że nie mógł uzyskać wymaganych dokumentów

na oferowany pojazd, skoro nie może on być prototypem. W załączniku nr 3 do SWZ „Wymagania ogólne”, w pkt 2 zamawiający postanowił: „2. Oferowany autobus nie może być prototypem i musi znajdować się w bieżącej ofercie sprzedaży oraz być dostarczony

do użytkowników w podobnej kompletacji, w co najmniej 3 egzemplarzach.(...)”.

Z treści odwołania i stanowiska odwołującego na rozprawie wynika, że wymagane dokumenty pozyska na etapie realizacji umowy, a do wcześniejszych realizacji takich dokumentów nie potrzebował, gdyż inni zamawiający nie żądali dodatkowych funkcjonalności ponad wymagania prawa krajowego, wynikających z Regulaminu nr 118 i 93.

Odwołujący nie wykazał, że wykonywał podobne zamówienia do wymaganego przez zamawiającego. Zatem należało zgodzić się ze stanowiskiem przystępującego,

w szczególności jak w piśmie procesowym, że:

„6. (...) Niewyartykułowanym w odwołaniu zamiarem PAK-PCE jest przerzucenie

na Zamawiającego ryzyka konsekwencji, jakie zostaną poniesione, jeżeli wykonawca do końca bieżącego roku nie opracuje czy nie wyprodukuje pojazdu spełniających wymogi Regulaminu czy też nie uzyska wymaganych homologacji. Przecież właśnie w tym celu Zamawiający żąda przedstawienia kwestionowanych w odwołaniu dokumentów, aby uniknąć ryzyka,

że w planowanym terminie odbioru pojazdów nie będą one wyprodukowane zgodnie z wymogami OPZ.

7. W pełni więc zasadnie oczekuje Zamawiający wykazania, że autobusy spełniają wymagania Regulaminów, co należy potwierdzić dokumentami określonymi w 1.3 OPZ.” i „9. Tym samym zgodnie z SWZ możliwe jest zaoferowanie wyłącznie pojazdów będących w już trakcie produkcji. (...)”.

Należy także zauważyć, że zasady proporcjonalności, równego traktowania wykonawców i zapewnienia uczciwej konkurencji nie niweczy to, że zamawiający adresuje zamówienie do określonego kręgu wykonawców, to jest dysponujących także wymaganymi dokumentami, potwierdzającymi produkowanie przedmiotu zamówienia wyższej jakości.

Odwołujący nie wykazał, że przystępujący jest jedynym wykonawcą spełniającym warunki zamówienia. Przeciwnie, z dowodów złożonych tak przez odwołującego, jak

i przystępującego (informacje z otwarcia ofert) wynika, że na rynku jest przynajmniej kilka podmiotów, które konkurują w podobnych jak w niniejszej sprawie warunkach zamówienia (zgodności z Regulaminem nr 118 i 93).

Izba stoi na stanowisku, że sam fakt niespełniania przez odwołującego warunków zamówienia na etapie składania ofert nie oznacza, że zamawiający naruszył zarzucane mu

w odwołaniu przepisy prawa. Odwołujący nie wykazał w jaki sposób zaskarżane warunki zamówienia są jego zdaniem sprzeczne z zasadami udzielania zamówień.

Zarzut 2 jest zarzutem wynikowym zarzutu 1 w zakresie proporcjonalności przedmiotowych środków dowodowych – homologacji udzielonej zgodnie z Regulaminem

nr 118 i 93. Odwołujący w zarzucie 2 podniósł naruszenie zasady proporcjonalności, wskazując swoją ocenę tych przedmiotowych środków dowodowych jako nieproporcjonalnych, zbędnych i nieokreślonych jako przedmiotowe środki odwoławcze w Rozdziale IV SWZ.

Należy zauważyć, że art. 7 pkt 20 ustawy Pzp stanowi: „Ilekczoć w niniejszej ustawie jest mowa o: 20) przedmiotowych środkach dowodowych - należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych

z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia;”.

W ocenie izby niezależnie w którym miejscu SWZ (w tym załącznikach jak np. OPZ) zamawiający wymaga złożenia dokumentów potwierdzających zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SWZ (w tym co do parametrów technicznych, określonych w Regulaminach nr 118 i 93), takie wymagane dokumenty stanowią przedmiotowe środki dowodowe, do których zamawiający stosuje przepisy wynikające z ustawy Pzp. Zamawiający ma zatem obowiązek uzupełnienia każdego przedmiotowych środków dowodowych, jakich żąda od wykonawców, na podstawie art. 107 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Izba wskazuje, że również w zakresie uzasadnienia niezasadności zarzutu 2 jak zarzutu 1, aktualne pozostaje wskazanie prawa zamawiającego w formułowaniu warunków zamówienia, w tym OPZ, zgodnie z jego potrzebami, co sprawia, że zarówno zarzut nieproporcjonalności, jak i zbędności warunku zamówienia nie może się ostać.

Odwołujący nie wykazał, że żądane przez zamawiającego dokumenty w przedmiotowym zakresie są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a nadto zbędne.

Nie stanowi wykazania takich twierdzeń odwołania wskazanie, że wymóg danych dokumentów nie jest zbieżny z minimalnymi wymaganiami wynikającymi z przepisów prawa, odnoszących się wprost do rodzaju przedmiotu zamówienia opisanego w OPZ (autobusów miejskich). Wymaga podkreślenia i w tym miejscu, że zamawiający ma prawo zamawiania przedmiotu zamówienia na wyższym poziomie parametrów niż minimalne, określone odpowiednimi przepisami. Ponadto zamawiający ma prawo żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków zamówienia na etapie składania ofert i oceniać oferty z uwzględnieniem dowodów, potwierdzających zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia w ofercie z warunkami zamówienia.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu, i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

Mając powyższe na względzie, izba nakazała powyższe w sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy, izba umorzyła postępowania odwoławcze w zakresie zarzutów uwzględnionych oraz wycofanych, na podstawie odpowiednio art. 568 pkt 3 ustawy Pzp i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, a także oddaliła odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów podlegających rozpoznaniu na podstawie art. 553 ustawy Pzp oraz orzekła jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie , art. 574 i ustawy Pzp oraz w oparciu

o przepisy ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości

15 000,00 zł i uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi odwołujący. W związku z tym, iż przystępujący wniósł

w postępowaniu odwoławczym o zasądzenie uzasadnionych kosztów stron postępowania odwoławczego – wynagrodzenia pełnomocnika, izba zasądziła takie koszty (3600,00 zł).

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....