Sygn. akt: KIO 2657/24

POSTANOWIENIE

z dnia 5 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wdniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę DEV POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. J.M. we Wrocławiu

przy udziale wykonawcy HDL Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.odrzuca odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża DEV POL spółka z o. o. z siedzibą we Wrocławiu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez DEV POL spółka z o. o. z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania**.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 2657/24 Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. J.M., we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest: Usuwanie awarii i wykonywanie remontów w zakresie ogólnobudowlanym na terenie Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu. Nr ogłoszenia w BZP: 2024/BZP 00367026 z 14.06.2024r.

Odwołujący: DEV POL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, wniósł dnia 29 lipca 2024 r. odwołanie od czynności Zamawiającego z dnia 19 lipca 2024r., podjętej w ramach postępowania.

Odwołujący podniósł niezgodność z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1)wyborze oferty wykonawcy HDL Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul.

Sycowska 8c/6, 51-319 Wrocław (dalej jako: HDL Budownictwo") jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;

2)zaniechaniu odrzucenia oferty HDL Budownictwo.

Izba po dokonaniu na posiedzeniu czynności formalnoprawnych i sprawdzających, stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 528 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jako wniesione po upływie terminu ustawowego.

Zgodnie z dyspozycją art. 515 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, odwołanie w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Jak wynika z informacji zamawiającego z dnia 1 sierpnia 2024 r. wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydany na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy pzp, zaś termin przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania – wynik postępowania został zamieszczony na platformie zakupowej zamawiającego w dniu 19.07.2024 r.

W treści odwołania odwołujący potwierdził, że w dniu 19 lipca 2024 r. otrzymał wiadomość o wyniku postępowania, w tym wyborze najkorzystniejszej oferty, która to czynność, jest podstawą wniesienia odwołania.

W konsekwencji od tej daty rozpoczął bieg pięciodniowy termin na wniesienie odwołania i upłynął dnia 24 lipca 2024 r.

Odwołanie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejdnia 29 lipca 2024 r., zatem z oczywistym uchybieniem

terminu. Bez znaczenia jest okoliczność, iż w nagłówku odwołania widnieje data „24 lipca 2024 r.”, jako że w rzeczywistości odwołanie wniesiono dnia 29 lipca, jak wskazano powyżej. Z dokumentacji postępowania wynika także, że uczestnicy postępowania otrzymali treść odwołania w terminie wcześniejszym, to jednak jest pozbawione znaczenia przy ocenie terminu wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Powyższe ustalenia prowadzą do jednoznacznego wniosku, że rozpatrywane odwołanie, należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu, czego skutkiem jest konieczność odrzucenia odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 i 576 ustawy Pzp, a także w oparciu o § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego odwołującego w postaci uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:…….....