

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2024 r. przez wykonawcę WhyNotTravel Załoga N. Spółka komandytowa z siedzibą w Kielnarowej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Poznańską,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Profitravel Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę WhyNotTravel Załoga N. Spółka komandytowa z siedzibą w Kielnarowej

i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2515/24

Uzasadnienie

Politechnika Poznańska, zwana dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „świadczenie usług w zakresie fachowego doradztwa, wyszukiwania połączeń, rezerwacji, sprzedaży i sukcesywnej dostawy zagranicznych biletów lotniczych w ruchu międzynarodowym dla Politechniki Poznańskiej”. Numer referencyjny tego zamówienia to AD/ZP/36/24.

W dniu 16 lipca 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca WhyNotTravel Załoga N. Spółka komandytowa z siedzibą w Kielnarowej, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, czynności Zamawiającego dotyczących wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Profitravel Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „wykonawcą Profitravel”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Profitravel jako oferty zawierającej rażąco niską cenę i w konsekwencji wybór tej oferty niezgodnie z przepisami prawa w sytuacji, w której wykonawca Profitravel nie wykonał ciężącego na nim na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy PZP obowiązku i nie wykazał, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska, a złożone przez niego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W konsekwencji postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie jego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy Profitravel,
- 3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 lipca 2024 r. Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie regulacji art. 528 pkt 1 ustawy PZP wskazując, że przedmiotowe postępowanie jedynie fakultatywnie, z uwagi na istotne względy występujące po stronie Zamawiającego, zostało przeprowadzone w trybie przepisów ustawy PZP. Zamawiający podał, że szacunkowa wartość zamówienia została ustalona w dniu 6 maja 2024 r. na kwotę 49 500 zł 00 gr, co stanowi wartość niższą niż kwota 130 000 zł 00 gr, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP. W odpowiedzi na wezwanie Izby z dnia 1 sierpnia 2024 r. do wskazania szacunkowej wartości zamówienia obliczonej zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy

PZP Zamawiający potwierdził, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi 49 500 zł 00 gr.

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie zachodzi przeszkoda formalna do rozpoznania odwołania, wobec czego odwołanie podlega odrzuceniu.

Izba wskazuje, że do udzielania przez zamawiających publicznych zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwota 130 tysięcy złotych, nie stosuje się przepisów ustawy PZP, co wyraźnie wynika z treści art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP. W konsekwencji przepisy ustawy PZP nie mogą być stosowane do prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia, których szacunkowa wartość jest poniżej kwoty określonej w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, zaś wykonawcom nie przysługują środki ochrony prawnej na czynności i zaniechania instytucji zamawiających w tego rodzaju postępowaniach. Choć w przedmiotowej sprawie pomimo braku takiego prawnego obowiązku Politechnika Poznańska prowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych, w tym zamieściła ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 6 czerwca 2024 r. o nr 2024/BZP 00355109/01, natomiast w rozdziale XXIII Specyfikacji Warunków Zamówienia pouczyła wykonawców o możliwości wnoszenia środków ochrony prawnej, przez co mogło dojść do wprowadzenia wykonawców w błąd co do rzeczywistego trybu prowadzenia postępowania oraz faktu przysługiwania wykonawcom środków ochrony prawnej w tym postępowaniu, to jednakże powyższe okoliczności w ocenie Izby nie powodują, że pomimo niebudzącej wątpliwości interpretacyjnych regulacji art. 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 528 pkt 1 ustawy PZP wykonawcy mogą składać odwołania od czynności podjętych lub zaniechanych przez Zamawiających w trakcie postępowań o udzielenie zamówienia, których szacunkowa wartość nie przekracza kwoty 130 tys. zł.

Zgodnie z art. 528 pkt 1 ustawy PZP Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy. Natomiast zgodnie z art. 529 ust. 1 ustawy PZP Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym. Izba uznała zatem, że z powodu braku podstaw do stosowania przepisów ustawy PZP na podstawie przywołanych powyżej przepisów odwołanie podlega odrzuceniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....