

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 sierpnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2024 r. przez odwołującego Suntar Sp. z o.o. w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Łodzi przy udziale uczestników:

- po stronie zamawiającego: IMMITIS Sp. z o.o. w Bydgoszczy i Intaris Sp. z o.o. w Warszawie
 - po stronie odwołującego: MAXTO ITS Sp. z o.o. w Modliczce i Meran Point Sp. z o.o. w Otwocku
- postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego Suntar Sp. z o.o. w Tarnowie kwoty 13 500,00 zł (trzyście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Łodzi al. T. Kościuszki 65, 90-514 Łódź, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa komputerów, laptopów i monitorów zamówienia publicznego pn.: dla sądów apelacji łódzkiej”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w dniu 3 lipca 2024 r. pod numerem 394333-2024, dalej zwane „postępowaniem”.

Postępowanie na dostawę, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej zwanej „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 15 lipca 2024 r. odwołanie wobec treści dokumentacji postępowania wniósł wykonawca Suntar Sp. z o.o. ul. M.D. 12, 33-100 Tarnów (dalej zwany „odwołującym”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna): art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający najlepszej jakości dostaw w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz nie proporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć zamawiający i żądał nakazania zamawiającemu modyfikacji dokumentacji postępowania w sposób wskazany w uzasadnieniu środka zaskarżenia oraz przedłużenia terminu składania ofert w postępowaniu o co najmniej dodatkowe 7 dni, od dnia dokonania zmiany SWZ.

W dniu 31 lipca 2024 r. przekazano Izbie odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający wskazał, że uznaje odwołanie w całości.

Wobec spełnienia przesłanek art. 525 ust. 1 - 3 p.z.p. skład orzekający postanowił dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawców: a) po stronie zamawiającego IMMITIS Sp. z o.o. ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz i Intaris Sp. z o.o. ul. A. Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa, b) po stronie odwołującego: MAXTO ITS Sp. z o.o. ul. Willowa 87, 31-085 Modliczka i Meran Point Sp. z o.o. ul. Kaczeńców 31, 05-400 Otwock.

Skład rozpoznający spór, działając w trybie § 13 ust. 1 pkt 5 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), w dniu 31 lipca 2024 r. wezwał wykonawców przystępujących po stronie zamawiającego do wniesienia sprzeciwu, w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego (wezwania z dnia 31.07.2024 r. w aktach sprawy).

Przystępujący Intaris Sp. z o.o. w Warszawie wniósł sprzeciw zgodnie z jego pismem procesowym z dnia 5

sierpnia 2024 r., natomiast przystępujący IMMITIS Sp. z o.o. w Bydgoszczyźnie zdecydował się na wniesienie sprzeciwu i stawiał się na wyznaczonym terminie posiedzenia z udziałem stron, prawidłowo powiadomiony o terminie w dniu 25 lipca 2024 r.

Następnie, w dniu 5 sierpnia 2024 r., przed otwarciem posiedzenia, wpłynęło do Izby oświadczenie odwołującego o wycofaniu odwołania w całości, co skutkowało spełnieniem przesłanek opisanych w dyspozycji art. 568 pkt 1 p.z.p. i obligowało skład orzekający do umorzenia postępowania odwoławczego, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej z tytułu wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....