

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 2 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2024 r. przez wykonawcę Tree Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Baniosze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Katowicach

Uczestnik po stronie odwołującego:

A.ENERGOKON-PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.AKPE Group Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Tree Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Baniosze, kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2516/24

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Apelacyjny w Katowicach prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”), w trybie w trybie podstawowym postępowanie pn. „Opracowanie projektu rozbiórki oraz rozbiórka budynków przy ul. Kościelnej 13 i 15 w Sosnowcu” (znak sprawy: ZP.261.6.2024). Wartość zamówienia jest mniejsza, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22 maja 2024 r. pod numerem nr 2024/BZP 00334631.

W dniu 16 lipca 2024 r. wykonawca Tree Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Baniosze wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- nieprawidłowej ocenie wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny złożonej przez wykonawcę AKPE Group Sp. z o.o., ul. Budowlana 8a/115, 40-301 Katowice, KRS: 0000524008 (dalej: „Wykonawca AKPE”)
- przyjęciu, iż Wykonawca AKPE wykazał prawidłowość kalkulacji oferowanej ceny,
- i w konsekwencji, zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy AKPE ze względu na zaferowanie rażąco niskiej ceny;
- nieprawidłowej ocenie podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Wykonawcę AKPE,
- przyjęciu, iż Wykonawca ten potwierdził spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
- i w konsekwencji, zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy AKPE ze względu na jej złożenie w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i brak potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz dokonaniu wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy AKPE, pomimo, że Wykonawca AKPE nie podołał obowiązkowi udzielenia wyczerpujących wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz złożenia w tym zakresie dowodów i, pomimo, iż z wyjaśnień tych wynikało, że zaoferowali rażąco niską cenę w Postępowaniu, co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) (dalej: uznk”) oraz art. 16 i art. 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę AKPE, gdyż została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na nieprawdziwe informacje przedstawione w ramach warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy,
- 3) art. 226 ust. 2 lit. b ustawy Pzp oraz art. 16 i art. 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę AKPE, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub

zawodowej,

4) ewentualnie naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy AKPE do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej – w odniesieniu do dysponowania przez Wykonawcę AKPE wystarczającą ilością odpowiedniego sprzętu oraz ważnej i aktualnej decyzji w zakresie zbierania odpadów;

5) ewentualnie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy AKPE do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej – w odniesieniu do dysponowania przez Wykonawcę AKPE wystarczającą ilością odpowiedniego sprzętu oraz ważnej i aktualnej decyzji w zakresie zbierania odpadów.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
3. Odrzucenie oferty Wykonawcy AKPE ze względu na rażąco niską cenę.
4. Odrzucenie oferty Wykonawcy AKPE ze względu na złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.
5. Ewentualnie wezwanie Wykonawcy AKPE do uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.
6. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca ENERGOKON-PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę ENERGOKON-PLUS Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca AKPE Group Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę AKPE Group Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 25 lipca 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosil o:

- a) oddalenie odwołania w całości;
- b) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wnioskowanych w piśmie procesowym lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

W dniu 25 lipca 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez wykonawcę AKPE Group Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

W dniu 1 sierpnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 16 lipca 2024 r.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca: