Sygn. akt KIO 2479/24 POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału w dniu 2 sierpnia 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2024 r. przez wykonawcę Zakład Usługowo-Handlowy, K.D. ul. Zielona 42, Kietrz

w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii iTraumatologii im. M. Kopernika w Łodzi przy

udziale wykonawcy Skamex S.A. z/s w Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Skamex S.A. z/s w Łodzi poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 2479/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii iTraumatologii im. M. Kopernika w Łodzi prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. dostawa wyrobów medycznych – rękawic, pakiety 1, 2, 3

Odwołujący: Skamex S.A. z/s w Łodziwniósł dnia 15 lipca 2024 r. odwołanie od czynności rozstrzygnięcia postępowania w zakresie pakietu 1, 2, 3 polegających w szczególności na:

1) Zaniechaniu odtajnienia dokumentu w postaci „raportu z badań" złożonych przez Wykonawcę Zarys International Group sp. z o.o. sp.k. wraz z ofertą w sytuacji gdy Wykonawca ten w nieprawidłowy sposób dokonał zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa

2) wadliwym wyborze oferty Wykonawcy Zarys International Group sp. z o.o. sp.k. w zakresie pakietów 1, 2 i 3 z naruszeniem art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp, w sytuacji gdy Wykonawca we wskazanych pakietach nie potwierdził parametrów produktów, nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, nie został wezwany do ich uzupełnienia, produkty nie spełniają norm ISO wskazanych w SWZ

W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy PZP przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, a także art. 18 ust. 1 PZP przez naruszenie zasady jawności postępowania (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów) – w zakresie każdego z pakietów 1, 2 oraz 3, których dotyczy przedmiotowe odwołanie:

a)art. 18 ust. 1-3 w zw. z art. 16 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm. – dalej jako „uznk") w zw. z art. 74 ust. 2 PZP przez zaniechanie ujawnienia dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę Zarys International Group sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa, w postaci raportu z badań, który według informacji o zastrzeżeniu został zastrzeżony w całości, mimo, że brak ku temu uzasadnienia, a nadto brak wyjaśnienia w treści zastrzeżenia spełnienia przesłanek uznania danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa;

b)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Zarys International Group sp. z o.o. sp.k. z postępowania w ramach pakietów 1, 2 i 3 mimo że Wykonawca ten zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego w zakresie posiadania odpowiednich certyfikatów, wymaganych w opisie przedmiotu zamówienia – tj. nieposiadanie certyfikatów ISO wymaganych opisem przedmiotu zamówienia – ISO 13485, ISO 9001,

ISO 14001, ISO 45001 potwierdzonego certyfikatem jednostki notyfikowanej;

c)art. 223 ust. 1 PZP przez prowadzenie z Wykonawcą nieuprawnionych negocjacji co do spełniania przez produkty parametrów w postaci norm EN i ISO, a także co do skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa;

d)nadto jako zarzut ewentualny w sytuacji gdyby zarzut z ppkt b) nie ostał się – naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy PZP przez:

•zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentu potwierdzającego spełnianie przez produkty oferowane w każdym z pakietów parametrów wymaganych przez Zamawiającego, w tym w szczególności posiadanie certyfikatów ISO wymaganych opisem przedmiotu zamówienia – ISO 13485, ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001 potwierdzonego certyfikatem jednostki notyfikowanej, w sytuacji gdy a oświadczenia dystrybutora nie mogły być samodzielnym przedmiotowym środkiem dowodowym b) z dokumentu dystrybutora nie wynika spełnianie parametrów dotyczących produkcji zgodnie z normami ISO co byłoby potwierdzone certyfikatem jednostki notyfikowanej c) dowody w przedmiotowym postępowaniu wskazują jednoznacznie, że producent nie ma certyfikatu ISO

•zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentu potwierdzającego posiadanie odporności na przenikanie wirusów zgodnie z ASTM F1671 – albowiem dokumenty takie nie zostały złożone dla żadnego z pakietów

Odwołujący wskazuje również, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp miało wpływ na wynik postępowania..

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu 1, 2 i 3 oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert i w ramach tej czynności:

a)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

b)odtajnienie dokumentów w postaci „raportu z badań" – złożonego wraz z ofertą i zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa z uwagi na nieprawidłowość dokonanego zastrzeżenia;

c)odrzucenie oferty Zarys International Group sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, wobec niespełniania parametrów wymaganych w opisie przedmiotu zamówienia w postaci norm ISO potwierdzonych certyfikatami;

d)ewentualnie wezwanie do uzupełnienia środków dowodowych dotyczących parametrów produktów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Zarys International Group sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zabrzu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej dnia 29 lipca 2024 r. oświadczył, że uznaje odwołanie w całości.

Przystępujący do postępowania nie wniósł sprzeciwu co do czynności zamawiającego uznającej odwołanie w całości rozumianej jako uwzględnienie zarzutów odwołania, o której to czynności został powiadomiony dnia 29 lipca 2024 r.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron uznała, że oświadczenie zamawiającego stanowi uwzględnienie zarzutów odwołania w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wobec jednoznacznej w tym względzie treści stanowiska procesowego.

Wobec powyższego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze należy umorzyć w całości na podstawie przepisu art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w taki stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

……..