Sygn. akt: KIO 2452/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego

w dniu 2 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lipca 2024 r. przez wykonawcę ZPA Smart Energy a.s.

z siedzibą w Trutnov Sredni-Predmesti w postępowaniu prowadzonym przez Tauron Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Foxytech Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Shenzen Kaifa Technology (Chengdu) Co., Ltd.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy ZPA Smart Energy a.s. z siedzibą w Trutnov Sredni-Predmesti kwoty13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2452/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Tauron Dystrybucja Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie dalej: „*Zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Dostawa fabrycznie nowych Liczników Zdalnego Odczytu bezpośrednich działających w technologii GSM/LTE dla TAURON Dystrybucja S.A. Oddział Wałbrzych na lata 2024-2025”, dalej: „*Postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 576542-2023z dnia 25 września 2023 r.

W dniu 12 lipca 2024 r. wykonawca ZPA Smart Energy a.s. z siedzibą w Trutnov Sredni-Predmesti, dalej: „*Odwołujący*” wniósł odwołanie wobec czynności, jakich dopuścił się zamawiający – TAURON Dystrybucja S.A. w Postępowaniu, tj.:

1.niezgodną z przepisami pzp czynność Zamawiającego polegającą na wyborze w zadaniu nr 1, 2 i 3 jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Shenzen Kaifa Technology (Chengdu) Co., Ltd.,

2.zaniechanie czynności polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy Shenzen Kaifa Technology (Chengdu) Co., Ltd. w zadaniu nr 1, 2 i 3.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 63 ust. 1 pzp w zw. z art. 99 § 1 k.c. w zw. art. 8 pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Shenzen Kaifa Technology (Chengdu) Co., Ltd. w związku z nieprzedłożeniem dokumentów potwierdzających umocowanie Senhui Zhang do reprezentacji wykonawcy Shenzen Kaifa Technology (Chengdu) Co., Ltd. w wymaganej prawem formie, w tym do złożenia oferty,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Shenzen Kaifa Technology (Chengdu) Co., Ltd., pomimo iż treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia (tj. pkt 4.1.2.8, 4.2.2.17, 4.2.2.18).

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz:

1)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Shenzen Kaifa Technology (Chengdu) Co., Ltd.;

2)nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy Shenzen Kaifa Technology (Chengdu) Co., Ltd.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Foxytech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świdnicy, natomiast po stronie Zamawiającego – wykonawca

Shenzen Kaifa Technology (Chengdu) Co., Ltd.

Zgłoszenia spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z dnia 26 lipca 2024 r. złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 29 lipca 2024 r. Przystępujący Shenzen Kaifa Technology (Chengdu) Co., Ltd. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Odwołujący w piśmie z 1 sierpnia 2024 r. oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu
12 lipca 2024 r.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie
w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13.500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……