

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2024 r. przez wykonawcę Cirro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Medyczny w Łodzi z siedzibą w Łodzi przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Opta-Tech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Cirro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2423/24

Uzasadnienie

W dniu 9 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Cirro spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa systemu bezpiecznego napełniania formaliną pojemników do transportu materiału tkankowego w ramach projektu: Drugi etap budowy CKD UM w Łodzi wraz z Akademickim Ośrodkiem Onkologicznym” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Uniwersytet Medyczny w Łodzi z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Zamawiający”) wobec treści dokumentów zamówienia w zakresie stanowiącego załącznik 2 do specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu dokumentu „opis przedmiotu zamówienia – parametry techniczne” w zakresie punktów 4, 8, 15, 18, 19 i 22.

W dniu 1 sierpnia 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że „uwzględnia odwołanie w całości” oraz wskazał, że w dniach 17 i 24 lipca 2024 r. zmodyfikował Opis przedmiotu zamówienia” w zakresie punktów 4, 8, 15, 18, 19 i 22. Do ww. odpowiedzi na odwołanie załączono stanowiący załącznik 2 do specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu dokument „opis przedmiotu zamówienia – parametry techniczne” zawierający zmiany w zakresie punktów 4, 8, 15, 18, 19 i 22.

Zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

W sytuacji, gdy wskutek zmian dokonanych w dniach 17 i 24 lipca 2024 r. treść dokumentów zamówienia w zakresie wszystkich postanowień dokumentu „opis przedmiotu zamówienia – parametry techniczne”, stanowiącego załącznik 2 do specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu, w zakresie których wniesiono ww. odwołanie jest inna niż treść, wobec której Odwołujący wniósł odwołanie (i jaką postanowienia te miały w dniu jego wniesienia), Izba uznała za zbędne dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami Pzp przedmiotowych postanowień w brzmieniu sprzed ww. zmian.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....

