Sygn. akt KIO 2563/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 01 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 01 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu22 lipca 2024 r. przez wykonawcę SIGMA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, przy ul. Niemodlińskiej 87 (45-864 Opole) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie II Oddział ZUS w Poznaniu przy ul. Starołęckiej 31 (61-361 Poznań)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy SIGMA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 2563/24

UZASADNIENIE

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie II Oddział ZUS w Poznaniu prowadz postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup wraz z dostawą krzeseł obrotowych z zagłówkiem na potrzeby II Oddziału ZUS w Poznaniu” - nr postępowania: 540000.271.4.2024 – ZAP (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejz dnia 16 kwietnia 2024 r., numer ogłoszenia: 224255-2024.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca SIGMAspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 22 lipca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z prawem czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Mega System Piotr Dębski, 21-300 Radzyń Podlaski, ul. Budowlanych 7C i jej wyborze jako najkorzystniejszej.

Odwołujący postawił zamawiającemu zarzut naruszenia przepisów ustawy Pzp tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. z art. 107 ust. 1 i 2 – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Mega System Piotr Dębski, 21-300 Radzyń Podlaski, ul. Budowlanych 7C i jej wybór jako najkorzystniejszej, pomimo, że:

1.treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), albowiem z treści przedłożonego przez tego wykonawcę przedmiotowego środka dowodowego w postaci Atestu (sprawozdania) nr 159/19/W z dnia 30.10.2019 r. wynika, iż wykonawca ten w ofercie zaproponował krzesło o nazwie MELANIA, które nie spełnienia wymagań SWZ w zakresie wytrzymałości trwałości siedziska, bowiem krzesło to nie jest objęte w/w Atestem,

2.wykonawca nie odpowiedział na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, w którym zamawiający wskazał, że przedłożone przez tego wykonawcę atesty dotyczą krzesła o innych parametrach niż zaoferowane w Formularzu ofertowym (niezgodność dotyczy wymiarów krzesła podanych w tabelach Formularza ofertowego z parametrami atestowanego krzesła – a brak odpowiedzi na to wezwanie został przez zamawiającego całkowicie zignorowany.

W związku z powyższymi zarzutami, odwołujący wniósł o zobowiązanie zamawiającego do:

1.unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Mega System Piotr Dębski, 21-300 Radzyń Podlaski, ul. Budowlanych 7C;

2.powtórzenia czynności oceny ofert;

3.odrzucenia oferty Wykonawcy Mega System Piotr Dębski, 21-300 Radzyń Podlaski, ul. Budowlanych 7C;

4.dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

W dniu 30 lipca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo od zamawiającego, w którym

oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania. Zamawiający w piśmie tym wskazał również, iż wykonawca Mega System Piotr Dębski, ul. Budowlanych 7C, 21-300 Radzyń Podlaski w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp, tj. w dniu 24 lipca 2024 r. poinformował zamawiającego o przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Z treści pisma wykonawcy nie wynika jednak, aby pismo stanowiące przystąpienie do postępowania odwoławczego zostało przesłane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Pismo wykonawcy zamawiający załączył również do odpowiedzi na odwołanie.

Na podstawie akt sprawy odwoławczej Izba ustaliła, iż do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło przystąpienie od wykonawcy Mega System Piotr Dębski, ul. Budowlanych 7C, 21-300 Radzyń Podlaski.

Mając na uwadze powyższe, Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzpdo postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..