Sygn. akt: KIO 2536/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

Małgorzata Rakowska

Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 1 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lipca 2024 r. przez wykonawcęEsysco sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatyki Resortu Finansów

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt 2536/24 wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie – Lider konsorcjum, Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – Partner konsorcjum;

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Esysco sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

…….....

…….……..

Sygn. akt: KIO 2536/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Centrum Informatyki Resortu Finansów wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa sieciowych sprzętowych modułów bezpieczeństwa (Hardware Security Module „HSM") dla Centrum Informatyki Resortu Finansów", znak sprawy (sygnatura) Zamawiającego: PN/3/24/IMTV.

W dniu 5 marca 2024 r. zostało opublikowane przedmiotowe zamówienie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: S: 46/2024 134795-2024.

W dniu 8 lipca 2024 r. Odwołujący: Esysco sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu powziął od Zamawiającego wiadomość o odrzuceniu jego oferty oraz wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Itrun Consulting sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający uzasadniając swój wybór wskazał, co następuje: „Zamawiający informuje, że wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta wybranego Wykonawcy jest zgodna z treścią SWZ oraz nie podlega odrzuceniu. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena – waga 60%, Termin wymiany Sprzętu w ramach świadczonej gwarancji w środowisku produkcyjnym – waga 30%, Termin wymiany Sprzętu w ramach świadczonej gwarancji w środowisku testowym – waga 10%".

Odwołujący zauważył również, że w tym samym ogłoszeniu z dnia 8 lipca 2024 r. Zamawiający ogłosił, że oferta Odwołującego została odrzucona.

Zaznaczył przy tym, że uzasadnieniu prawnym Zamawiający wskazał, że „odrzucił ofertę Wykonawcy Esysco na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ponieważ treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.", a w uzasadnieniu faktycznym Zamawiający wyjaśnił następująco: „Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Esysco, z uwagi na niezgodność oferty Wykonawcy z wymaganiami określonymi w TOM III SWZ – Opis przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ") w zakresie niespełnienia przez oferowane przez Wykonawcę urządzenie HSM wydajności urządzenia

mierzonej podpisami na sekundę i wynoszącej dla klucza RSA o długości 2048 bitów co najmniej 1000 podpisów oraz klucza ECC P256 2000 podpisów przy równoczesnym wymaganiu zapewnienia przez urządzenie HSM możliwości przechowywania i operowania na wielu kluczach jednocześnie (co najmniej 1000).”.

Odwołujący nie podzielił powyższej argumentacji Zamawiającego, gdyż oferowane przez niego urządzenie spełnia m.in. określone w Tomie III SWZ – OPZ, punkt 3.6. poz. 8 tabeli oraz poz. 18 tabeli.

Zarzucił, że Zamawiający błędnie przyjmuje, że urządzenie oferowane przez wykonawcę niejako „wymusza” operację jednym kluczem. Jest wręcz przeciwnie, składając podpis dana osoba wybiera jedną z dwóch opcji – tryb wsadowy lub tryb pojedynczego podpisu.

Ponadto, Odwołujący podniósł, że Zamawiający nieprawidłowo stwierdził, że wymagania określone przez Zamawiającego w pkt. 3.6., poz. 8 i 18 tabeli OPZ powinny być spełnione łącznie (t.j. dla co najmniej 1000 kluczu wydajność ma wynosić dla klucza RSA o długości 2048 bitów co najmniej 1000 podpisów oraz klucza ECC P256 2000 podpisów na sekundę), co nie tylko nie wynika z treści SWZ, ale jest niemożliwe do spełnienia (aktualnie nie ma takich urządzeń na rynku). Gdyby stanowisko Zamawiającego było słuszne, to urządzenie, które mogłoby osiągnąć wynik 1.000 podpisów na sekundę za pomocą 1.000 różnych kluczy kryptograficznych cechowałoby się wydajnością rzędu 1.000.000 podpisów na sekundę przy użyciu klucza RSA 2048 bitów.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył ofertę na łączną cenę (po poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej) 2.338.019,99 zł brutto, a więc znacznie niższą aniżeli wybrana najkorzystniejsza oferta. Łączna cena wybranej oferty wynosiła 2.857.746,50 zł brutto. Wartość wybranej przez Zamawiającego oferty jest więc o ponad 22% wyższa od oferty Odwołującego.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 18 lipca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 wraz ze zm.), zwanej ustawą Pzp lub PrZamPubl.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1.przeprowadzeniu postępowania w sposób sprzeczny z zapewnieniem zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, a także zasadą przejrzystości oraz niezasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w sytuacji gdy oferta Odwołującego była zgodna z warunkami zamówienia;

2.wyborze przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Itrun Consulting sp. z o. o., w sytuacji gdy w przypadku braku niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego to oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejsza;

3.wyborze przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Itrun Consulting sp. z o.o., w sytuacji gdy przy zachowaniu uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zastosowaniu interpretacji Zamawiającego w zakresie szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wobec Odwołującego wszystkie złożone oferty podlegać powinny odrzuceniu, a więc także oferty Itrun Consulting sp. z o.o. oraz konsorcjum firm Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. – Lider konsorcjum Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. – Partner konsorcjum.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów PrZamPubl, które miały istotny wpływ na wynik niniejszego postępowania, tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 218 ust. 2 PrZamPubl – poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w sytuacji gdy oferta Odwołującego była zgodna z warunkami zamówienia, a zwłaszcza spełniała wymagania określone w Tomie III SWZ – OPZ, punkt 3.6. poz. 8 tabeli oraz poz. 18 tabeli, gdyż nie miały one (i nie mogły być) spełnione łącznie, a tym samym przeprowadzeniu postępowania w sposób sprzeczny z zapewnieniem zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, a także zasadą przejrzystości.

Ewentualnie w razie przyjęcia, że interpretacja Zamawiającego w zakresie szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia jest poprawna i przyjęciu, że wymagania określone w Tomie III SWZ – OPZ, punkt 3.6. poz. 8 tabeli oraz poz. 18 tabeli miały być spełnione łącznie, zarzucił naruszenie przepisów PrZamPubl tj. art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt) 2 w zw. z art. 16 pkt. 1) i 2) PrZamPubl – poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców ITRUN CONSULTING sp. z o.o. oraz konsorcjum firm Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. – Lider konsorcjum Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. – Partner konsorcjum, w sytuacji gdy treść ofert tych wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji niezasadne dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę ITRUN CONSULTING sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu, w sytuacji gdy wszystkie złożone w

postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu, co w konsekwencji powinno prowadzić do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym przeprowadzeniu postępowania w sposób sprzeczny z zapewnieniem zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, a także zasadą przejrzystości.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

1.merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;

2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty Przetargu;

3.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji odrzucenia oferty Odwołującego w Przetargu jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

4.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Przetargu;

5.zasądzenie od Zamawiającego lub Uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw (w przypadku przewidzianym prawem) na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów poniesionych tytułem wpisu od odwołania, oraz uzasadnionych kosztów poniesionych przez Odwołującego na podstawie rachunków lub spisu kosztów, który zostanie ewentualnie dodatkowo przedłożony na rozprawie, z uwzględnieniem poniesionego już przez Odwołującego kosztu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w oparciu o załączony do odwołania rachunek (faktura VAT) oraz zwrot kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Ponadto Odwołujący wnosił o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się u Zamawiającego w dokumentacji postępowania, którego dotyczy odwołanie, tj.:

a. Ogłoszenia o zamówieniu z dnia 5 marca 2024 r.;

b. Specyfikacji Warunków Zamówienia nr postępowania PN/3/24/IMTV;

c. TOM II SWZ Projektowane postanowienia Umowy;

d. TOM III SWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia;

- cztery powyższe na wykazanie faktu: wszelkich informacji dotyczących zamówienia i postępowania, zwłaszcza opisu przedmiotu zamówienia, informacji o przedmiotowych środkach dowodowych, opisu sposobu przygotowywania oferty, wymagań Zamawiającego, co do sieciowych, sprzętowych modułów bezpieczeństwa, braku istnienia podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego;

e. Informacji z otwarcia ofert z dnia 30 kwietnia 2024 r.;

f. Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 8 lipca 2024 r.;

- dwa powyższe na wykazanie faktu: odrzucenia oferty Odwołującego, przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego, najkorzystniejszej (najniższej) ceny Odwołującego, interesu prawnego do wniesienia odwołania przez Odwołującego, zachowania terminów do wniesienia odwołania.

g. Formularza oferty Odwołującego wraz z pozostałą dokumentacją;

- na wykazanie faktu: treści oferty złożonej przez Odwołującego, zgodności treści oferty z warunkami zamówienia;

h. wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień z dnia 24 maja 2024 r.;

i. odpowiedź Odwołującego na wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 27 maja 2024 r.;

j. wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień z dnia 5 czerwca 2024 r.;

k. odpowiedź Odwołującego na wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 6 czerwca 2024 r.;

- cztery powyższe na wykazanie faktu: treści oferty złożonej przez Odwołującego, zgodności treści oferty z warunkami zamówienia, wymagań Zamawiającego, co do sieciowych, sprzętowych modułów bezpieczeństwa, braku istnienia podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego;

2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania Stron,

- wykazanie faktu: treści oferty złożonej przez Odwołującego, zgodności treści oferty z warunkami zamówienia, interpretacji postanowień SWZ przez wykonawcę, zgodności treści oferty z zamówieniem, specyfikacji technicznej, braku istnienia urządzeń spełniających łącznie (jednocześnie) wymagania określone w Tomie III SWZ – OPZ, punkt 3.6. poz. 8 tabeli oraz poz. 18 tabeli, braku wezwania do uzupełnienia dokumentacji przez Zamawiającego, interesu prawnego do wniesienia odwołania.

3.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z dziedziny informatyki, na okoliczność zgodności oferty złożonej przez Odwołującego z warunkami zamówienia, braku istnienia sieciowych, sprzętowych modułów bezpieczeństwa, które posiadają możliwość przechowywania i operowania na co najmniej 1000 kluczach

jednocześnie oraz w tym samym czasie posiadają wydajność co najmniej 1000 podpisów na sekundę kluczem RSA o długości 2048 bitów, oraz 2000 podpisów kluczem ECC P256, braku spełnienia takich wymagań przez urządzenia oferowane przez wykonawców Itrun Consulting sp. z o.o. oraz konsorcjum firm Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. – Lider konsorcjum Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. – Partner konsorcjum.

W przedmiotowej sprawie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie – Lider konsorcjum, Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – Partner konsorcjum

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp .

Pismem z dnia 29 lipca 2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp udzielił odpowiedzi na odwołanie oświadczając, że uwzględnia zarzut nr 2 podniesiony w odwołaniu wniesionym przez Esysco sp. z o.o. i z uwagi na ewentualność wskazanego przez Esysco sp. z o.o. zarzutu nr 1, w konsekwencji, uwzględnia w całości odwołanie wniesione przez Esysco sp. z o.o.

Zadeklarował również, że zgodnie z żądaniem Esysco sp. z o.o. dokona unieważnienia postępowania, w którym wniesione zostało odwołanie.

Jednocześnie Izba ustaliła, że pismem z dniu 29 lipca 2024 r. Zamawiający przed wyznaczoną rozprawą złożył wniosek na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp o umorzenie postępowania odwoławczego toczącego się w sprawie o sygn. akt KIO 2538/24 motywując, że w dniu 29 lipca 2024 r. Zamawiający, zgodnie z żądaniem podniesionym w odwołaniu wniesionym przez Esysco sp. z o.o. (postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 2536/24) dokonał unieważnienia postępowania, w którym wniesione zostało odwołanie.

Zamawiający wskazał, że w konsekwencji, przedmiotowe postępowanie odwoławcze stało się z innej przyczyny zbędne.

Izba stwierdziła również, że Zamawiający pismem z dnia 29 lipca poinformował wykonawców, „…że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę sieciowych, sprzętowych modułów bezpieczeństwa (Hardware Security Module, „HSM") dla Centrum Informatyki Resortu finansów, nrpostępowania: PN/3/24/IMTV, dalej: „Postępowanie".

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 18 lipca 2024 r. Wykonawca Esysco sp. z o.o. złożył odwołanie wobec zaniechania odrzucenia ofert wykonawców ITRun Consulting sp. z o.o. oraz konsorcjum firm Pentacomp

Systemy Informatyczne S.A. – Lider Konsorcjum i Enigma Systemy Ochrony Informacjsp. z o.o. – Partner Konsorcjum, w sytuacji gdy treść ofert tych wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji niezasadne dokonanie wyboru oferty złożonej przez ITRun Consulting sp. z o.o. jako najkorzystniejszej wpostępowaniu, w sytuacji gdy wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu, co w konsekwencji powinno prowadzić do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym przeprowadzeniu postępowania w sposób sprzeczny z zapewnieniem zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, a także zasadą przejrzystości.

Wyjaśnić należy, że w pkt 3.6. poz. 8 opisu przedmiotu zamówienia, dalej: „OPZ"Zamawiający wymagał, aby urządzenie HSM posiadało możliwość przechowywania i operowania na wielu kluczach jednocześnie (co najmniej 1000). Zamawiający dopuścił osiągnięcie funkcjonalności poprzez dostarczenie rozwiązania, które przechowuje klucze kryptograficzne poza urządzeniem HSM, zuwzględnieniem zapewnienia przez Wykonawcę wszystkich niezbędnych komponentów do osiągnięcia funkcjonalności. Jednocześnie w pkt 3.6. poz. 18 OPZZamawiający wskazał, że urządzenie HSM musiposiadać wydajność co najmniej 1000 podpisów na sekundę kluczem RSA odługości 2048 bitów, oraz 2000 podpisów kluczem ECC P256.

Zamawiający przyjął, że wymaganie z pkt 3.6. poz. 8 i 18 OPZnależy czytać łącznie tzn., że urządzenie HSM operujące na wielu kluczach jednocześnie ma posiadać wymaganą i opisaną w pkt 3.6. poz. 18 OPZwydajność. Niemniej, połączenie postawionych przez Zamawiającego warunków z pkt 3.6. poz. 8 i 18 OPZ powoduje, że na runku nie

istnieją urządzenia HSM, które te wymaganiamogą spełnić. Urządzenie, które mogłoby osiągnąć wynik 1000 podpisów na sekundę za pomocą 1000 różnych kluczy kryptograficznych cechowałoby się wydajnością rzędu 1 000 000 podpisów n a sekundę przy użyciu klucza RSA odługości 2048 bitów. Z wiedzy Zamawiającego wynika, że obecnie żaden z producentów nie oferuje tak zaawansowanych technologicznie urządzeń HSM. Tym samym,Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia określił wymagania wobec urządzeń HSM, którychżaden z wykonawców biorących udział w Postępowaniu nie mógł spełnić.

Nadmienić należy, że powyższe informacje Zamawiający powziął z treści wniesionego przez Esysco sp. z o.o. odwołania oraz z przedłożonej w trakcie postępowania odwoławczego przez tego wykonawcę opinii technicznej.

W konsekwencji, opisane przez Zamawiającego wymagania z pkt 3.6. poz. 8 i 18 były z jednej strony niejednoznaczne ponieważ nie wskazywały, że należy je czytać łącznie, z drugiej zaś strony stały się niemożliwe do spełnienia przez wykonawców biorących udział w Postępowaniu.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 387 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r. poz. 1061) niemożliwość świadczenia musi mieć charakter obiektywny, pierwotny i trwały. Świadczenie jest obiektywnie niemożliwe, jeśli nie może go spełnić nie tylko dłużnik ale każda inna osoba. W stanie faktycznym Postępowania wykonanie przedmiotu zamówienia jest obiektywnie niemożliwe, ponieważ żaden z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia nie dysponuje urządzeniami spełniającymi wymagania Zamawiającego, co zostało potwierdzone powyżej. O niemożliwości pierwotnej (uprzedniej) mówimy w przypadku, gdy niemożliwość świadczenia istnieje już w chwili zawarcia umowy, z czym mielibyśmy do czynienia w ramach Postępowania. Omawiana niemożliwość świadczenia ma również charakter trwały.

Tym samym, Zamawiający opisując przedmiot zamówienia wskazał na wymagania, których żaden z wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienie nie jest w stanie spełnić. Prowadzone zatem przez Zamawiającego Postępowanie podlega unieważnieniu z uwagi na jego niemożliwą, na tym etapie, do usunięcia wadę.

Uzasadnienie prawne:

Przepis art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Podkreślenia wymaga, że na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany określonych w OPZwymagań. Jednocześnie wymagania te powodują, że prowadzone przez Zamawiającego Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”.

Biorąc pod uwagę powyższe stanowiska Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie i z wniosku, a także czynność unieważnienia przetargu, podzielając w tym względzie argumentację Zamawiającego Izba uznała, że niniejsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne z powodu jego unieważnienia.

W związku z powyższym należy wskazać, że dyspozycja przepisu art.568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Według zapatrywania Izby – dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne z powodu unieważnienia przez Zamawiającego przedmiotowego przetargu, co oznacza, że nie ma już bytu prawnego zaskarżonych odwołaniem czynności, a także brak jest już sporu pomiędzy stronami.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika w sposób jednoznaczny, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art.568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 2 w związku z art. 553 zd.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..

…….....

……