

WYROK

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 lipca 2024 r. przez odwołującego Transkom Białydyga sp. z o.o. z siedzibą w Jaryszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Knurów z siedzibą w Knurowie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. z siedzibą w Gliwicach

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i 736 zł 00 gr (siedemset trzydzieści sześć złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego z tytułu kosztów dojazdu pełnomocnika na rozprawę,

2.2zasądza od odwołującego Transkom Białydyga sp. z o.o. z siedzibą w Jaryszowie na rzecz zamawiającego kwotę 4 336 zł 00 gr (cztery tysiące trzysta trzydzieści sześć złotych zero groszy) jako zwrot kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Gmina Knurów z siedzibą w Knurowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz.

1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Budowa obwodnicy

od ul. Szpitalnej do ul. Rybnickiej w Knurowie – II etap: Budowa odcinka drogi łączącej KSSE z ul. Rakoniewskiego” (Numer postępowania: ZP.271.2.23.2024), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 15 maja 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00324203/01.

17 lipca 2024 r. wykonawca Transkom Białydyga sp. z o.o. z siedzibą w Jaryszowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 pkt. 1 Pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, przy jednoczesnym wystosowaniu ponownego wezwania

do wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

2)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 i 6 Pzp przez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę mimo złożenia przez Odwołującego merytorycznych wyjaśnień w tym zakresie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie rażąco niskiej ceny

i ewentualnego nakazania Zamawiającemu wezwania Odwołującego do uzupełnienia złożonych wyjaśnień, a także nakazanie dokonania ponownej oceny ofert.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący wskazał m. in.:

Czynność odrzucenia oferty

Odwołującego z postępowania była nieprawidłowa. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Odwołujący złożył wyjaśnienia ceny swojej oferty. Wyjaśnienia były adekwatne pod względem szczegółowości do treści wezwania. Zamawiający nie miał więc podstaw do uznania, że Odwołujący nie wyjaśnił określonych okoliczności. Odwołujący podkreślił przy tym, że Zamawiający oceniając wyjaśnienia złożone przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. z siedzibą w Gliwicach (dalej: Przystępujący) zdecydował się wezwać go do udzielenia dodatkowych wyjaśnień. W przypadku wyjaśnień Odwołującego, Zamawiający od razu zdecydował o odrzuceniu oferty, co w ocenie Odwołującego świadczyło o nierównym traktowaniu wykonawców w postępowaniu.

W odpowiedzi na odwołanie z 25 lipca 2024 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający nie zgodził się z argumentacją Odwołującego wskazując, że decyzja

o odrzuceniu oferty Odwołującego była słuszna. Zamawiający podkreślił, że przyczyną kwestionowanej przez Odwołującego czynności był brak złożenia należytych wyjaśnień przede wszystkim w zakresie dotyczącym szczegółowych pytań zawartych w wezwaniu do wyjaśnień. Zamawiający zaprzeczył też, by kierując dodatkowe wezwanie do wyjaśnień

do Przystępującego dał temu wykonawcy dodatkową szansę. Wezwanie dotyczyło treści udzielonych wyjaśnień, nie zawierało zaś powielenia dotychczasowych pytań

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

i Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie i piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i Przystępującego dowody, które dotyczyły potrzymanego zakresu odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała podtrzymane zarzuty odwołania, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

20 czerwca 2024 r. Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty złożonej w postępowaniu. W treści wezwania Zamawiający wskazał m. in.:

„(...) zwracam się o udzielenie w terminie do dnia 25.06.2024 r. wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny w Państwa ofercie złożonej w ww. postępowaniu, celem ustalenia czy nie zawiera ona rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 3 PZP wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) metody budowy,
- 2) wyjątkowo korzystnych warunków związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

(...)

Wymienione w art. 224 ust. 3 PZP i przywołane na wstępie pisma czynniki nie wyczerpują zakresu okoliczności sprzyjających Wykonawcy, mających wpływ na cenę oferty, stanowiąc wyliczenie przykładowe i do oceny wzięty zostanie pod uwagę każdy argument w sposób obiektywny uwiarygadniający zaofertowaną cenę.

W ramach udzielenia wyjaśnień Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do złożenia rzetelnych wyjaśnień dotyczących ceny złożonej oferty, w tym złożenia dowodów dotyczących poszczególnych elementów oferty mających wpływ na

wysokość zaoferowanej ceny oddzielnie dla niżej wymienionych składników oferty:

- 1)roboty drogowe, a w szczególności należy wyjaśnić czy uwzględniono rozbiórki oraz roboty ziemne, wywóz i utylizację materiałów z rozbiórki oraz robót ziemnych (proszę przedstawić ofertę wysypiska na odbiór lub składowanie materiałów z rozbiórki), koszt materiałów do zabudowania (proszę przedstawić ofertę dostawcy materiałów), koszty zatrudnienia pracowników uwzględniające ilość osób przewidzianych do zatrudnienia do ww. robót, dzienny czas pracy pracowników oraz ilość planowanych dni pracy wraz z kosztami tej pracy oraz koszty pracy sprzętu (proszę podać rodzaj sprzętu przewidzianego do realizacji zadania i czas pracy sprzętu),
- 2)kanalizacja deszczowa, a w szczególności należy wyjaśnić czy uwzględniono roboty ziemne, wywóz i utylizację materiałów z robót ziemnych (proszę przedstawić ofertę wysypiska na odbiór lub składowanie materiałów z robót ziemnych), koszt materiałów do zabudowania (proszę przedstawić ofertę dostawcy materiałów), koszty zatrudnienia pracowników uwzględniające ilość osób przewidzianych do zatrudnienia do ww. robót, dzienny czas pracy pracowników oraz ilość planowanych dni pracy wraz z kosztami tej pracy oraz koszty pracy sprzętu (proszę podać rodzaj sprzętu przewidzianego do realizacji zadania i czas pracy sprzętu),
- 3)zarurowanie rowu Foch III, a w szczególności należy wyjaśnić czy uwzględniono rozbiórki oraz roboty ziemne, wywóz i utylizację materiałów z rozbiórki oraz robót ziemnych (proszę przedstawić ofertę wysypiska na odbiór lub składowanie materiałów z rozbiórki), koszt materiałów do zabudowania (proszę przedstawić ofertę dostawcy materiałów), koszty zatrudnienia pracowników uwzględniające ilość osób przewidzianych do zatrudnienia do ww. robót, dzienny czas pracy pracowników oraz ilość planowanych dni pracy wraz z kosztami tej pracy oraz koszty pracy sprzętu (proszę podać rodzaj sprzętu przewidzianego do realizacji zadania i czas pracy sprzętu),

Ponadto wątpliwość budzą elementy cenotwórcze zastosowane do wyliczenia ceny ofertowej, a zwłaszcza koszty zakupu wynoszące 0%. Prosimy o rzetelne wyjaśnienie zastosowanych elementów cenotwórczych.

Mając na uwadze powyższe, proszę o przedstawienie kalkulacji ceny ofertowej w celu wyjaśnienia, że zaoferowana cena ofertowa obejmuje pełny zakres robót i usług związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, wynikających z SWZ (wraz z załącznikami).

Dla uznania wyjaśnień Wykonawcy za wiarygodne niezbędne jest, by Wykonawca w sposób merytoryczny i obiektywny, poparty dowodami wykazał, iż zastosowana przez niego cena za oferowany przedmiot zamówienia jest realna, ekwiwalentna do tego przedmiotu zamówienia i jest ceną rynkową i Wykonawca nie oferuje wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia.

Wykonawca w wyjaśnieniach powinien podać konkretne przykłady istnienia po jego stronie obiektywnych, właściwych i wyjątkowych tylko dla niego czynników wpływających na obniżenie ceny. Nie może być mowy o szczególnych okolicznościach pozwalających na zaoferowanie niższej ceny, jeżeli cecha właściwa danemu Wykonawcy jest bez trudu dostępna dla innych Wykonawców, dlatego też nie będzie za takowe uznane jedynie powołanie się przez Wykonawcę np. na mocną pozycję na rynku, długoletnie doświadczenie, wykwalifikowany personel, własne zasoby sprzętowe itp., ponieważ cechy te dotyczą wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu (...).

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący wskazał:

„W odpowiedzi na otrzymane pismo nr sprawy ZP.271.2.23.2024 nr dokumentu ZP.KW.296.2024 z dnia 20.06.2024 r., dotyczące wyjaśnienia rażąco niskiej ceny informuję, że cena objęta ofertą nie jest rażąco niska i jesteśmy gotowi wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, za wskazaną cenę 14.981.400,00 zł brutto .

Kalkulacja kwoty ofertowej została sporządzona w oparciu o wszystkie wskazane w przetargu materiały – przedmiar robót, dokumentację projektową, STWiORB oraz wizję lokalną w terenie.

Zwracamy uwagę, iż średnia cena wszystkich oferentów biorących udział w przetargu wynosi 15.278.641,82 zł brutto co stanowi 72,41 % kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia tj. 21.100.000,00 zł brutto - informacja z otwarcia ofert oraz kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia podana na platformie ezamówienia.gov, natomiast cena naszej oferty TRANSKOM Białydyga Sp. z o.o. wynosi 71,00 %kwoty Zamawiającego oraz 98,05 % kwoty wszystkich Wykonawców.

Potwierdzamy, że oferowana cena została należycie skalkulowana oraz uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w Istotnych dla Stron Postanowieniach Umowy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 PZP głównym czynnikiem cenotwórczym przy realizacji zadania są:

[a] zasoby osobowe, w tym kadra techniczna, operatorzy maszyn, sprzętu, kierowcy, instalatorzy, pracownicy budowlani, których zatrudniamy na umowę o pracę w ilości ponad 300 osób;

[b] sprzęt ciężki, maszyny budowlane, wywrotki i ciągniki z naczepami, którego jesteśmy właścicielem;

[c] materiały typu mieszanki mineralno-bitumiczne, kruszywa, wyroby betonowe, których jesteśmy producentem.

Cenę ofertową skalkulowano w oparciu o materiały, których jesteśmy producentem, posiadamy m.in.:

- 1.własną kopalnię kruszyw drogowych; produkujemy kruszywa o następujących frakcjach: 0-31,5mm, 0-63mm, 4-31,5mm, 31,5-63mm, grysy płukane do betonu o następujących frakcjach: 2-8mm, 8-16mm, grysy do mas bitumicznych i drenaży o następujących frakcjach 2-5mm, 5-8mm, 8-11mm, 11-16mm, 16-22mm, oraz inne frakcje kruszyw dla zamówień indywidualnych;
- 2.własną wytwórnię betonów towarowych oraz nową fabrykę elementów betonowych; przy produkcji asortymentu wykorzystujemy w szerokim zakresie kruszywo własnej produkcji, dzięki czemu możemy obniżyć koszty produkcji materiałów betonowych.
- 3.własną wytwórnię mas bitumicznych, dzięki nowoczesnej instalacji obniżyliśmy koszty eksploatacji oraz produkcji, przy jednoczesnym zachowaniu najwyższej jakości produktu.
- 4.własną flotę transportową oraz wysoko rozwinięty i zaopatrzony park maszynowy, co ma znaczący wpływ na ceny transportu i pracę maszyn. Z uwagi na ilości jednostek transportowych i sprzętowych mamy wynegocjowaną korzystne warunki cenowe paliw, co stanowi największy koszt pracy maszyn i transportu.
- 5.posiadamy również własne laboratorium drogowe z niezbędną aparaturą do wykonywania badań oraz zespołem laborantów, dzięki czemu na bieżąco kontrolujemy jakość produktów, które oferujemy zarówno w produkcji jak i w usługach budowlanych.

Jednocześnie informujemy, że przebudowę przedmiotowego odcinka zamierzamy wykonać siłami własnymi. Odległość frontu robót od siedziby firmy pozwala obniżyć koszty

m.in. przerzutów sprzętu, koszty dojazdów pracowników itp.

Do obliczenia ceny ofertowej założono koszty pośrednie na poziomie 65% co pozwala uzyskać zysk rzędu 10%, a stawka roboczogodziny w kwocie netto 40,00 zł, przyjęta do wyceny, jest wyższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustaloną zgodnie z ustawą z dnia

10 października 2002 r. wraz z jej nowelizacjami. Koszty zakupu wynoszą 0% ponieważ odchodzą koszty dotyczące: przewozu, składowania, załadunku, przeładunku, wyładunku, koszty ubezpieczenia w transporcie, opłaty za usługi spedycyjne. Nadmieniamy,

iż dysponujemy własną kadrą logistyczną oraz sprzętem i flotą transportową – w załączeniu.

Odnosnie poszczególnych elementów oferty tj. roboty drogowe, kanalizacja deszczowa oraz zarurowanie rowu Foch III - informujemy, iż do każdego z wcześniej wymienionych działań

w dniu roboczym będziemy dysponować około 40 osobami, pracujących około 10 godzin dziennie. Sprzęt który zostanie wykorzystany to m.in. koparki, ładowarki, walce, samochody czteroosiowe itp. - wykaz sprzętu w załączeniu. W załączeniu przykładowe oferty materiałów które dzięki długiej współpracy z kontrahentami są bardzo konkurencyjne.

Informujemy, że materiały z rozbiórki i robót ziemnych będą tymczasowo składowane na terenie budowy, a następnie wywiezione na tereny firmy TRANSKOM Białdyga Sp. z o.o. lub wysypisko śmieci.

Oświadczamy, że jesteśmy w stanie wykonać przedmiotowe zadanie za oferowaną cenę zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oraz zasadami sztuki budowlanej.

Celem udowodnienia kalkulacji naszej ceny przedkładamy wykaz sprzętu i maszyn, wykaz floty transportowej, ofertę cenową na studnie i rury, Deklaracje Właściwości Użytkowej produkowanych przez Naszą firmę materiałów budowlanych w tym m.in. beton, kruszywa, galanteria betonowa, masy bitumiczne, decyzję odnośnie odpadów”.

Do powyższych wyjaśnień Odwołujący załączył dowody pisemne, które zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

11 lipca 2024 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu

i poinformował również o odrzuceniu ofert z postępowania, w tym oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu tej czynności Zamawiający wskazał:

„Wykonawca w wymaganym terminie przedłożył wyjaśnienia, w tym pismo, informację

z otwarcia ofert, deklaracje własności użytkowych wytwarzanych materiałów budowlanych, wykaz posiadanego sprzętu i maszyn, wykaz posiadanej floty transportowej, ofertę cenową firm Żelplast i Kaprim oraz decyzję zezwalającą na przetwarzanie gruzu budowlanego

i odpadów z mieszanek bitumicznych.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach podnosi, że posiada między innymi własną wytwórnię betonów towarowych oraz nową fabrykę elementów betonowych; przy produkcji asortymentu wykorzystujemy w szerokim zakresie kruszywo własnej produkcji, dzięki czemu możemy obniżyć koszty produkcji materiałów betonowych. Wykonawca poprzestaje na ogólnym stwierdzeniu o obniżeniu kosztów produkcji materiałów betonowych, bez wykazania jego wpływu na cenę ofertową.

Kolejnym argumentem zawartym w wyjaśnieniach jest posiadanie własnej floty transportowej oraz wysoko rozwiniętego i

zaopatrzonego parku maszynowego, co ma znaczący wpływ na ceny transportu i pracę maszyn. Z uwagi na ilości jednostek transportowych i sprzętowych mamy wynegocjowane korzystne warunki cenowe paliw, co stanowi największy koszt pracy maszyn i transportu. Powyższe twierdzenie jest ogólnikowe, gołosłowne i niepoparte żadnymi dowodami. DO wyjaśnień Wykonawca załączył wykaz floty oraz sprzętu. Ponadto w wyjaśnieniach Wykonawca wymienił sprzęt, który zostanie wykorzystany to m.in. koparki, ładowarki, walce, samochody czteroosiowe itp. Natomiast Wykonawca nie wskazał jaki jest czas jego pracy oraz jaki jest udział tych kosztów w zaoferowanej cenie — do czego został zobowiązany w wezwaniu. Co więcej Wykonawca nie wykazał związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy korzystnymi warunkami cen paliw a kosztem pracy maszyn i transportu. Ponadto Wykonawca w swoich wyjaśnieniach informuje, że przebudowę zamierza wykonać siłami własnymi, a odległość frontu robót od siedziby firmy pozwala obniżyć koszty m.in. przerzutów sprzętu, koszty dojazdów pracowników. Ponownie mamy tylko ogólnikowe, gołosłowne twierdzenie niepoparte żadnymi dowodami lub wykazaniem faktycznego wpływu na obniżenie ceny ofertowej. Wykonawca oprócz deklaracji, że stawka roboczogodziny w kwocie 40 zł netto jest wyższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalona zgodnie z ustawą z dnia 10 października 2002 r. wraz z jej nowelizacjami nie wskazał kalkulacji kosztów zatrudnienia pracowników uwzględniającej ilość osób przewidzianych do zatrudnienia do realizacji robót objętych zamówieniem (wymóg zatrudnienia na umowę o pracę wynika z Rozdziału 2 ust. 7 i 8 SWZ), dziennego czasu pracy pracowników oraz ilości planowanych dni pracy wraz z kosztami tej pracy, do czego został zobowiązany w wezwaniu. Odnośnie przedstawienia wyjaśnień i dowodów o które prosił Zamawiający, stwierdził jedynie, że dla każdego z działów o który pytał Zamawiający (roboty drogowe, kanalizacja deszczowa, zarurowanie rowu Foch III) będzie dysponować około 40 osobami, pracującymi około 10 godzin dziennie. Wykonawca nie wskazał nawet w jakim charakterze będą te osoby zatrudnione, a zgodnie z jego deklaracjami mogą to być np.: operatorzy sprzętu, kierowcy, pracownicy kamieniołomów, betoniarni, wytwórni materiałów budowlanych, wytwórni mas bitumicznych pracującymi na rzecz tego zlecenia. Wykonawca przedstawił oferty cenowe na zakup tylko studni i rur firm Żelplast i Kaprim, które nie precyzują jakiego dotyczą zamówienia. Ponadto oferty datowane są na dzień 25.06.2024 r., 21.06.2024 r., 18.06.2024 r., podczas gdy składanie ofert odbyło się w dniu 06.06.2024 r. co czyni te oferty niewiarygodnymi w kontekście kalkulacji ceny ofertowej. Podsumowując zebrane argumenty, wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę TRANSKOM Białduga sp. z o. o. nie udowodniły, że złożona przez Wykonawcę oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Przedstawione wyjaśnienia Wykonawcy nie zawierają rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i nie przedstawiają stosownych dowodów oddzielnie dla każdego z ww. składników ceny ofertowej (o które prosił Zamawiający). Jak wykazano powyżej wyjaśnienia są ogólnikowe, przedłożone oferty zostały sporządzone po terminie składania ofert, zawierają tylko niektóre materiały (studnie i rury) (...). Wykonawca nie zastosował się do wymogów Zamawiającego określonych w wezwaniu, nie zadbał o to, by wyjaśnienia posiadały w/w cechy, co spowodowało negatywną ich ocenę, a w efekcie konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia". Po przeprowadzeniu dowodów zgromadzonych w sprawie Izba uznała, że powyższa czynność Zamawiającego w stosunku do oferty Odwołującego była prawidłowa i uzasadniona. Wyjaśnienia były zgodnie - z twierdzeniem Zamawiającego - ogólnikowe i nie zawierały odpowiedzi na wszystkie zadane pytania. Wbrew twierdzeniu Odwołującego jego wyjaśnienia nie były adekwatne pod względem stopnia ogólności co do treści wezwania. Pytania zadane przez Zamawiającego w punktach 1-3 były konkretne i precyzyjne. Nie udzielając równie konkretnych odpowiedzi Odwołujący doprowadził do odrzucenia swojej oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp. Fakt złożenia licznych dowodów nie zmienił oceny wyjaśnień Odwołującego. Dowody składane są na poparcie twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach, nie zamiast wyjaśnień. Zamawiający nie jest uprawniony do samodzielnej interpretacji złożonych dowodów i poszukiwania w nich informacji korzystnych dla wykonawcy – tj. informacji potwierdzających brak rażąco niskiej ceny oferty. To na wykonawcy ciąży ciężar dowodu w zakresie wykazania realności swojej ceny, więc stosowne informacje mają być zawarte w treści wyjaśnień. W konsekwencji złożenie lakonicznych wyjaśnień, mimo załączeni do nich licznych dowodów, musiało skutkować odrzuceniem oferty Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp.

Zgodnie z tym przepisem odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Biorąc pod uwagę ustalony w sprawie stan faktyczny Izba uznała, że Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach nie uzasadnił podanej w ofercie ceny. Co za tym idzie jego oferta podlegała odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący