Sygn. akt: KIO 2443/23

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolant:Tomasz Skowroński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 sierpnia 2024 roku w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 11 lipca 2024 roku r. przez wykonawcę **Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto Białystok w Białymstoku**

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: **Sebastian Ruciński**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 2443/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Białystok w Białymstoku – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa i montaż opraw oświetleniowych na terenie Miasta Białegostoku

W dniu 11 lipca 2024 roku r. wykonawca Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego z dnia 1 lipca 2024 r. polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego złożonej w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p..

Powyższej czynności zamawiającego odwołujący zarzucił:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p., poprzez niezasadne przyjęcie, iż oferta odwołującego złożona w postępowaniu jest niezgodna z warunkami zamówienia obowiązującymi w postępowaniu w obszarze zaoferowanej przez wykonawcę oprawy typu DOMINO PARK (kolor), wywodząc to z karty katalogowej produktu, podczas gdy karta katalogowa nie jest dokumentem zastrzeżonym dla potwierdzania koloru zaoferowanego przedmiotu zamówienia;

a z ostrożności także:

2. naruszenie art. 107 ust. 2 i ust 4 ustawy P.z.p., polegające na zaniechaniu wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych ewentualnie zaniechania wezwania odwołującego do uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych;

3. naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 137 ust. 1 ustawy P.z.p., polegające na dokonaniu zmiany specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) oraz opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób niejasny, nieproporcjonalny, nieuwzględniający okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;

4. naruszenie art. 137 ust. 4 i 6 w zw. z art. 90 ust. 2 w zw. z art. 88 ust. 1 i ust. 4 pkt 1 ustawy P.z.p., polegające na nieopublikowaniu prawidłowego i skutecznego ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, informującego o zmianie wymagań technicznych stanowiących załącznik nr 9 do SWZ, jak też nie przedłużenia terminu na składanie ofert, co prowadzi do konieczności unieważnienia postępowania;

dodatkowo zarzucił także:

5. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez niewłaściwą ocenę ofert wykonawców:

a) Yunex Sp. z o.o., z siedziba w Warszawie,

b) MICROMEX Andrzej Argasiński, z siedzibą w Koninie,

c) SPIE Elbud Gdańsk S. A., z siedzibą w Gdańsku,

d) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski z siedzibą w Łomży,

e) ENERI Damian Sulewski z siedzibą w Boczkach – Świdrowie,

f) ELSEB Sebastian Ruciński z siedzibą Białymstoku,

g) CYPHER Jacek Trzaskowski z siedzibą w Ząbkach,

h) INST-EL Chancewicz Sp.j. z siedzibą w Sokółce

i zaniechanie odrzucenia tych ofert w sytuacji, gdy oferty te są niezgodne z warunkami zamówienia w zakresie wykazania spełniania przez oferowane oprawy wymagań dotyczących zakresu temperatury pracy oprawy;

6. co w konsekwencji prowadzi także do naruszenia art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy P.z.p., a także innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania;

2. Nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego złożonej w postępowaniu i dokonanie ponownej oceny tej oferty, a w konsekwencji dokonanie jej wyboru, jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

3. Nakazanie odrzucenia ofert wykonawców:

a) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe ELDOR Łukasz Baranowski z siedzibą w Łomży,

b) ENERI Damian Sulewski z siedzibą w Boczkach – Świdrowie,

c) ELSEB Sebastian Ruciński z siedzibą Białymstoku,

d) CYPHER Jacek Trzaskowski z siedzibą w Ząbkach,

e) INST-EL Chancewicz Sp.j. z siedzibą w Sokółce

a także:

f) Yunex Sp. z o.o., z siedziba w Warszawie,

g) MICROMEX Andrzej Argasiński, z siedzibą w Koninie,

h) SPIE Elbud Gdańsk S. A., z siedzibą w Gdańsku,

z powodów opisanych w uzasadnieniu odwołania.

4. Ewentualnie nakazanie zamawiającemu unieważnianie postępowania, z powodu naruszenia przepisu art. 137 ust. 4 i 6 ustawy P.z.p.;

5. Przeprowadzenie dowodu z:

1) dokumentacji postępowania;

2) dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania na okoliczności w nim wskazane.

6. Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 26 lipca 2024 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutu opisanego w punkcie 1. odwołania i wnosi o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

W piśmie procesowym z dnia 29 lipca 2024 roku odwołujący cofnął odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Sebastian Ruciński (przystępujący). Przystępujący został prawidłowo wezwany do wzięcia udziału w posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2024 roku. Przystępujący nie stawił się na posiedzenie i nie złożył oświadczenia w kwestii złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu 1. odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu

– w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca ……..……..