

**Sygn. akt: KIO 3032/24**

## **POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 30.08.2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 21 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Pracownie Konserwacji Zabytków „ARKONA” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Przemyślu

### **postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Pracownie Konserwacji Zabytków „ARKONA” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

**Sygn. akt: KIO 3032/24**

### **Uzasadnienie**

Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Przemyślu, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy i rozbudowy budynku dydaktycznego „Kolegium Wschodnie” Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Przemyślu.

Wartość zamówienia jest niższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 lipca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00421727/01.

W dniu 21 sierpnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Pracownie Konserwacji Zabytków „ARKONA” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ARP Manecki Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie mimo, że nie spełniała ona warunków udziału w postępowaniu,

2.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy oraz art. 16 pkt 1 poprzez przeprowadzenie oceny ofert i wybór oferty ARP Manecki Architekci sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jako oferty najkorzystniejszej, pomimo faktu, że oferta ta nie spełniała warunków udziału w postępowaniu i jako taka winna podlegać odrzuceniu, a tym samym naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty ARP Manecki Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, że w dniu 22.08.2024 r. Zamawiający przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania, tj. [www.platformazakupowa.pl](http://www.platformazakupowa.pl) w korespondencji prywatnej.

Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 29.08.2024 r. Zamawiający oświadczył, że: „Zamawiający przed otwarciem rozprawy zgodnie z art. 522 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U.2023 poz.1605 ze zm.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21.08.2024r. przez odwołującego wykonawcę – Pracownie Konserwacji Zabytków „ARKONA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, pl. Gen. Władysława Sikorskiego 3/8, 31-115 Kraków.”

Zamawiający opisał również jakie czynności zamierza podjąć w związku z uwzględnieniem odwołania.

**Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:**

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia jakichkolwiek przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....