Sygn. akt: KIO 2973/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę TBM Telekom Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 2973/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usług telekomunikacyjnych na potrzeby Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu oraz Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu wraz z dzierżawą systemu telekomunikacyjnego, serwisem technicznym, rozbudową systemu, pracami konserwacyjnymi przez cały okres trwania umowy i szkoleniem w zakresie obsługi, zarządzania i eksploatacji systemu centralnego.* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 sierpnia 2024 r. pod numerem 480252-2024.

W dniu 19 sierpnia 2024 r. wykonawca TBM Telekom Sp. z o.o. Sp. k. wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez:

a)określenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia na 36 miesięcy od dnia podpisania umowy, co mając na uwadze zakres zamówienia jest terminem zbyt ogólnym, a w efekcie może okazać się niemożliwym do zachowania,

b)określenie wymogu posiadania przez Wykonawcę własnej infrastruktury telekomunikacyjnej na obiektach Zamawiającego;

c)określenie wymogu, zgodnie z którym zaoferowane urządzenia równoważne muszą być nowe, podczas gdy w przypadku oferowania produktów wskazanych (z nazwy) przez Zamawiającego dopuszcza on również produkty używane;

2)art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez:

a)określenie wymogu posiadania przez Wykonawcę własnej infrastruktury telekomunikacyjnej na obiektach Zamawiającego,

b)określenie wymogu, zgodnie z którym zaoferowane urządzenia równoważne muszą być nowe, podczas gdy w przypadku oferowania produktów wskazanych (z nazwy) przez Zamawiającego dopuszcza on również produkty

używane,

c)określenie wymogu, zgodnie z którym zaoferowane urządzenia równoważne muszą posiadać takie same parametry technicznych, w tym wymiary, jak urządzenia wskazane (z nazwy) przez Zamawiającego w załączniku nr 4 do SWZ;

3)art. 99 ust. 6 ustawy Pzp, w ten sposób, że:

a)w SWZ Rozdział IV pkt 1 ppkt 1.6. lit. a Zamawiający określił wymóg, zgodnie z którym w przypadku oferowania urządzeń równoważnych dopuszczalne są tylko produkty nowe, nieregenerowane i nienaprawiane, co jest wymogiem nierównoważnym i zawyżonym względem urządzeń wymaganych (wskazanych z nazwy) przez Zamawiającego, który w tym przypadku dopuszcza urządzenia używane,

b)w SWZ Rozdział IV pkt 1 ppkt 1.6. lit. b Zamawiając wskazał wymóg dotyczący urządzeń równoważnych o następującej treści: „o takich samych parametrach technicznych (wymiary, kompatybilność z urządzeniem)";

4)art. 433 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez:

a)sformułowanie w we wzorze umowy postanowienia (§ 8 ust. 1), zgodnie z którym Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za należyte, w tym terminowe wykonanie przedmiotu umowy (bez wskazania wyjątków od powyższej reguły),

b)sformułowanie w we wzorze umowy postanowienia (§ 8 ust. 2), zgodnie z którym Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie szkody, wynikłe w toku lub w związku z realizacją umowy i odpowiedzialność Wykonawcy obejmuje szkody powstałe w każdej postaci winy (bez wskazania wyjątków od powyższej reguły),

5)art. 450 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez brak wskazania, że zwrot następuje wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszonego o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wykonawcy.

W dniu 27 sierpnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania, z wyjątkiem zarzutu dotyczącego terminu na dostarczenie, zamontowanie i uruchomienie systemu telekomunikacyjnego niezbędnego do świadczenia usługi telekomunikacyjnej.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania 19 sierpnia 2024 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 22 sierpnia 2024 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 28 sierpnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**