Sygn. akt:KIO 2956/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 30 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę INNERGO Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiew postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy „Alma" S.A. z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy INNERGO Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 2956/24

Uzasadnienie

Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa pn.: „Multipleksery MPLS-TP" (znak postępowania: 2616.17.2024.MP). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 kwietnia 2024 r. pod numerem 229516-2024.

W dniu 16 sierpnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca INNERGO Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono na czynność uznania za bezskuteczne zastrzeżenie przez Odwołującego informacji jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez uznanie w całości za bezskuteczne zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, dokonanego przez Odwołującego w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych pismem z dnia 24 lipca 2024 r. w następującym zakresie:

1. Kalkulacja kosztów realizacji zamówienia oraz objaśnienia do kalkulacji w zakresie oznaczonym,
2. Załączniki 1, 3 i 4 do Kalkulacji - w oznaczonym zakresie,

mimo iż objęte przez Odwołującego zastrzeżeniem informacje i dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako: „uznk") i zostały skutecznie przez Odwołującego zastrzeżone.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności uznania za bezskuteczne zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych pismem z dnia 24 lipca 2024 r. oraz podtrzymania zastrzeżenia dokonanego przez Odwołującego w zakresie objętym odwołaniem, tj. dotyczącym:

1. Kalkulacji kosztów realizacji zamówienia oraz objaśnienia do kalkulacji w zakresie oznaczonym,
2. Załączników 1, 3 i 4 do Kalkulacji - w oznaczonym zakresie.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż jego oferta została wybrana przez Zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż odtajnienie prawidłowo zastrzeżonych dokumentów jest bezprawne i narusza ww. przepisy ustawy Pzp oraz uznk. Wskutek niezgodnych z ustawą działań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci ujawnienia jego tajemnicy przedsiębiorstwa konkurentom. Udostępnienie tych informacji podmiotom nieuprawnionym może utrudnić Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia zarówno w ramach prowadzonego przez Zamawiającego postępowania, jak i w przyszłych postępowaniach o analogicznym przedmiocie zamówienia. Utajnione dane dotyczą bowiem relacji handlowych z dostawcami, cen zakupu sprzętu, stawek za pracę specjalistów oraz wysokości marży Odwołującego. Odtajnienie zastrzeżonych informacji

narazi Odwołującego na utratę pozycji rynkowej i przewagi konkurencyjnej zbudowanej w toku wieloletniej działalności w branży IT. Odtajnienie zastrzeżonych dokumentów w toku prowadzonego postępowania narusza interes Odwołującego również w ten sposób, że otwiera innym wykonawcom możliwość wglądu do dokumentów prezentujących kalkulację ceny Odwołującego, w tym ceny jednostkowe, koszty zakupu sprzętu, koszty pracy, co może prowadzić do prób podważenia prawidłowości ceny ofertowej. W dalszej perspektywie odtajnienie może doprowadzić do wniesienia odwołania zarzucającego rażąco niską cenę oferty Odwołującego i zawierającego wniosek o odrzucenie oferty Odwołującego. Nie ulega zatem wątpliwości, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania uzasadniony ryzykiem utraty możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji. W takiej sytuacji Odwołujący poniesie szkodę wynikającą z pozbawienia go szansy na podpisanie umowy w sprawie realizacji zamówienia. Należy podkreślić, że według wiedzy Odwołującego, na dzień złożenia odwołania, informacje które Zamawiający zamierza odtajnić nie zostały jeszcze ujawnione. Zamawiający zobligowany jest do wstrzymania ewentualnego ujawnienia zastrzeżonych informacji do czasu zakończenia postępowania odwoławczego wszczętego wniesieniem odwołania na czynność odtajnienia wyrażoną w piśmie do Odwołującego z dnia 6 sierpnia 2024 r. W pełni uzasadnione i celowe jest zatem złożenie odwołania w celu skutecznego zapobieżenia ujawnieniu informacji, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 6 sierpnia 2024 r. (otrzymanie zawiadomienia o odtajnieniu dokumentów). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 16 sierpnia 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca „Alma" S.A. z siedzibą w Poznaniu.

Zamawiający pismem z dnia 27 sierpnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, iż uwzględnia odwołanie w całości.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2024 r. wykonawca „Alma" S.A. z siedzibą w Poznaniu oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Natomiast stosownie do art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3) w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: …….....