

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę HOLE spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach,  
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Akademię Górniczo – Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie,

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz HOLE spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2921/24

### Uzasadnienie

Akademię Górniczo – Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *„Przygotowanie, realizacja, montaż i postprodukcja czterech spotów filmowych (około 4-6 minut każdy), promujących studia na AGH oraz pracę w branżach kluczowych dla rozwoju gospodarki”*, nr sprawy: DE-dzp.272-258/24.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Biuletynie Zamówień Publicznych z 9 lipca 2024 r., nr wydania 2024/BZP 00403851/01.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”.

W postępowaniu tym wykonawca HOLE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, (dalej: „Odwołujący”) 6 sierpnia 2024 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niewłaściwej ocena doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia w ofercie Odwołującego.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przetargowym; ponowne rozpatrzenie oferty Odwołującego w zakresie doświadczenia operatorów i scenarzysty, zgodnie z przedstawionymi dowodami w postaci linków do filmów oraz wyjaśnieniami oraz korektę przyznanej liczby punktów w oparciu o przedstawione materiały dowodowe.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

Pismem z 26 sierpnia 2024 r. Zamawiający poinformował, że w wyniku autokorekty oraz z uwagi na konieczność ponowienia czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, uchylił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 6 sierpnia 2024 r. W związku z powyższym, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Ponadto, w korespondencji z 30 sierpnia 2024 r. Zamawiający przekazał kopię protokołu postępowania z wypełnionym pkt 27 odnoszącym się do powtórzonych czynności w postępowaniu, z treści którego wynika, że Zamawiający 27 sierpnia 2024 r. unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej z 6 sierpnia 2024 r., ponowił badanie i ocenę ofert.

### Izba zważyła co następuje.

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zaskarżonej przedmiotowym

odwołaniem, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem czynność zaskarżoną odwołaniem, tym samym przestał istnieć przedmiot zaskarżenia w przedmiotowej sprawie odwoławczej. Ponadto, Zamawiający dokonał nowych czynności w postępowaniu, co znalazło potwierdzenie w treści przesłanej kopii protokołu. Z pkt 28 protokołu wynika ponadto, że prace komisji przetargowej zakończono 29 sierpnia 2029 r.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonych wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: ..... ..