

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 sierpnia 2024 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę EMER Pomorze spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Golczewie, przy ul. Niepodległości 36 (72-410 Golczewo) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Kamień Pomorski, ul. Stary Rynek 1 (72-400 Kamień Pomorski)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy EMER Pomorze spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Golczewie, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2915/24

Uzasadnienie

Gmina Kamień Pomorski, (zwana dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: *„Przebudowa dróg gminnych w miejscowości Miłachowo, Benice wraz z infrastrukturą techniczną realizowana w ramach Programu Rządowego Funduszu POLSKI ŁĄD PROGRAM INWESTYCJI STRATEGICZNYCH”*, nr postępowania: PIGK.271.2.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. - zwanej dalej: „Pzp”).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 01 lutego 2024 r., nr 2024/BZP 00085466.

W postępowaniu tym wykonawca EMER Pomorze spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Golczewie (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 12 sierpnia 2024 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp (pisownia oryginalna) :

1. art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (w związku z naruszeniem przepisów Pzp), a także zastosowanie dyskryminujących metod oceny ofert oraz poprzez wybór ofert wykonawców dla obu części zamówienia wybranych niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.
2. Ponadto Zamawiający wskazał niewłaściwą podstawę prawną wezwania tj. art. 128 ust. 1 Pzp oraz termin złożenia podmiotowych środków dowodowych. Naruszył w ten sposób przepis art. 274 ust. 1 ustawy Pzp.
3. Nadto naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego.

W dniu 26 sierpnia 2024 r. odwołujący, złożył pismo w którym oświadczył, iż wobec uwzględnienia przez zamawiającego głównego zarzutu odwołania cofa odwołanie co do pozostałych zarzutów.

W dniu 29 sierpnia 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania, ponieważ zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: