Sygn. akt: KIO 2883/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 30 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę IT Challenge sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy IT Challenge sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….……

Sygn. akt: KIO 2883/24

Uzasadnienie

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Rozbudowa Systemu Kopii Bezpieczeństwa wraz z usługą utrzymania i rekonfiguracji" (znak postępowania: BF-WZP-2374-1-8-DOLiZK-PN-SZ/2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 maja 2024 r. pod numerem 289131-2024.

W dniu 12 sierpnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca IT Challenge sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1.1 ocenie ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,

1.2 zaniechaniu odrzucenia oferty Comtegra S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Comtegra") jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

1.3. ewentualnie wobec 1.1 - zaniechaniu wezwania Comtegra do wyjaśnień treści wykazu usług w poz. II.1 oraz dokumentu potwierdzającego wykonanie tej usługi, gdyż z ich treści nie wynika spełnienie warunku doświadczenia,

1.4. ewentualnie wobec 1.1 - zaniechaniu odtajnienia w całości złożonych przez Comtegra wyjaśnień ceny wraz z załącznikami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

2.1. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechania odrzucenia oferty Comtegra jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

2.2. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Comtegra do wyjaśnień treści wykazu usług w poz. II.1 oraz dokumentu potwierdzającego wykonanie tej usługi, gdy z ich treści nie wynika spełnienie warunku doświadczenia,

2.3. ewentualnie wobec 2.1 - art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „znku") poprzez zaniechanie odtajnienia w całości złożonych przez Comtegra wyjaśnień ceny wraz z załącznikami.

Odwołujący wniósł o:

3.1. uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

3.1.1. unieważnienia czynności oceny i badania ofert wraz z wyborem najkorzystniejszej oferty,

3.1.2. dokonanie ponownej oceny i badania ofert, w tym odrzucenie oferty Comtegra jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; ewentualnie wobec żądania odrzucenia oferty Comtegra:

3.1.3. wezwania Comtegra do wyjaśnień treści wykazu usług w poz. II.1 oraz dokumentu potwierdzającego wykonanie tej usługi;

3.1.4. odtajnienia w całości złożonych przez Comtegra wyjaśnień ceny wraz z załącznikami oraz ich udostępnienia

Odwołującemu;
3.2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty, Odwołujący złożył drugą najkorzystniejszą ofertę. W przypadku uwzględnienia odwołania jego oferta będzie ofertą najkorzystniejszą. Niewniesienie zaś odwołania i utrzymanie w mocy czynności wyboru najkorzystniejszej oferty spowoduje poniesienie przez Odwołującego szkody. Utrata możliwości uzyskania pozytywnego dla niego rozstrzygnięcia postępowania poprzez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, a tym samym osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, stanowi potencjalną szkodę Odwołującego, uzasadniającą złożenie odwołania.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 1 sierpnia 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 12 sierpnia 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie przystąpił wykonawca Comtegra.
Zamawiający pismem z dnia 29 sierpnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.
Pismem z dnia 29 sierpnia 2024 r. wykonawca Comtegra wniósł o oddalenie odwołania w całości.
Pismem z dnia 29 sierpnia 2024 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.
W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:
Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.
Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…… **.....**