

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30.08.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 9 sierpnia 2024 r. przez Odwołującego: **Eko Serwis Sp. z o.o. z/s w Szczecinie**(ul. Milczańska 30A, 70107 Szczecin) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Opolu** (ul. 1 Maja 6 45068 Opole),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Wyburzenia M. Kwiatkowska Sp. z o.o. z/s w Gorzowie Wielkopolskim**(ul. Podgórna 19, 66-400 Gorzów Wielkopolski),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Eko Serwis Sp. z o.o. z/s w Szczecinie** (ul. Milczańska 30A, 70107 Szczecin) kwotę **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: 2856/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 sierpnia 2024r. (data pisma: 8/08/24) przez wykonawcę: Eko Serwis Sp. z o.o. z/s w Szczecinie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Opolu. Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Likwidacja nielegalnego składowiska odpadów znajdującego się w Strzelcach Opolskich, powiat strzelecki, woj. opolskie” Postępowanie nr OP.WOP.ZP.7.2024.U. Nr ogłoszenia o zamówieniu: Dz. Urz. UE Nr 319294-2024 z dnia 30/05/2024. Wykonawca podał, że (...) wnosi odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. Odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp
2. Wyboru oferty firmy WYBURZENIA M. Kwiatkowska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
3. Zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Na skutek ww. działań i zaniechań Zamawiający dopuścił się naruszenia następujących przepisów Ustawy:

1. Art. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. ustawy PZP- poprzez odrzucenie oferty odwołującego, który przedłożył rzetelnych wyjaśnień.
2. Art. 16 PZP - poprzez niezapewnienie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
3. Art. 239 PZP Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

W związku z powyższymi naruszeniami Odwołujący wnosi o:

1. Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
2. Unieważnienie czynności wyboru oferty WYBURZENIA M. Kwiatkowska Sp. z o.o. ul. Podgórna 19, 66-400 Gorzów Wielkopolski jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
3. Ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert;
4. Wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej
5. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Wykonawca podał: (...) Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania z uwagi na fakt, że w wyniku działań i zaniechań Zamawiającego, opisanych powyżej, doszło do nieuzasadnionego odrzucenia oferty EKO SERWIS Sp. z o.o., a w konsekwencji do nieuzasadnionego wyboru oferty WYBURZENIA M. Kwiatkowska Sp. z o.o. oraz do zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu. W związku z powyższym Odwołujący

poniesie szkodę w postaci braku możliwości uzyskania zamówienia publicznego (zawarcia umowy) na realizację robót objętych przedmiotem Postępowania, z uwagi na fakt, że gdyby nie doszło do odrzucenia oferty EKO SERWIS Sp. z o.o., wówczas oferta Odwołującego zostałaaby wybrana jako najkorzystniejsza w Postępowaniu”.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca: Wyburzenia M. Kwiatkowska Sp. z o.o. z/s w Gorzowie Wielkopolskim wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 28/08/24) wniósł o: (...)

1. oddalenie odwołania ze względu na brak interesu prawnego jak również jego bezzasadność,
2. na podstawie art. 573 ustawy o przyznanie Zamawiającemu kosztów postępowania odwoławczego w tym kosztów zastępstwa prawnego;
3. przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści pisma.

Odwołujący w piśmie z dnia 28 sierpnia 2024 r. oświadczył (...) *Eko Serwis Sp z o.o. z siedzibą w Szczecinie cofa wniesione odwołanie w całości, dotyczy postępowania prowadzonego przez Zamawiającego którym jest Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Opolu, ul. 1 maja6, 45-068 Opole na likwidację nielegalnego składowiska odpadów znajdującego się w Strzelcach Opolskich, powiat strzelecki, woj. Opolskie / wewnętrzny identyfikator: OP.WOP.ZP.7.2024.UI”.*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2024 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 3 września 2024 r. - jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2 Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Nie bada także materialno-prawnych przesłanek dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ustawy Pzp, których to ustalenie następuje – co do zasady - na rozprawie. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....