

POSTANOWENIE**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Członkowie: Anna Chudzik

Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania w dniu 30 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

1. w dniu 5 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę ZABERD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (sprawa o sygn. akt KIO 2789/24)

2. w dniu 5 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę ZABERD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (sprawa o sygn. akt KIO 2790/24)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2789/24 oraz w postępowaniu o sygn. akt KIO 2790/24 - wykonawcy Eurovia Polska S.A. z siedzibą w Kobierzycach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZABERD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu w sprawie o sygn. akt KIO 2789/24;

3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZABERD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu w sprawie o sygn. akt KIO 2790/24.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 2789/24**Sygn. akt: KIO 2790/24****Uzasadnienie**

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku

- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych będących w administracji GDDKiA Oddział w Rzeszowie, w podziale na części: Część 1 - utrzymanie dróg krajowych Rejonu

w Rzeszowie OUA Rzeszów. Część 2 - utrzymanie dróg krajowych Rejonu w Przemyślu OUA Przemyśl (dalej: „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 180930-2024 w dniu 26 marca 2024 r.

W dniu 25 lipca 2024 r. zamawiający poinformował wykonawcę ZABERD Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „odwołujący” lub „Zaberd”) o odtajnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica

przedsiębiorstwa złożonych przez odwołującego wraz

z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny dotyczącymi Części 1- utrzymanie dróg krajowych Rejonu w Rzeszowie OUA Rzeszów oraz Części 2 - utrzymanie dróg krajowych Rejonu w Przemyślu OUA Przemyśl.

W dniu 5 sierpnia 2024 r. odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołania na czynności zamawiającego podjęte przez niego w postępowaniu, polegające na odtajnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa złożonych przez odwołującego wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny dotyczącymi Części 1- utrzymanie dróg krajowych Rejonu w Rzeszowie OUA Rzeszów (sprawa o sygn. akt KIO 2789/24) oraz Części 2 - utrzymanie dróg krajowych Rejonu w Przemyślu OUA Przemyśl (sprawa o sygn. akt KIO 2790/24).

Zaberd w złożonych odwołaniach zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1.art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) (dalej „uznk”) w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez uznanie poczynionego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za nieskuteczne, pomimo że stanowią skutecznie zastrzeżoną tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego;
- 2.zaniechanie badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w kontekście wskazanych przez odwołującego informacji i dokumentów i arbitralne przyjęcie nieskuteczności zastrzeżenia w odniesieniu do odtajnionych dokumentów bez badania konkretnych dokumentów i informacji wskazanych w treści zastrzeżenia, a w konsekwencji naruszenie art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odtajnienia informacji w sposób naruszający zasadę przejrzystości i uczciwej konkurencji;
- 3.naruszenie wynikającej z art. 16 pkt 2) ustawy Pzp zasady przejrzystości poprzez niewskazanie jakie faktycznie informacje zamawiający uznał za jawne i nieobjęte tajemnicą przedsiębiorstwa, a jednocześnie poprzez uznanie za skutecznie odtajnione dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa w niniejszym postępowaniu, z powołaniem się na ich odtajnienie przez zamawiającego w innym postępowaniu (pn. „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych będących w administracji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, w podziale na 4 części”, znak postępowania O/RZ.D-3.2421.27.2022) bez wskazania nawet jakie dokumenty i informacje zamawiający miał na myśli, co wyklucza możliwość odniesienia się do czynności zamawiającego.

Zarzucając powyższe Zaberd wniósł o uwzględnienie odwołań i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności odtajnienia dokumentów złożonych wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny, a odtajnionych dnia 25 lipca 2024 r. przez zamawiającego i uznania zastrzeżonych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający wniósł o oddalenie ww. odwołań w całości oraz obciążenie odwołującego kosztami postępowań odwoławczych, prezentując swoją argumentację w złożonych do akt sprawy pismach procesowych z 22 sierpnia 2024 r.

Do postępowań odwoławczych toczących się w wyniku wniesienia ww. odwołań, po stronie zamawiającego, przystąpił wykonawca Eurovia Polska S.A. z siedzibą w Kobierzycach (dalej jako „przystępujący”).

Przystępujący zaprezentował swoje stanowisko w obu sprawach w piśmie procesowym z 22 sierpnia 2024 r. wskazując, że w jego ocenie żadne ze złożonych odwołań nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący w piśmie procesowym z 29 sierpnia 2024 r., złożonym do akt sprawy oświadczył, iż cofa w całości oba wniesione odwołania. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwot uiszczonych tytułem wpisu w obu sprawach, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....

.....

