

## Sygn. akt KIO 2834/24 POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 29 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Moto Flota Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie

w postępowaniu prowadzonym przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie przy udziale uczestnika - Inter Cars Fleet Services Sp. z o.o. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

### **postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Moto Flota Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie po niesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:**.....

**Sygn. akt: KIO 2834/24**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest: Serwis pojazdów i przyczep. Nr ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 279107-2024

Odwołujący : Moto Flota Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie wniósł dnia 8 sierpnia 2024 r. odwołanie zarzucając zamawiającemu niezgodność z przepisami ustawy przy dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Inter Cars Fleet Services Sp. z o.o.

Zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b p.z.p. przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Inter Cars Fleet Services Sp. z o.o. z uwagi na brak złożenia podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu; oraz
2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 p.z.p. przez dokonanie jako najkorzystniejszej wyboru oferty wykonawcy Inter Cars Fleet Services Sp. z o.o. podczas gdy oferta ta nie została zweryfikowana przez Zamawiającego w zakresie wykazania przez ww. wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, a także
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez przyjęcie przez Zamawiającego, że oferta złożona przez firmę Inter Cars Fleet Services Sp. z o.o. nie podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jest niezgodna z warunkami zamówienia, które zostały przez Zamawiającego przedstawione.

Wniósł o:

1. Unieważnienie czynności Zamawiającego wyboru oferty Inter Cars Fleet Services Sp. z o.o.
2. Dokonania powtórnej oceny ofert oraz podjęcie czynności odrzucenia oferty firmy Inter Cars Fleet Services Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp; lub
3. Dokonania powtórnej oceny ofert oraz podjęcie czynności odrzucenia oferty firmy Inter Cars Fleet Services Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Zamawiający, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, w nawiązaniu do wpłynięcia odwołania poinformował pismem z dnia 26 sierpnia 2024 r., iż w przedmiotowym postępowaniu:

1. Unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Inter Cars Fleet Services Sp. z o.o.

2. Dokonuje powtórnej oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Izba stwierdziła, że unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i postanowienie o powtórzeniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, czyni odwołanie złożone przez Odwołującego bezprzedmiotowym. Czynności zamawiającego, stanowiące faktycznie odpowiedź na zarzuty odwołania, dokonane zostały przed otwarciem posiedzenia i złożeniem w tym zakresie oświadczenia o charakterze procesowym.

Zasadnym stało się więc umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania) zbędne lub niedopuszczalne. Za taką zbędność lub niedopuszczalność postępowania odwoławczego pocztuje się zwłaszcza unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która to czynność stanowiła przedmiot odwołania.

Skład orzekający rozpatrując sprawę na podstawie stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego (vide art. 552 ustawy pzp), stoi na stanowisku, że wobec dokonania przez zamawiającego czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, postępowanie odwoławcze, wobec braku przedmiotu zaskarżenia, stało się bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego, przy zbędności dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, postępowanie to podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli dalsze postępowanie stało się zbędne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy pzp koszty znosi się wzajemnie co oznacza, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....