Sygn. akt:KIO 3037/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę IMKS sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Biuro Polskiej Komisji Akredytacyjnej z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy IMKS sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…

Sygn. akt:KIO 3037/24

Uzasadnienie

Biuro Polskiej Komisji Akredytacyjnej z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usług polegających na udostępnianiu miejsc noclegowych na terenie Polski na potrzeby osób skierowanych przez Biuro Polskiej Komisji Akredytacyjnej" (znak postępowania: BPKA-ZamP-251-01-24). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 lipca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00433389.

W dniu 21 sierpnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca IMKS sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec dokonania nieprawidłowej oceny i badania ofert, a w konsekwencji niezasadnego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez UpHotel sp. z o.o. (dalej również jako „UpHotel") pomimo, iż wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego, a ponadto jego oferta zawiera rażąco niską cenę i powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty UpHotel, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym: lokalizacji hotelu w obrębie danej miejscowości, wymogu miejsca lokalizacji hoteli w centralnej części miejscowości oraz dostępu do parkingu dla gości hotelowych.

2) art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oraz w związku z art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień i finalnie zaniechanie odrzucenia oferty UpHotel, która zawiera rażąco niskie istotne części składowe ceny oraz została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

3) art. 74 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak udostępnienia załączników do protokołu obejmujących korespondencję z wykonawcami po terminie składania ofert;

4) art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty UpHotel niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownej oceny i badania ofert, w tym odrzucenie oferty UpHotel sp. z o.o.

Odwołujący wskazał, że jako wykonawca znajdujący się na 2 miejscu w rankingu oceny ofert ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż zaniechania Zamawiającego skutkują niemożnością udzielenia zamówienia Odwołującemu, co spowoduje jego szkodę w postaci utraconych korzyści.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 16 sierpnia 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 21 sierpnia 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej

sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2024 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wskazując, że: *„w dniu 26.08.2024 r. Zamawiający dokonał unieważnienia skarżonej decyzji wybory oferty najkorzystniejszej i dokonał ponownej czynności wyboru oferty Odwołującego – zawiadomienie w załączeniu. W związku z powyższym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp”* oraz że: *„Unieważnienie czynności skarżonej i dokonanie czynności nowej zgodnej z interesem Odwołującego sprawia, że postępowanie w sprawie staje się zbędne”.* Do pisma Odwołujący załączył pismo Zamawiającego z dnia 26 sierpnia 2024 r. informujące o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 16 sierpnia 2024 r. oraz o dokonaniu ponownego wyboru i wybraniu jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem czynności dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 16 sierpnia 2024 r., wobec której to odwołanie zostało wniesione, przy jednoczesnym wniosku Odwołującego o umorzenie postępowania, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba zatem uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Prawa zamówień publicznych w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……..……. **.....**