Sygn. akt: KIO 2923/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 28 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Intaris spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Adama Mickiewicza 57 (01-625 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie przy ul. Żelaznej 59A (00-848 Warszawa)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Intaris spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...…….…….

Sygn. akt: KIO 2923/24

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”,

w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *„Dostawa sprzętu komputerowego dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie”* w podziale na 5 części o numerze: KZGW/KI/17/2024, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 sierpnia 2024 r., pod numerem publikacji 465966-2024 (nr wydania Dz. U. S: 150/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 12 sierpnia 2024 r. wykonawca Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności podjętej przez zamawiającego polegające na sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Opisanym powyżej czynnościom zamawiającego, odwołujący zarzucił naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego było takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który nie ograniczałby uczciwej konkurencji, a także mając na uwadze okoliczność, że obowiązkiem zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie przez Izbę odwołania i jego uwzględnienie w całości;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;
- nakazanie zamawiającemu dokonania czynności modyfikacji dokumentów zamówienia zgodnie z treścią odwołania;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów

doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie
z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.
W treści uzasadnienia odwołania, w kontekście podniesionych zarzutów odwołujący wskazał na następujące wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia:
1) wymogów odnoszących się do zestawu akcesoriów – zestaw klawiatura i mysz z załącznika nr 1a, 1b, 1c i 1d do SWZ (pkt 2.8-2.16 uzasadnienia odwołania) i w tym zakresie odwołujący wniósł o:
- usunięcie wymogu posiadania typu klawiszy „głęboko-profilowych" przez oferowaną klawiaturę;
- usunięcie wymogu posiadania kółka przewijania „optycznego" przez oferowaną mysz;
2) wymogu odnoszącego się do płyty głównej laptopa z załącznika nr 1b i 1d do SWZ (pkt 2.17-2.22 uzasadnienia odwołania) i w tym zakresie odwołujący wniósł o nadanie następującej treści zaskarżonemu wymogowi: *Wyposażona w interfejsy SATA III (6 Gb/s) oraz M.2 do obsługi dysków twardych lub rozwiązanie oparte na interfejsach M.2 umożliwiające obsługę minimum 1 dysku twardego*;
3) wymogu odnoszącego się do portów/złącz laptopa z załącznika nr 1b i 1d do SWZ (pkt 2.23-2.29 uzasadnienia odwołania) i w tym zakresie odwołujący wniósł o nadanie następującej treści zaskarżonemu wymogowi: *czytnik kart multimedialnych mikro SD lub SD albo czytnik kart multimedialnych mikro SD / SD podłączany za pomocą portu USB*;
4) wymogu odnoszącego się do zasilacza laptopa z załącznika nr 1c do SWZ (pkt 2.30-2.34 uzasadnienia odwołania) i w tym zakresie odwołujący wniósł o nadanie następującej treści zaskarżonemu wymogowi: *Zasilacz zewnętrzny o mocy maksymalnie 240W*;
5) wymogu odnoszącego się do pamięci operacyjnej laptopa z załącznika nr 1c do SWZ (pkt 2.35-2.44 uzasadnienia odwołania) i w tym zakresie odwołujący wniósł o nadanie następującej treści zaskarżonemu wymogowi: *16 GB RAM pamięć dostosowana do zaoferowanej płyty głównej.*

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Zamawiający w dniu 27 sierpnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, z której wynikało, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Ponadto zamawiający na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie natomiast z art. 522 ust. 1 Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany
w powyżej przytoczonym przepisie, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……