

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 28 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Suntar spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie przy ul. Marii Drozd 12 (33-100 Tarnów) w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie przy ul. Żelaznej 59A (00-848 Warszawa)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Suntar spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2916/24

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej „Pzp”,

w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie” w podziale na 5 części o numerze: KZGW/KI/17/2024, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 sierpnia 2024 r., pod numerem publikacji 465966-2024 (nr wydania Dz. U. S: 150/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 12 sierpnia 2024 r. wykonawca Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami.

Czynnościami i zaniechaniem zamawiającego, odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 zw. z art. 99 ust. 4 Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości

i celów jakie chciałby osiągnąć zamawiający.

Wskazując na powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby dokonał zmiany treści SWZ w zakresie wskazanym w uzasadnieniu oraz przedłużył termin składania ofert w postępowaniu o co najmniej dodatkowo 7 dni od dnia dokonania zmian treści SWZ.

W ocenie odwołującego, zamawiający w sposób nieuprawniony postawił następujące wymagania:

- 1) w pozycji Komputery przenośne – laptopy (540 laptopów typ 1), 2. Ekran, zamawiający wymagał: „Matryca o przekątnej dokładnie 15,6”;
- 2) w pozycji Komputery przenośne – laptopy (188 laptopów typ 3), 2. Ekran, zamawiający wymagał: „Matryca o przekątnej dokładnie 17,3”;
- 3) dla pozycji: Komputery przenośne – laptopy (540 laptopów typ 1), 4. Płyta główna Komputery przenośne – laptopy (435 laptopów typ 2), 4. Płyta główna Komputery przenośne – laptopy (188 laptopów typ 3), 4. Płyta główna Komputery przenośne – laptopy (81 laptopów typ 4), 4. Płyta główna – zamawiający wymagał: „Wyposażona w interfejsy SATA III (6 Gb/s) oraz M.2 do obsługi dysków twardych lub rozwiązanie oparte na interfejsach M.2 umożliwiające obsługę 2 dysków twardych.”;
- 4) w pozycjach: Komputery przenośne – laptopy (540 laptopów typ 1), 11. Porty/złącza Komputery przenośne – laptopy (435 laptopów typ 2), 11. Porty/złącza Komputery przenośne – laptopy (188 laptopów typ 3), 11. Porty/złącza Komputery przenośne – laptopy (81 laptopów typ 4), 11. Porty/złącza – zamawiający wymagał: „11. Porty/złącza, – czytnik kart

multimedialnych.”;

5) w pozycjach: Zestaw klawiatura i mysz – (540 kompletów typ 1), Mysz Zestaw klawiatura i mysz (435 kompletów typ 2), Mysz Zestaw klawiatura i mysz (188 kompletów typ 3), Mysz Zestaw klawiatura i mysz (81 kompletów typ 4), Mysz – zamawiający wymagał: „1. Wyposażenie dodatkowe – zestaw klawiatura i mysz, Kółko przewijania: Tak, optyczne”;

6) w pozycjach: Monitory 23,8” - (838 sztuk monitorów typu 1), 5. Wyposażenie, 10. Głośniki Monitory 27” - (708 sztuk monitorów typu 2), 5. Wyposażenie, 10. Głośniki – zamawiający wymaga: „Wbudowane głośniki”.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy. Izba stwierdziła, że przystąpienie zgłoszone przez ww. wykonawcę zostało zgłoszone nieskutecznie. Zgodnie z art. 525 ust. 1 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Z powyżej wskazanego przepisu wynika m. in., że wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Jak ustaliła Izba informacja o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania złożonego przez odwołującego, została zamieszczona na platformie zakupowej zamawiającego w dniu 13 sierpnia 2024 r. Tym samym trzydniowy termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął w dniu 16 sierpnia 2024 r. (dzień ten nie był dniem ustawowo wolnym od pracy, ani też nie wypadł w sobotę). Tymczasem wykonawca Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy złożył do Prezesa Izby pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia w dniu 19 sierpnia 2024 r. (prezentata na piśmie), czyli już po upływie terminu na zgłoszenie przystąpienia. Termin na zgłoszenie przystąpienia jest terminem zawitym, nie podlega wydłużeniu ani przywróceniu. Uchybienie terminowi do zgłoszenia przystąpienia powoduje, że tak zgłoszone przystąpienie należy uznać za nieskuteczne (liczy się data wniesienia przystąpienia do Prezesa Izby, to znaczy data, w której Prezes Izby to przystąpienie otrzyma). W związku z powyższym Izba uznała, że wykonawca Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy zgłosił przystąpienie nieskutecznie, tj.

z uchybieniem terminu za jego zgłoszenie, co skutkowało tym, że nie uzyskał on statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 27 sierpnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wynikało, że uwzględnił odwołanie w części dotyczącej zarzutów odnoszących się do wymagań wskazanych powyżej w pkt 1, 3, 4 i 5. Ponadto zamawiający na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron potwierdził, że uwzględnił zarzuty odwołania w powyżej wskazanym zakresie.

W dniu 28 sierpnia 2024 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Mając na uwadze przedstawione powyżej stanowisko zamawiającego wynikające z odpowiedzi na odwołanie oraz oświadczenia odwołującego zawartego w piśmie złożonym w dniu 28 sierpnia 2024 r. Izba uznała, że zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, a pozostałe zarzuty odwołujący cofnął, wobec czego hipoteza normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 3 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie tego przepisu.

Wobec powyższego orzeczono jak w pkt 1 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

W związku z powyższym w pkt 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....