Sygn. akt: KIO 2912/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę Solar Square spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu
w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie
przy udziale wykonawcy C.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą EKO STREFA C.Z. w Białymstoku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2912/24

U z a s a d n i e n i e

Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest *„Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy 49,5kW na budynkach INiG-PIB w Krakowie przy*
ul. Lubicz 25A wraz z remontem uziemienia”, numer postępowania: DZ 2711-3/24 (dalej „postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 lipca 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2024/BZP 00408877/01.

Wykonawca – Solar Square spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „Odwołującym”, w dniu 12 sierpnia 2024 r. wniósł odwołanie, wobec niezgodnych
z przepisami ustawy czynności oraz zaniechań Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, obejmujących:

1) w odniesieniu do oferty wykonawcy C.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Eko Strefa C.Z. w Białymstoku, dalej zwanym EKO STREFA na:

- niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego tj. wybór oferty najkorzystniej złożonej przez ww. wykonawcy, pomimo, że oferta tego wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia czyli na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

- zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy z przyczyn wskazanych w ww. punkcie, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy,

2) w odniesieniu do oferty wykonawcy ABYARD Electrim Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, dalej zwanym ABYARD na:

- zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty ww. oferenta pomimo, że oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia, do którego Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu, że w toku Postępowania naruszył przepisy:

1) w stosunku do wykonawcy EKO STREFA:

–naruszenie art. 16 p.z.p. – zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, oraz przeprowadzenie postępowania w sposób przejrzysty i proporcjonalny, poprzez naruszenie nw. przepisów p.z.p.:

–art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez błędne przyjęcie, że oferta ww. wykonawcy nie podlega odrzuceniu, podczas gdy w ofercie swojej zawarł produkty, które są niezgodne z warunkami zamówienia ujętymi w SWZ,

–art. 226 ust 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 239 ust. 1 p.z.p. poprzez dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy EKO STREFA, podczas gdy powinna być ona odrzucona jako niezgodna z warunkami

zamówienia.

2) w stosunku do wykonawcy ABYARD:

–art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. poprzez błędne przyjęcie, że oferta ww. wykonawcy nie podlega odrzuceniu, podczas gdy w ofercie swojej zawarł produkty, które są niezgodne z warunkami zamówienia ujętymi w SWZ.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej firmy EKO STREFA,

2.powtórzenie czynności badania ofert i odrzucenie ofert wykonawcy EKO STREFA oraz wykonawcy ABYARD jako że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

3.dokonania prawidłowego wyboru najkorzystniejszej oferty oraz

4.zwrotu poniesionych kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego oraz kosztów uczestnictwa.

W dniu 16 sierpnia 2024 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca C.Z., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą EKO STREFA C.Z. w Białymstoku.

W dniu 27 sierpnia 2024 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.* Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.* W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 27 sierpnia 2024 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Ponieważ Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……