

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 sierpnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę PRO-ECO sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Gorzyce

Uczestnik po stronie odwołującego:

A. „REMONT-EX” sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.Ł.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ł.Ł., S.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ł.K. i T.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą T.M. działający wspólnie w ramach spółki cywilnej pod firmą SELL-BUD Inwest S.C. w Kielcach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PRO-ECO sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2782/24

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Gorzyce prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Rozbudowa, przebudowa, termomodernizacja wraz ze zmianą sposobu użytkowania oraz wymianą źródła ogrzewania w budynku OSP Rogów i Biblioteki w Rogowie”. Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26 czerwca 2024 r. pod numerem nr 2024/BZP 00383253

W dniu 5 sierpnia 2024 r. wykonawca PRO-ECO sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie wobec czynności oraz zaniechań Zamawiającego w toku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości oraz naruszenie innych pozostałych w związku z art. 16 ustawy Pzp przepisów, w szczególności:
- 2) art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez niezgodny z obowiązującymi przepisami wybór najkorzystniejszej oferty SELL-BUD INWEST S.C.
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SELL-BUD INWEST S.C. z powodu złożenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty firmy SELL-BUD INWEST S.C.
2. Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucenia oferty SELL-BUD INWEST S.C. z powodu złożenia ofert niezgodnej z warunkami zamówienia.
3. Dokonanie ponownego badania i oceny pozostałych ofert.
4. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w szczególności wynagrodzenia pełnomocnika – w przypadku jego ustanowienia.
5. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu.
6. Zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z całą korespondencją prowadzoną w tej sprawie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca

„REMONT-EX” sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę „REMONT-EX” sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy Ł.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ł.Ł., S.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ł.K. i T.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą T.M. działający wspólnie w ramach spółki cywilnej pod firmą SELL-BUD Inwest S.C. w Kielcach. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawców Ł.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ł.Ł., S.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ł.K. i T.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą T.M. działających wspólnie w ramach spółki cywilnej pod firmą SELL-BUD Inwest S.C. do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 23 sierpnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie (datowana na 22 sierpnia 2024 r.), w której Zamawiający wnosił o:

1. Oddalenie odwołania w całości.
2. Zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.
3. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:
 - a) pisma SELL BUD INVEST S.C. z dnia 8.08.2024 wraz z załączonymi umowami o pracę na okoliczność oraz celów wykazania faktów: treści wyjaśnień Wykonawcy, w tym w zakresie zastosowania stawki za roboczogodzinę wskazanej w kosztorysach ofertowych
 - b) Specyfikacji Warunków Zamówienia na okoliczność oraz celem wykazania faktów: zakres wymagań stawianych wykonawcom w postępowaniu o udzielenie zamówienia w zadaniu Rozbudowa, przebudowa, termomodernizacja wraz ze zmianą sposobu użytkowania oraz wymianą źródła ogrzewania w budynku OSP Rogów i Biblioteki w Rogowie.

W dniu 23 sierpnia do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez Przystępującego po stronie Zamawiającego (datowane na 22 sierpnia 2024 r.).

W dniu 23 sierpnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez Przystępującego po stronie Odwołującego.

W dniu 23 sierpnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie oraz wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca: